



To <stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

Subject

28/02/2012 07:35

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

本人十分贊成香港應該有立法禁止纏擾行為，謝謝。

(寄件人要求以保密方式處理意見書)

(The sender requested confidentiality)



29/02/2012 21:34

To "stalking_consultation@cmab.gov.hk"
<stalking_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject My views

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Yes there is urgent need for Legislation.

- We should legislate against stalking.
- Yes stalking should be made a criminal offense.
- If so, should the offence be based on the

LRC's recommendation that a person who pursues a course of conduct, which he knows or ought to know amounts to harassment serious enough to cause a person alarm or distress, be guilty of a criminal offence?

Yes

- Should collective harassment and harassment to deter lawful activities be made offences?

Yes

Penalty

- Should a single maximum penalty of a fine of \$100,000 and imprisonment for two years be set for the stalking offence?

Yes agree

Defences

- agree that the following defences recommended by the LRC be provided

- (a) the conduct was pursued for the purpose of preventing or detecting crime;
- (b) the conduct was pursued under lawful authority; and
- (c) the pursuit of the course of conduct was reasonable in the particular circumstances.

- Should a defence for news-gathering activities be subsumed under the "reasonable pursuit"

defence in (c) above as recommended by the LRC, or a separate, specific defence for news-gathering activities be provided? If the latter, how should the defence be framed?

Yes

Restraining Orders in Criminal Proceedings

- Should the court be empowered to make a restraining order to prohibit a person convicted of stalking from doing anything which causes alarm or distress to the victim or any other person and if so, should a breach constitute a criminal offence?

Agree

Civil Remedies for Victims

- Should a person who pursues a course of conduct which amounts to harassment serious enough to cause alarm or distress of another be made liable in tort to the object of the pursuit?

Agree

- Should the victim be able to claim damages for any distress, anxiety and financial loss resulting from the pursuit and apply for an injunction to prohibit the stalker from doing anything which causes him alarm or distress?

Agree

Feedback from Dr. FUNG



29/02/2012 21:40

To <stalking_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject

☐ Urgent☐ Return receipt☐ Sign☐ Encrypt

在不受歡迎的情況下登門造訪；
發出市民不欲收到的通訊；
在街上硬要市民接受宣傳單張；
並將宣傳單張壓在市民身上；
向第三者披露別人的私隱；
這些都是纏擾的行為, 應立法限制

致纏繞行為的公眾諮詢處

本人在電視廣告時段看見有關纏繞行為的片段,令我想起我都曾經感受過纏繞行為事件,例如我在快餐店吃早餐又或者在路途中都會受到言語和身體的攻擊。

我當時的情緒極之低落為了保障市民的人身安全希望政府能盡早立法來保障市民。

E-mail: (刪除)

蔡小紅

01-03-2012



01/03/2012 14:33

To "stalking_consultation@cmab.gov.hk"
<stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

Subject Stalking Consultation

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt



img-301132505-010028168033-0000004457-1203011325.tif

引言

證據行為可被形容為在有限時間內對受害人所做出的一連串使受害人受騷擾、驚恐或阻撓的行為。

證據行為可以下述方式騷擾受害人：在不受歡迎的情況下登門造訪；發出受害人不欲收到的通訊；在街上尾隨受害人；在公眾場所中使受害人感到不安或工作困難；這則受害人他不欲接愛的禮物或告發物件；向第三者披露受害人的財產；利用受害人作出惡意指控；就受害人的財產；以及/或受害人和受害受害人的身體。證據行為可以對受害人造成令人煩躁、費力和合法的行為，演變成危險、暴力或可能引致他人死亡的行為。根據現行的普通法及刑事訴訟法，證據行為的果斷方面，但只待它們視為不同的個別事件分別處理，未能將證據行為視為同一的現象來處理。因此，法律改革委員會（“法委會”）建議應引入創制證據行為的條例，訂明一個人如做出連串的行為，導致另一人驚恐或阻撓，即屬犯罪，並須的受害人負上根據法律下的民事責任。

我們同意法委會的意見，證據行為令受害人及其家人的健康、自由和生活質素受到極大影響。因此，我們建議在立法創制證據行為。

由於法委會的建議具有爭議性，我們已將查詢文件，載列有關法委會建議的考慮因素。徵求意見的主要事項列後如下。

徵求意見的事項

立法需要

• 應否立法禁止證據行為？

罪行

• 應否把證據行為定為刑事罪行？

• 若然，應否根據法委會的建議，訂明一個人如做出一連串的行為，而能知道或應該知道連串行為對另一人造成騷擾、嚴重至足以使該人驚恐或阻撓，即屬犯罪？

• 應否將證據行為訂為具阻撓合法活動的證據行為之罪行？

罰則

• 應否就證據行為的初犯罰則一為罰款 100,000 元及監禁兩年？

免責辯護

• 應否提供下述法委會建議的免責辯護？

(a) 有關於行為是為了防止或消滅罪行的目的而做的；

(b) 有關於行為是在法律規限之下做的；以及

(c) 在案件的情況下做出該一連串的行為是合理的。

• 是否同意法委會的建議，上述 (c) 項的“合理行為”的免責辯護已包括為斷開證據活動提供免責辯護，即成為斷開證據活動另外提供特定的免責辯護？若然，應如何制訂免責辯護？

在刑事訴訟中禁出禁制令

• 應否根據法委會的建議，由禁制令禁止某人做出或使他人受客人或其他人驚恐或阻撓的行為，以及禁制令違反禁制令應受法律制裁？

為受害人提供民事補救

• 應否訂明一個人如做出一連串的行為，而該連串行為會構成騷擾，嚴重至引致他人受驚恐或阻撓，使須向該一連串行為的受害人負上根據法律下的民事責任？

• 應否讓受害人可以就該一連串行為所引致的困擾、焦慮和經濟損失索取賠償和申訴禁止騷擾者做出會導致他驚恐或阻撓的行為的禁制令？

你的意見

查詢文件可經各區區民或華籍處接洽聯絡中心索取或從本局的網頁下載（網址：www.cmmob.gov.hk）。而在二零一二年五月三十一日或之前，以郵寄、傳真或電郵方式遞交意見：

地址：

香港諮詢局徐吳道 2 號

政府總部（東翼）12 樓

政府諮詢局（第 4 組）

傳真號碼：

2523 0565

電郵地址：

public_consultation@cmmob.gov.hk

請將文件夾名為 S0145 夾內



To <stalking_consultation@cmab.gov.hk>
cc

bcc

Subject Final submission on stalking from HKJA

02/03/2012 14:02

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

Dear sir/madam,

Enclosed the final submission on stalking from Hong Kong Journalists Association.

Thank you.

Regards,
Hong Kong Journalists Association
Tel: (deleted)



Fax: (deleted)

HKJA Submission on Consultation Paper on Stalking.doc 記錄記者提交意見書.doc



HONG KONG JOURNALISTS ASSOCIATION
香港記者協會

HKJA SUBMISSION TO CMAB ON GOVERNMENT CONSULTATION PAPER ON STALKING

2nd March 2012

1. The Hong Kong Journalists Association (HKJA) notes with concern the government's consultation paper on stalking released in December 2011. While the association holds that innocent people should be protected from harassment in the form of stalking, it is worried about the implications for legitimate journalistic activities and the way any new law could be abused to block genuine investigative activities by journalists.
2. It is obvious to us that press freedom will be severely restricted by the proposed new legislation on stalking. While performing their duties, journalists will repeatedly press for answers from interviewees if questions remain unanswered, wait around premises of interviewees who refuse to clarify points, and even follow individuals who may wish to hide from the public because they have engaged in malpractice. These legitimate journalistic activities, which are not always welcomed by interviewees who do not want to be held responsible to the public, can easily become criminal activities as defined by the Constitutional and Mainland Affairs Bureau (CMAB) in its consultation paper. In a recent case, an official with the North Korean consulate in Hong Kong called the police to "persuade" the press to leave the premises after they sought comments from the consul on the death of Kim Jong Il - a clear case of a news story which is in the public interest. Abusive use of anti-stalking legislation is therefore highly likely.

Useless Defence

3. The so-called defence of the pursuit of a course of conduct being "reasonable in the particular circumstances", as stated in paragraph 3.38 (c), is in our view highly flawed. In our experience, targeted interviewees simply want to stop the media from reporting. They may not even take the case to court,

which prevents a potential defendant from even using the defence.

4. Experience of the United Kingdom law - the UK Protection from Harassment Act 1997 (PHA) - also leads us to believe that any anti-stalking law in Hong Kong could easily be exploited. The government consultation document cites this law extensively, including its provision that conduct which is "reasonable in the particular circumstances" is a significant defence. We beg to differ. The reality is that the PHA's use has widened to include newspapers and other publications.

5. Adrian Arbib, a photographer in the UK, was served with an injunction in 2007 under the PHA, barring him from taking photographs or videos of individuals and their vehicles involved in bulldozing 30 acres of land, filling in two lakes and dumping power station waste ash.ⁱ The action was related to a protest against the plan - and the story was clearly in the public interest. Yet a judge allowed the serving of an injunction against the photographer, thereby limiting his ability to carry out his job.

6. The case was cited in an article written by a lawyer in *The Guardian*ⁱⁱ. The London-based freedom of expression advocacy organization, Article 19, also made reference to this case in a report submitted to the 91st session of the United Nation Human Rights Committee. It noted that "the PHA is being transformed from an Act designed to prevent intimidation to a tool to intimidate protestors."ⁱⁱⁱ Article 19 further suggested that Britain should consider amending the law to prevent its application to genuine protests.

7. *The Guardian* article also notes that the PHA has been used as a replacement for libel claims, particularly where claimants are not interested in substantial damages, but want to stop defendants expressing themselves.

8. The article also pointed to one case in which a black woman, Esther Thomas, successfully brought a claim under the PHA against *The Sun* for publishing articles about her, which reported that three police officers had been demoted as a result of a complaint which she had made about their alleged racist remarks^{iv}. In another case, Bob Crow, chief of Rail, Maritime and Transport Workers Union, had used the law to limit personal attacks on him by the *London Evening Standard*.

PHA Covers Wide Range of Activities

9. Another article^v discussed a Court of Appeal judgement dated February 15th 2011 in the case Iqbal versus Dean Manson Solicitors. The article noted that "(t)his (PHA) was a landmark piece of legislation which has a broad ambit and can encompass conduct quite different to stalking and physical harassment. In particular it can cover harassment by the media..."
10. These arguments point to the fact that anti-stalking legislation can - and most likely will - lead to abuse. It opens the door for individuals to use the law to prevent reporters from carrying out legitimate journalistic activities. Mention of harassment which causes alarm or distress is clearly not enough to prevent abuse.
11. It is regrettable that the CMAB ignored the detrimental effect of the PHA on press freedom. It even went on to suggest the adoption of an even more controversial proposal - the criminalisation of the pursuit of a course of conduct involving the harassment of two or more persons on separate occasions, with the intention of persuading any person not to do something he is entitled to do, or to do something which he is not obliged to do. (See paragraph 3.17.) The report links this with animal rights protests in Britain.
12. The HKJA strongly object to this proposal, which clearly has a political element to it, and has nothing to do with the traditional concept of stalking. In Hong Kong's context, it would be wrong to introduce such a concept into the statute book, given the rights that are enshrined in the Basic Law and the Hong Kong Bill of Rights Ordinance. Indeed, the report recognises that the problem the UK law is seeking to solve is not a matter of major concern in Hong Kong, and there are no similar provisions in anti-stalking legislation in other jurisdictions. Such an offence should not therefore be introduced in Hong Kong.
13. Moreover, most countries in the European Union have not adopted anti-stalking laws. According to an EU report^{vi} released in 2010, only twelve out of 27 member states had enacted such legislation. Another EU-commissioned report^{vii} suggested that member states should take a cautious approach to examine the effectiveness of the law and devote more efforts to education on the issue.

The Way Forward

14. The HKJA objects to the new legislation proposed by the CMAB, which it believes to be excessively wide in scope and too vague in its definition of what constitutes stalking. Moreover, it is doubtful whether the law could meet the common law requirements that there must be a pressing social need. According to European Court of Human Rights, the test relies on whether government's interference is proportionate to the legitimate aim pursued and the reasons given by the authorities to justify it are relevant and sufficient. The CMAB cited the comments of the Law Reform Commission (LRC) made eleven years ago as the basis for its case - that "the protection offered by the civil and criminal law is spotty, uncertain and ineffective" and thus the problem of stalking needs to be addressed. However, the situation has improved since then.

15. As stated by the LRC twelve years ago, "some of the offensive behavior associated with stalking can be dealt with under existing laws". Through strengthened enforcement, the number of cases has dropped. The Secretary for Security, Ambrose Lee, said on several occasions in the Legislative Council that the situation regarding non-criminal debt collection-related harassment cases had improved. According to the figures he reported in June 2011, the number of cases reported to the police from 2006 to 2010 was down, and the figure for the first five months of 2011 had dropped 20 percent compared with the same period in 2010.

16. Regarding stalking involving personal relationships, the Domestic Violence Ordinance has been amended to include cohabitation relationships, which means that more people can be protected under this ordinance.

17. Given that the anti-stalking law may curb press freedom, women's groups^{viii} suggested again in 2006 and 2007 to the government that anti-stalking provisions should be included in the Domestic and Cohabitation Relationship Ordinance, instead of enacting a completely new law. It was a sensible and balanced approach. Regrettably, the government has turned a deaf ear to this proposal.

18. While the HKJA would not speculate on whether political motives may lie behind the government proposal for a new law, we stand by the proposal suggested by the women's groups. We therefore urge the government to resist

the temptation to enact a new law which would cover activities that are vaguely defined. It should instead focus on incorporating narrowly defined anti-stalking clauses in existing ordinances to guard against the type of cases mentioned in paragraph 2.11. As a matter of fact, the former TV anchor mentioned in paragraph 2.11 (c) told the press that she would rather not have a new law because of its threat to press freedom.

19. We also note that the report makes reference to Law Reform Commission reports on civil liability for invasion of privacy and privacy and media intrusion. The proposals contained in these two reports are of extreme concern to the media - and if implemented could seriously harm Hong Kong's press freedom. Of particular concern is the proposal to create a statutory press council to handle privacy complaints. We would urge the government not to pursue the recommendations contained in these two reports.

ⁱ RWE Npower v Carrol. Also see

<http://www.epuk.org/News/472/npower-injunction-on-epuk-member>

ⁱⁱ Duncan Lamont, *The harassment of press freedom*. *The Guardian*, 5 March 2007

ⁱⁱⁱ P.12 of the report

^{iv} Thomas v News Group Newspapers Ltd & Anor [2001] EWCA Civ 1233

<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2001/1233.html>

^v Edward Craven : "Case Law: Iqbal v Dean Manson, harassment by letter"

<http://inform.wordpress.com/2011/02/25/case-law-iqbal-v-dean-manson-harassment-by-letter-edward-craven/>

^{vi} *Feasibility Study to Assess the Possibilities, Opportunities and Needs to Standardize National Legislation on Violence Against Women, Violence Against Children and Sexual Orientation Violence*, P.67

^{vii} *Protecting Women from the New Crime of Stalking: A comparison of Legislative Approaches Within the European Union*

^{viii} Women's groups here included Hong Kong Women's Coalition on Equal Opportunities, Hong Kong Association for the Survivors of Women Abuse.



HONG KONG JOURNALISTS ASSOCIATION

香港記者協會

香港記者協會就纏擾行為諮詢文件向政制及內地事務局提交的意見書

2012 年 3 月 2 日

1. 政府於 2011 年 12 月發表諮詢文件，建議就纏擾行為立法，香港記者協會（記協）表示關注。本會認為，無辜市民應該得到免受纏擾的保障，可是，本會擔心政府建議的新例不單影響正當的採訪活動，更可能會因被人濫用而令調查報道的工作受阻。

2. 眾所周知，記者履行天職時會提出問題，當得不到答案時，會不斷要求受訪者回應；當受訪者拒絕澄清時，記者會在被訪者出沒的地方等候；有些時候甚至會跟蹤不想其胡作非為受公眾監察的人士。凡此種種正當追訪活動，並不是全都受那些不想向公眾問責的被訪者歡迎的，按政制及內地事務局諮詢文件內就纏擾行為所下定義，這些追訪活動很容易變成非法行為，故此，就纏擾行為立法將嚴重窒礙新聞自由，是顯而易見的。而近期一宗事例，足證反纏擾行為法例極有可能被濫用：當北韓領袖金正日逝世後，有記者到北韓駐港領事館尋求回應，事件雖明顯跟公眾利益相關，領事館一位官員卻報警，要求警方「勸喻」記者離開。

免責辯護沒用

3. 本會認為，諮詢文件中第 3.38(c) 段訂明「在案中的情況下做出該一連串行為是合理的」的免責辯護根本沒用。從經驗得知，受迫訪者只想阻撓傳媒報道，未必會把案件告上法庭，令在法庭上才用得著的免責辯護派不上用場。

4. 政府於諮詢文件中大量引用的英國《1997 年免受騷擾法令》（下稱免受騷擾法），在當地的執法經驗亦令我們相信，任何反纏擾法在香港都很容易被濫用。至於政府在諮詢文件中建議引入的「在特殊情況下的合理行為」，其實亦源自英國有關法令，港府聲稱這是一個重要的免責辯護，本會不敢苟同，事實上，《免受騷擾法》已闊至涵蓋報紙和其他刊物。

5. 2007 年，英國法庭根據《免受騷擾法》頒令，在一宗針對核能公司的示威中，禁止英國攝影記者阿畢(Adrian Arbib)拍攝和攝錄任何涉及電廠推土以填平兩個湖泊及傾倒電廠廢料的人士及其車輛¹。這事件明顯與公眾利益悠關，但法官依然頒下禁令，使該攝影記者無法工作。

6. 這宗案例曾被一位律師在《衛報》撰文¹⁶提及，而總部設在倫敦的表達自由攝衛組織「第十九條」(Article 19)向聯合國人權委員會第九十一次會議提交的報告亦以此為例指出，「《免受騷擾法》由防止恐嚇的條例演變成恐嚇示威者的工具」¹⁷。「第十九條」因此建議英國考慮修例，以免當局以此打壓真正的示威活動。

7. 上文提及的《衛報》文章更指出，不少人放棄以誹謗法提出索償，改為透過《免受騷擾法》申請禁令，這在索償者並非志在獲得巨額賠償，而是想阻止與訟人表達意見時，情況尤其明顯。

8. 上述文章又列舉另一案例¹⁸說明問題：《太陽報》曾刊登文章，指經黑人女子湯瑪仕(Esther Thomas)投訴三名警務人員涉嫌語帶種族主義後，三人被降職。湯瑪思指文章令她受到困擾，成功循《免受騷擾法》向《太陽報》提起訴訟。此外，運輸工會總幹事戈卜柏(Bob Crow)亦利用該法律禁止《倫敦旗幟晚報》(London Evening Standard)對他作出人身攻擊。

《免受騷擾法》涵蓋範圍廣泛

9. 另一篇文章¹⁹討論 2011 年 2 月 15 日英國上訴庭就「伊克波訴律師行」(Iqbal versus Dean Manson Solicitors)的判決時指出，「《免受騷擾法》具劃時代意義，涵蓋範圍廣泛，連與纏擾和人身騷擾無關的行為，尤其是媒體的騷擾行為亦受到規管……」

10. 有關評論點出一個事實，就是反纏擾法可以、也極有可能被濫用。條例容許任何人士藉此阻止記者的正當採訪活動，諮詢文件以導致驚恐或困擾才構成騷擾，明顯是不足以杜絕濫用。

11. 令人遺憾的是，政制及內地事務局漠視《免受騷擾法》對新聞自由帶來的負面影響，還作出更具爭議的建議：「一個人如在不同時候對兩個或以上的人做出一連串他知道或應該知道涉及騷擾的行為，目的是勸使任何人不要做其有權做的事情或做其無責任要做的事情，即屬犯法。」(詳情見第 3.17 段)報告更以英國爭取動物權益的抗議活動為例加以說明。

12. 記協強烈反對這個明顯有政治元素及跟傳統纏擾概念無關的建議。以香港的情況，根本不應引入有關法律概念，因為抗議等人權受到《基本法》和《香港人權法案條例》所保障。諮詢文件亦承認，英國法律想解決的問題，在香港並不嚴重，而其他司法管轄區的反纏擾行為法例也沒有類似的條款，因此香港不應立法禁止。

13. 此外，歐盟大部分國家也沒有就禁制纏擾行為立法。根據歐盟 2010 年發表的研究報告^{vi}，二十七個成員國中，只有十二個國家訂定有關法例。另一分歐盟委託進行的研究報告^{vii}更建議成員國應該採取謹慎的態度去審視這法律的效用，並應就纏擾問題多做公眾教育工作。

正確方向

14. 記協反對政制及內地事務局建議的新法內容，因為有關立法建議涵蓋的範圍太廣，而纏擾的定義亦過於含糊。本會更質疑該立法建議能否符合普通法系的立法要求 - 須有迫切的社會需要。按歐洲人權法庭的標準，政府立法干預須與正當的目標相適應，而提出的理據亦須相關及足夠，才算有迫切的社會需要。政制及內地事務局引用香港法律改革委員會（法改會）多年前的意見作為立法基礎 - 「現行的民事法及刑事法所能提供的保障是零碎、不明確及沒有實效的」，所以纏擾問題需要解決。然而，情況已經有所改善。

15. 法改會十二年前表示，「有些涉及纏擾行為的、惹人反感的行徑可以按照現行法律處理」。誠然，通過加強執法，案件數量已然下降，保安局局長李少光數次在立法會會議中指出，涉及收債的非刑事滋擾，情況有所改善。他 2011 年 6 月提供的數據顯示，警方在 2006 年到 2010 年間接獲的舉報個案日漸減少，而 2011 年首五個月的數字更較前一年同期下跌兩成。

16. 至於牽涉個人親密關係的纏擾，《家庭暴力條例》已修訂至涵蓋同居關係，意即更多人受這條例保護。

17. 有感於禁止纏擾的法例可能會箝制新聞自由，婦女團體^{viii}於 2006 年至 2007 年間再向政府重提建議，在擴闊範圍的《家庭及同居關係暴力條例》中加入反纏擾的條款，而不是訂定一條全新的法律限制纏擾行為。這是一種合理而又兼顧人權的取態，可惜政府對此建議充耳不聞。

18. 記協無意揣測政府建議立法背後是否隱含政治動機，但會支持有關婦女團體的建議。本會因此促請政府撤回另立定義含糊的新例底建議，相反，政府應該一心一意地在現行法例中加入定義狹窄的反纏擾行為，以保障市民免受諮詢文件第 2.11 段中所列案例之苦。事實上，第 2.11(c)段中提及的前電視主播雖曾受毫不認識的情癡纏擾，但她已向報章表明，她寧願不要這條威脅到新聞自由的法例。

19. 本會亦注意到諮詢文件提及法改會早年的兩分報告：侵犯私隱的民事責任，以及私隱和媒體侵擾。傳媒憂慮這兩分報告的建議一旦落實，誓將嚴重損害香港

的新聞自由，當中尤以成立一個有法定權力的報業評議會來處理私隱投訴的建議更為惹人關注。本會促請政府不要落實這兩分報告的建議。

ⁱ RWE Npower v Carrol 參見

<http://www.epuk.org/News/472/npower-injunction-on-epuk-member>

ⁱⁱ 見 2007 年 3 月 5 日《衛報》題為《騷擾新聞自由》的文章，筆者為律師賴蒙特(Duncan Lamont)。

ⁱⁱⁱ 見「第十九條」報告第十二頁

^{iv} 湯瑪仕訴新聞報業集團及安奴 (Thomas v News Group Newspapers Ltd & Anor [2001] EWCA Civ 1233)

裁決超連結：<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2001/1233.html>

^v 卡雲撰文：《個案：依克巴訴甸文遜，以信件作出騷擾》

全文超連結：

<http://inforrm.wordpress.com/2011/02/25/case-law-igbal-v-dean-manson-harassment-by-letter-edward-craven/>

^{vi} 《針對婦女、兒童及性取向暴力：評估統一立法可能性、機會及需要的可行性研究》第 67 頁

^{vii} 《保護婦女免受新的纏擾罪行之苦：歐盟成員國的立法取態比較》

^{viii} 持有有關意見的婦女團體包括平等機會婦女聯席、群福婦女會等。



To "stalking_consultation@cmab.gov.hk"
<stalking_consultation@cmab.gov.hk>
CC
02/03/2012 14:25 bcc

Subject 纏擾行為的諮詢發表意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

就有關纏擾行為的諮詢, 本人有以下意見:

根據纏擾行為研究報告書所發表定義:

- (a) 一個人如做出一連串的行為, 而這一連串的行為對另一人造成騷擾, 他亦知道或應該知道這一連串的行為對該另一人造成騷擾, 即屬犯刑事罪。
- (b) 就此罪行而言, 所造成的騷擾應該嚴重至足以使該人驚恐或困擾。
- (c) 如果一名持有相同資料的合理的人會認為該一連串行為對該另一人造成騷擾, 做出該一連串行為的人便會被認為應該知道他的一連串行為對該另一人造成騷擾。

但根據定義, 其中 (a) 所提及 "....他亦知道或應該知道這一連串的行為對該另一人造成騷擾, 即屬犯刑事罪; ..." 所指出騷擾人知道自己造緊什麼而犯罪, 本人感覺非常空泛, 事實上, 要界定騷擾人知道自己做緊什麼是非常困難, 人類行為是深不可測, 要指出騷擾人一連串的行為是有目的/目標/針對對象而做反而會容易檢控, 反之, 騷擾人一連串的行為可以用不知道/不清楚要脫罪是非容易事, 所以本人認為這定義必須要界定。

諮詢文件中(藍色版本)pg7, 第2章: 立法的需要 pt2.3指出 "由於纏擾行為.....可以在家居, 工作地點.....法改會認為此類行為影響的受害人來說, 這顯然是嚴重的問題。" 但這份文件中却沒有提及鄰居產生滋擾或騷擾是其中一項纏擾行為。同時此份文件只是針對個人對個人騷擾, 但卻沒有提及鄰居騷擾鄰居而產生問題, 因以上述所製造定義比較含糊。眾所周知, 去界定人類行為是非常難以捉摸, 況且現行法律中(具本人所知) 只有 "噪音活動管制法例" 來規範鄰居產生噪音處理方法, 但執行中往往未能有效地管制這些滋擾行為。

這份諮詢文件中可以用男女感情產生滋擾行為, 家庭暴力產生滋擾行為, 債務問題產生騷擾行為, 索取新聞價值產生滋擾行為, 什至業主和租戶產生滋擾行為都成為考慮因素而立法, 但鄰居怪異行為却未能列入考慮因素, 實在有點匪夷所思。

其實, 鄰居間滋擾行為是無時無刻地出現, 尤其是利用噪音來騷擾, 只不過未有即時危險而忽略其嚴重性。警方只能夠運用現時 "噪音活動管制法例" 來規範鄰居產生噪音及勸喻形式地低調處理。但是這條例只是可用於晚間時分, 日間却無法處理? 以本人為例, 本人住處樓上住戶除了每晚零時時分開始, 有意地將物件大力放在地上及時時刻刻地拖拉椅子, 開關櫃檯以至撞擊地下, 什至清洗工具後將工具放下地下時(住戶是做三行)產生噪音等等, 都令本人受到驚嚇, 引致心悸, 因而令本人久久未能安睡, 引起失眠, 情緒大受影響, 感覺受到滋擾及無助, 更令本人產生負面情緒, 猶如生不如死。家人以前曾報警求助, 但往往無功而還, 因為警察來到時噪音已經或剛巧停止(因每次發出聲響都是分秒之間, 根本是難以捉摸)。本人曾向本大廈管理公司投訴, 後果更嚴重, 報仇心態即時顯著, 不但晚上發出聲響, 什至清晨時分都刻意令人提心吊膽, 難以安寧。此等鄰居惡意地產生騷擾行為却未納入的今次諮詢,

擾及無助,更令本人產生負面情緒,猶如生不如死。家人以前曾報警求助,但往往無功而還,因為警察來到時噪音已經或剛巧停止(因每次發出聲響都是分秒之間,根本是難以捉摸)。本人曾向本大廈管理公司投訴,後果更嚴重,報仇心態即時顯著,不但晚上發出聲響,什至清晨時分都刻意令人提心吊膽,難以安寧。此等鄰居惡意地產生騷擾行為却未納入的今次諮詢,實在有點不當。

曾經有報導樓上發生噪音,忍無可忍之下,受害者手拿武器上樓找晦氣,因而觸犯刑事。本來是受害者變成犯罪者,無妄之災。其實,鄰居騷擾報案有很多很多,但往往因沒有條例成案例而變成小事。唯一經典個案(本人認為)是舊年有單鄰居燃燒香導致其對面住戶產生身體受到傷害而提出法律裁判,可惜是此案却未成為案例,只是罰錢了事。亦著令受害者只能提出民事索償方式去追究。本人認為成功檢空此等/此類個案是寥寥可數,未成為案例是基於纏擾或騷擾行為未能刑事化所導致。

整體而言,諮詢文件要求立法纏擾行為刑事化是正面,本人極力贊成。諮詢文件中第5章要立法需要,除了要清楚界定騷擾罪定義外,本人亦要求法改會將纏擾行為的諮詢同樣要納入鄰居滋擾成為刑事化,亦贊成在刑事訴訟中發出禁制令。因訴訟過程中往往需要用不可量度時間去處理,以致期間受害者可能會再次受到侵犯者騷擾而受到傷害,本人要求將現時"噪音活動管制法例"納入此騷擾行為中或加以詮釋,希望可以阻嚇那些惡意害人,有目標傷害人或有意玩嘢人士,滿以為無任何法例可被檢控而擾亂社會安寧。

再者,第5章:罰則中(d)應該改1年,用2年時間累積量度受害者驚恐及困擾太殘忍,心理質素隨著時間太耐可能令受害者忍不住而造成不可磨滅的後果。

潘雯英

(刪除)

手提: (刪除)

(若收得不清楚或其他,請通知)

ps,想請問本人受到樓上惡意騷擾,可以如何處理呢?除了運用"噪音活動管制法例"去處理外,警方還可以用其他條例嗎?謝謝幫助!

二〇一二年二月十八日

S0148

我認為這纏擾行為應該要立法,而且覆蓋受害人範圍應該要擴大。本人是一個受害人,嘗試好多方法也不能對滋擾者採取任何法律行動。

從2007年起當我剛剛做了母親的時候,便受到本人的親弟弟開始滋擾,他不停發放不屬實的手機短訊,令我患上產後抑鬱症足足看了9個月的精神醫生,才減輕本人的病程。

滋擾行為:-

- ①不停發放不屬實的短訊
- ②自編自導自演及出言侮辱

受害人:-

- ①對電話訊息產生恐懼症
- ②通知所有親朋戚友和公司所有人,本人不能收看訊息,請勿發放。
- ③每逢手提電話“訊息”訊號響開,本人不敢收看。
- ④經常發惡夢,夢見她傷害本人的女兒、兒孫仔、女和母親。
- ⑤經常對前途、將來沒有信心面對。
- ⑥當獨處一人,經常痛哭。
- ⑦常常問個天“為甚麼”我和其他家人會如此不幸。
- ⑧搬離他視線範圍,不敢告訴人搬到那裏,恐怕他會找到本人。
- ⑨面對朋友有很大壓力和內疚。

(未能確定寄件人是否願意公開姓名)

Constitutional and Mainland
Affairs Bureau

- 2 MAR 2012

Time:

RECEIVED

尋求協助:-

- ①多次到警署報案也不受理,是因為現有法例,電話訊息如沒有恐嚇性便不屬於刑事,所以不能受理。

由於現有法例已過時,科技發達,以往沒有手提電話發放訊息,根本上任由滋擾者不停做出滋擾、纏擾也沒他法。除了本人、家人受滋擾外,連同身邊的伴侶、朋友,也受到類似的訊息,令本人尷尬不已。

本人從2007年起足足5年時間也沒有開心過,希望這次立法會對我們“受害人”有幫助。如須更多資料,請聯絡本人。

(署名來函)

(Tel: (刪除))

P.S. 本人有些外國朋友如:英、美國和加拿大,他們反問我為何不報警求助,當他們知道香港法例是不包括這些行為,他們覺得意外和驚訝。所以大家都相信立法是必要和迫設。



To stalking_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
02/03/2012 23:11 Subject Stalking behavior

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Sir/Madam,

I am a victim of stalking behavior by my ex boyfriend and I hope these kind of stalking behavior including calling non stop to the handphone and send vulgar sms should become a criminal offense. These kind of behavior imposes a lot of pressure to me and my family. There is no way to stop those stalkers if the law doesn't define this kind of behavior as criminal offenses.

As an psychology minor, I notice that some of these stalkers are having some psychological problem and if their behavior could be stopped in the stage of stalking, some further problem might be able to prevent in the early stage.

Hong Kong is a region that enjoy the freedom of speech and news. In order to avoid cases that the law might be abused, I agree that if the case involves public interest, for e.g. press freedom and investigation of police cases; this law should not be applicable to that kind of conditions.

Thanks for your attention!!

Jacqueline Fung.

政制及內地事務局 (第4組)

P. 1

你好,我是 (姓名),我希望張找親生經理給你。意見,應否立法禁止纏擾行為是需要的。

我早前因有債務問題退欠債務,才務公司找追數公司先以電話不停來電纏擾及每日致電手機及電話纏擾,然後追數公司職員到本人屋企在門外張貼本人姓名身份證號碼及相片紙內寫欠債還銀的字樣,同時在巴士站街道上張貼欠債告示。

令到本人受到驚恐及困擾,嚴重的話可能有些會到致有精神病。

~~希望能夠把纏擾行為定為刑事罪行。~~

罰則方面:一定要重

應否就纏擾罪行劃一為罰款 200,000元

~~因為2年監禁太少沒有作用。~~

~~纏擾者應受懲罰。~~

~~對纏擾者應有禁制令:~~

一定要,因為除了向纏擾者發出禁制令,恐防跟蹤纏擾者可以繼續纏擾受害人。同時一定要向有關纏擾者公司,例如才務或追數公司發出禁制令不得再向受害人進行纏擾行為。

~~纏擾者應受懲罰。~~

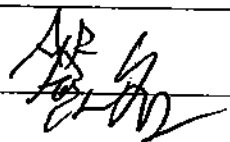
應該要向一連串行為的目標人物身上侵權法下民事責任。(包括目前票人物的公司)

(未能確定寄件人是否願意公開姓名)

P.2

茲本人親身受害人有權利向干擾者索取賠償
同時申請禁止干擾者再進一步繼續
向受害人干擾行為需要發出強制令。
令到受害人不要再受到傷害。

因為本人受過這數次公司干擾，令到有驚恐是
好可怕的。希望最重罰則要重及受害人
有權向干擾者索取應有賠償和有权申請禁
制令向干擾者及公司作進一步干擾受害人行爲



(刪除)

2012年2月2日

MARCH 5, 2012

FAX: 25-230565

贊成全面禁止經擾行為
包括電話推銷活動。

(署名來函)

(寄件人要求以保密方式處理意見書)

(The sender requested confidentiality)



To stalking_consultation@cmab.gov.hk

cc

bcc

05/03/2012 21:40

Subject Re: 有關行為的公眾諮詢

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

History: 2012/03/05 21:40:00 [mailto:stalking_consultation@cmab.gov.hk]

你好,

本人認為不應訂立纏擾法, 現時法例已經足夠對纏擾市民個案作出檢控. 不需要畫蛇添足.

Gary



06/03/2012 15:48

To <stalking_consultation@cmab.gov.hk>
<s_reporter@mingpao.com>
<news@sharpdaily.com.hk>
<webmaster@info.atnext.com>

cc

bcc

Subject 纏繞法意見

☐ Urgent☐ Return receipt☐ Sign☐ Encrypt

政制及內地事務局/敬啟者：

你好，本人現提出纏繞法意見，有些市民常被纏繞是幾痛苦的事，纏繞法立法是對他們必定有幫助，但對新聞記者是有障礙的，因此要豁免記者採訪工作，又不影響新聞自由能如實報導事件，本人是不反對纏繞法立法，否則本人必定反對纏繞法立法，本人不希香港政府有政治目的，阻止新聞自由，本人說話直接，敬請有關部門人士見諒，祝各位工作順利、身體健康。

亞鳳

2012/03/05

本人的e-mail：(刪除)

親！

因懷康復（作醫假社，政府認可註冊中階）信收錄銀行收支
 權授及金心數公司、機構、法定地位及分年也收合約費。
 至高貴，受自香港授親人多少，回國華人任無證職經而不理
 對外國機構無辦法，世代之權授，戶籍、國信運用職業權如
 權授會先人，聘用之求到計，在耳計，斷職權授（個人資料
 （和）係何（管）權單在收單，如客他他人改善個靈更新生後並
 念可租可買安心計劃，以集整戶人力、教育、培訓管理、經營，
 別調整資產快可辦理××產品簽證口明管到他人財物，自行判理
 財負債終合約簽名，身後辦理生死人身份證、婚後、父母費用，會議
 式機構中心經過討論權授。

P.44 3.81 公職人任主顧的情故更近事主權授公失政策，故更權
 關收市2品 如同公同信為報查前，左權可包斗外包裝廣廠訂車主權授
 60 花印出問題，和故非常問題，如（通）問題 10（後）問題
 100 和（前）問題 權授歷史無屋換

經辦人

王伯順利！

(署名來函)

敬

7-3月2012

Response to the Government's Consultation on Law Reform on "Stalking"-

From the perspective of a Residential Care Home for the Elderly -

Prepared for the Constitutional and Mainland Affairs Bureau

By

(name)

(February 2012)

(The sender requested anonymity)

I. Executive Summary

- 1.1 It was well acknowledged that the issue of stalking has always been a problem in Hong Kong and the current protection to individual is inadequate. It was however less realised that non-specific employee can also be victimised due to offender/s antipathy against a company – often driven by the demand for a significant amount of money as a result. It is yet another consideration that the behaviours of stalking are often associated with different types of psychopathology and was also accounted in several cases that the person carrying out the acts of harassment is themselves under psychiatric medication.
- 1.2 Particularly in the services for vulnerable users such as elders, mentally challenged person and children, the mentioned type of third party harassment has been a concern amongst care providers. The impact of stalking behaviours (i.e. harassments) has on the health, freedom and quality of life for the staff, operators and resident of the premises are just the same as one-to-one harassment, if not, worst. The level of harassment may escalate to an extent which often puts the staff and the service users in a considerably unsafe position. Since resolving such issue usually involve lawyer at dear cost, not all care providers for vulnerable users in the industry could afford it. In fact, such delicate cases are often avoided by lawyers as at the moment the act of harassment may not always constitute civil or criminal offence.
- 1.3 Thus far, the existing channel of protection for stalking are indirect and while some of the offensive behaviour were dealt with under existing law, it has been pointed out that the current civil and criminal law on its own are ineffective.
- 1.4 In the case of Residential Care Homes for the Elderly (RCHE), there have been a number of cases reported involving multiple harassments, which had affected numerous staffs and more importantly, the elderly residents who are already in a fragile state.

II. Impact of act of harassment on RCHE

- 2.1 Law Reform Commission (LRC) defines stalking as “a series of acts directed to a person that, taken together over a period of time, causes him to feel harassed, alarmed or distressed. Stalking behaviour may escalate from what may initially be annoying, alarming but lawful behaviour to the level of dangerous, violent and potentially fatal acts.”
- 2.2 Similarly, past cases observed from RCHE under multiple harassments had involved unwelcome visits, unwanted communications or silent telephone calls repeatedly, watching or besetting close to the premises, and nuisance behaviours toward member of staffs. As a consequence, not only the reputation of the company are jeopardised during their actions of harassment, but more importantly, it has created hypertension in the premises and it was evidently observed in several cases that it has a psychological impact on the staffs, care workers, and the elderly in the way that they felt devastated after experiencing or witnessing a certain act associating with harassment.
- 2.3 Even-though the victims of harassment were not exposed to physical violence, the long-term devastating effect on their physical and psychological well-being imposed upon the front-line carers and the fragile users are sufficiently serious to rationalise the need of added protection for businesses involving in servicing of vulnerable users.

III. Case Studies:

- 3.1 We share the LRC’s view that it is immaterial whether the number of Hong Kong residents affected by stalking behaviour is 1% or 0.01% of Hong Kong’s population. If there are enough cases to show that there are some victims of stalking behaviour in Hong Kong, then it is a problem that should be addressed promptly. In fact, a number of cases of harassment towards RCHE have been reported and raised to The Elderly Services Association (TESA), a more extreme case of which are highlighted below:
 - It was reported to TESA in September, 2011 that an RCHE has been continuously harassed for more than 4 years followed by an initial complaint placed via Social Welfare Department (SWD). The complaint was raised by a person claiming himself as the son of an elder who was ~~once~~ transferred from the premises to another RCHE. Upon complaint,

(The sender requested anonymity)

SWD carried out full investigation on the RCHE and came to the conclusion that the accusations made by the complainant were not valid. Due to his dissatisfaction of the outcome of the complaint, he began to harass the original RCHE for more than 4 years and made multiple attempts to demand for compensation of at least \$400 thousand Hong Kong dollars. Since then, the RCHE has been receiving fax with threatening statements, numerous verbal abuses to the staff via telephone calls, made unauthorised entry into the premises, made physical contact with one of their staff, illegally posing circulars in public properties as well as attempting to organise unauthorised protests outside the premises of RCHE. It was known that such person is currently assisted by mental services, therefore the RCHE have taken this in to consideration and have not been taking any forceful actions in the past. However his actions did not stop but instead escalated. It was later realised that throughout the course of the harassments, staffs has felt alarmed and distressed while it was found that some of the residents and visitors also felt frightened – some staff even quitted their job.

VI. From the perspective of an Residential Care Home for the Elderly

- 4.1 At present, the term “Victim” has always been strictly referred to as an individual person who is experiencing a course of stalking behaviours. Such behaviours may even escalate to actions that are dangerous, violent and potentially fatal.
- 4.2 In the past, before the introduction of the amendment on section 1(1A) of the Protection from harassment Act (PHA), several companies have already been granted injunctions in UK to protect their employees from harassment by protestors and activist towards non-specific members of the company. The amendment on section 1(1A) now allows company to protect their staff and users from act of harassments. Therefore, being now aware that there are indications of concerns in Hong Kong within the elderly care services, it is worth taking Section 1(1A) of PHA in to consideration as a reference to make it an offence for a person to “pursue a course of actions involving the harassment of two or more persons”.
- 4.3 Given that the term “another” in the statements below refer to one or more than one person, which includes employee of a company, we highly support the proposed legislation of classifying stalking as a criminal offence under the LRC’s recommendations:

(The sender requested anonymity)

- i) “a person who pursues a course of conduct which amounts to harassment of another, and which he knows or ought to know amounts to harassment of the other, should be guilty of a criminal offence;”
- ii) “for the purpose of offence, the harassment should be serious enough to cause that person to be alarmed or distressed;”
- iii) “a person ought to know that his course of conduct amount to harassment of another if a reasonable person in possession of the same information would think that the course of conduct amounted to harassment of the other; and”

- End -

(The sender requested anonymity)

本人在譽·港灣經常遭到兩位男住客(對方身型高大)不斷纏擾，我是一位女士，與對方不認識。在非常非常近的距離用手機拍攝你，又不斷在屋苑內追著你狂影及滋擾你(你是知道對方懷有惡意或企圖)，可以在屋苑內自把自為隨處拿取公物，向本人威嚇。我不是明星或重要人物，而對方都不是記者，還寄滋擾信給本人，還不止經常深夜利用一些無來電及太空咭滋擾本人，因為我已報警，但每次警方都說香港沒有立法例去監管，這樣做就對方更加變本加厲(變態行爲)，很多次警方都說沒法調查得到，根本警方不想處理這些案件。管理公司當然說不是他們透露給對方知道，但從多方面發現是一些操手不好的管理員。所以我本人贊成立「纏擾法」去制裁一些不良分子，在大庭廣眾，無法無天。

*但關於記者爲了報導一些事實真相，採訪需要拍攝或跟隨重要人物，「纏擾法」亦做成他們的障礙，所以當立法前要具備制行方法確保平行。



07/03/2012 15:39

To "stalking_consultation@cmab.gov.hk"
<stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

Subject 纏擾行為

☐ Urgent☐ Return receipt☐ Sign☐ Encrypt

敬啟者:
纏擾行為

我是一香港市民，生活在香港六十年，見證香港高速改建成一個高密度商住夾集城市，生活便利有效率同時亦帶來其它問題。

我的問題是使用擴音機大聲向街叫賣行為可否列入纏擾行為？

因為需要寧靜的住宅很容易受到污染，持續的大聲響轟炸令人精神困擾，電視聽不到、想讀書溫習睡覺也不能，當夜班又如何能休息。

另現行噪音管制亦不可禁止此行為，事實上，若沒有法例幫助，商販爭相效尤，情況只有變得更壞，現強烈要求將<使用擴音機大聲向街叫賣行為列入纏擾行為>，還市民一個寧靜社區。

本人支持纏擾行為之立法。

(署名來函)

電話: (刪除)



2012年3月7日 纏擾行為.docx

(寄件人要求不具名公開意見)



To stalking_consultation@cmab.gov.hk

cc

bcc

08/03/2012 16:22

Subject Comments on proposed legislation against stalking

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

Dear Sir/Madam,

I write to express my staunch support for the proposed legislation against stalking in Hong Kong.

I agree that stalking should be made a criminal offence based on the LRC's recommendations.

With regard to the offence of harassment, I would like to call for protection to be afforded to any person subject to repeated unfounded complaints lodged against him. Unlike misleading police officers, which is made an offence by s. 64 of the Police Force Ordinance (Cap 232), making a false or misleading statement to other public servants (e.g. officers of the Joint Office set up by the Food and Environmental Hygiene Department and Buildings Department) often brings no consequences and is regularly abused as an instrument of harassment. Using the example of the aforementioned "joint office", it is very common to see complainants lodging unfounded complaints of water seepage repeatedly against their neighbours despite investigation results proving otherwise. The respondent has to arrange for inspections with officers of the Joint Office and thus recurrent investigations constitute distress and nuisance to him. While the respondent can opt for denial of the officers' access to the reported premises or withholding cooperation, the Joint Office may apply to the court for a warrant to enter the flat in question. There is currently no mechanism to stem the repeated false reports under these circumstances. Legislating against these actions under the umbrella term of harassment can offer protection and peace of mind from unwarranted complaints.

In my opinion, multiple penalty levels should be provided for the proposed offence of harassment, depending on whether the offender knew or ought to have known that the conduct amounted to harassment. The maximum penalty for the proposed offence should be set at a higher level, for instance, imprisonment for 10 years and a fine at \$500,000. The maximum penalty for the offences of collective harassment and harassment to deter lawful activities should be set at a higher level than that of the offence of harassment as they often cause more serious injury to the victims' feeling and disturbance to their lives. The limitation period for institution of court proceedings should be specified as a longer period than 2 years, 5 years for example, from the time when the actions taken by the stalker constituted a course of action and the cumulative effect of these actions was such the victim was alarmed or put in a state of distress.

As for civil remedies for victims, I am agreeable to the proposals that a person who pursued a course of conduct which amounted to harassment serious enough to cause alarm or distress of another should be liable in tort to the object of the pursuit, and that the plaintiff in an action

another should be made in view to the object of the pursuit, and that the plaintiff in an action for harassment should be able to claim damages for any distress, anxiety and financial loss resulting from the pursuit and to apply for an injunction to prohibit the defendant from doing anything which causes the plaintiff alarm or distress.

Thank you for your kind attention.

Regards

(name)

(The sender requested anonymity)



To "stalking_consultation@cmab.gov.hk"
<stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

Subject 關於立法禁止纏擾行為公眾諮詢的回應 (最終修正版本)

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

13/03/2012

11:47

下文是最終修正版本

致政制及內地事務局：

關於立法禁止纏擾行為公眾諮詢的回應

本人得悉貴局有意就立法禁止纏擾行為進行公眾諮詢，就這項議題，本人認為此項建議出發點十分正確，然而，其可行性卻值得商榷，理據如下：

從道德的角度考慮，纏擾行為對他人構成滋擾，當屬不對，以立法手段禁止這種不當的行為，本屬無可厚非。然而，纏擾行為影響所及，法例涵蓋範圍甚廣，委實可大可小，由此推論，單以立法手段禁絕此類行為，或會高估了立法的成效，這種做法，有如殺雞爾後取其卵，最終成效不彰，得不償失。

至於文中提及的所謂「一連串」纏擾行為，如何明確界定，並將有關法律定義寫入法案，也絕非一件易事。在本質上，有關行為已構成侵害私隱及人身自由，然而，究竟何為「一連串」行為，以多少數量為立案的準則。再者，倘若有關執法部門就此事對有關人士提出檢控，他們會否有舉證方面的困難。就這一點，此項立法建議加諸有關部門的執法難度，也是不容忽視的其中一項重要考慮因素。假若貴局未有對此作詳細的考慮，便斷定某人因為曾經做出所謂「一連串」涉嫌纏擾的行為，而妄斷他干犯嚴重罪行，這種做法實在略欠公允，執法部門也只會待勞無功。單看「一連串」這三個字，便已知道此項立法建議的可行性相當低。

再者，本人認為此項建議的出發點十分正確，然而，立法原意應以不干擾商業行為為依歸，這是一個極為重要的原則性問題。香港是奉行自由經濟的重要城市，針對任何

依歸，這是一個極為重要的原則性問題。香港是奉行自由經濟的重要城市，針對任何本地的商業行為，特區政府一直採取「積極不干預」的政策，如非必要，特區政府是不會介入任何市場行為，換言之，只要市場行為並無抵觸香港法律，特區政府是不會亦不可對之干涉。在這個大原則下，立法禁止香港市民作出任何纏擾行為，會否對商業行為構成不必要的干擾，便是這項立法建議當中最具爭議的地方。值得一提的是，零售業是香港重要的其中一個行業，從事銷售工作的人士更是多不勝數，他們透過不同渠道向顧客推銷產品，甚至於街頭招徠生意，凡此種種，都是正常不過的商業行為，這些商業行為本身也並非以滋擾他人為目的，為的只是增加自己的收入，以便於這個競爭劇烈的商業社會謀求三餐一宿而已。反觀這項立法建議，假定前線銷售人員蓄意作出令人不安的行徑，滋擾他們完全不認識的外人，此舉並不是為著甚麼，更談不上能獲取甚麼實際利益。由此可見，這項立法建議，將普羅大眾視之為可能干犯嚴重罪行的人士，立法原意便已違反普通法「寧縱勿枉」的精神；一項違反普通法原則及缺乏基本邏輯的議案，根本不適用於香港，其中以遍蓋全的做法，更可能會令法律界人士及其他普通市民感到啼笑皆非，這或會對特區政府未來的管治威信帶來負面影響，當屬不智之舉。就這一點，便已進一步證明此項建議的可行性微乎其微。

平心而論，現行的法例已足夠對可能涉及上述不當行為的人士含有阻嚇作用。在處理有關人身安全及私隱的問題上，立法並非萬試萬靈的靈丸妙藥。如要有效禁止纏擾行為，尚有其他可行策略，包括設立一些由慈善團體管理的處所，讓已離婚的男士或女士得到足夠的庇護，與及由警務人員聯同註冊社工定期進行家訪，了解有關已離婚的男士或女士有否受到滋擾。這些策略均有助貴局採用更具針對性的措施保護有關人士，防患於未然，其效果更勝於加重罰則。畢竟這是一個複雜而又極具爭議性的社會議題，實不能以「一刀切」的方式完全解決。否則，立法最終成效不彰之餘，更會嚴重打擊香港合情合法的商業行為，激起更多民怨，使特區政府今後的管治難上加難。

綜上而論，就貴局立法試圖禁絕纏擾行為一事，本人謹提出以上個人意見，希望貴局三思而後行。以上建議，純屬個人意見，供貴局參考。

市民

陳慶輝 敬上

二零一二年三月十三日

執事先生：

P.1

你好！展信快樂！

本人張唯基 身份証 (刪除)

手機 (刪除)

就政府所在纏扰性立法徵詢民意，本人有意見如

1. 因為香港存在弱勢社群及弱勢集團之分，就一些民事、刑事上之糾紛（個人或大財團）

個人因舉証或搜証之困難，所以若立法

之條文中若有以上情況，應加之以此如無

正當事由，不得纏扰——定有罪！

2. 本人為一精神病康復者，本人有經驗於

在精神病醫院見過有病友向其他病友

或護士要求一些香煙或要非常少量金錢買汽水

或麵包，進行討厭的索求。在一些地

非醫院（已出院之病友）亦有以上的行為

（沒有護士）本人認為^在醫院該等病友因

有病在身，而且是精神病患，希望他們能夠豁免有罪！又如若已出院之病友有以上之討厭奇案，因為情況輕微，亦懇請能夠豁免有罪！

3/ 在學校（相信應該是高中或大學）男女同學之間，男女師生之間就求愛之行為（追求）可豁免無罪！（當然是非騷擾性）

就以上意見，本人就公民之權利義務而言，當然亦屬一己之見，非專業知識！

祝

工作愉快

陳曉基

1/3/12

本人突然想起仍有意見，另紙再寫
請奉原諒！

4/ 假設一家配有父母二人兄弟二人
兄長被告欠債因而被執達吏查封財產，
執達吏要查封整個家庭財產，但若弟弟
說「一個家庭的財產怎可能是一個成員購
買（若該父母兄弟四人均有工作）」堅持
不給執達吏查封整個家庭財產。執達吏
則認為不能排除整個家庭的財產是一個人
（兄長）購買，堅決查封所有家庭財產。
那到底誰是誰非呢？

敬請謹慎！

政制及內地事務局(第4組)

執事先進 / 小姐 =

小	姓	(删除)
---	---	------

身	伤	證	(刪除)
---	---	---	------

聯絡電話 (刪除) , 本人想就纏擾行為的諮詢提出意見, 如需公開本人的意見, 本人只想以黃先生來代表, 其他個人資料不想公開, 如想核實本人身份當然可以至電給我, 親身證實本人並可携同身份證出現。

本人一直覺得收債問題，需加強監管，立法制約纏擾行為，是一個好的方法，本人之前
區區案

亦有家人欠債，至今家庭其他成員，以至親戚朋友被騷擾，我們日常見到不少鼓勵借錢消費的廣告，財務機構濫發借貸，增取更高回報，若債仔不能償還時，就倚仗收債公司，用騷界的手法，騷擾債仔的家人、朋友及親屬等代其還債，而最極端的莫如諮詢文件中 2.11(b) 所舉的例子，此事本人也有留意，在上年(2011年)8月25日蘋果日報的報導。

本人現就諮詢文件中的以下几点提出意見:

(1) 先選成 3.22 (a) 及 (b) 的建議，尤其是 (b) 項的集

20 X 20 = 400

係騷擾行為，必須定為刑事罪行。

(2) 3.27 (a) 項，本人認為不論犯事者是知道還是應該知道其行為構成騷擾，也應受同樣最高罰則。

(3) 3.37 (b) 項罰則可以接受，此乃本人最低的要求。

(4) 3.37 (c) 項本人認為應該。

(5) 3.37 (d) 項本人贊成不少於兩年，甚至三年。

至於其他几点，暫時未有意見，但大方向
 匪 標 案 《 》 報 關

與諮詢文件相若，這些或會再次來函補充，多謝！

(署名來函)

08/03/201

No.

(寄件人要求以保密方式處理意見書)

(The sender requested confidentiality)



To stalking_consultation@cmab.gov.hk

cc

bcc

Subject 有關纏擾行為的公眾諮詢

10/03/2012 19:18

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

敬啟者:

本人十分讚成政府立法管制纏擾行為。近年，本港的纏擾性推銷手法十分嚴重，其中，以電話網絡推銷及健身會籍為甚。推銷員不單止纏繞着你不斷游說，更過份的是他們大膽到跟路人有身體接觸。本人曾有數次經驗，於行經旺角行人專用區時，有健身中心職員不斷用傳單輕拍我的手臂，不斷說:停下來聽聽啦，很平呀.....對於此等纏擾式推銷行為，市民真的投訴無門。再講，此類事情當然不是嚴重到要報警處理，普遍市民都只是把氣吞了就算，免生麻煩。

故此，為保障大眾的寧靜，請立法管制此等不良的纏繞行為。

小市民
梁小姐上



To "stalking_consultation@cmab.gov.hk"
<stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

10/03/2012 19:31 Subject 支持禁止纏擾行為

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

你好。我很高興於電視上看到有關纏擾行為的公眾諮詢廣告。在此，本人表示十分開心，因為政府終於正視到這個問題的嚴重性。

在街上，推銷員往往死纏爛打的跟着你不斷推銷，此等行為實在令人心煩氣燥。而且這些推銷員經常站在街上對路人死纏不休也會造成阻街。所以，本人極度讚成政府立法監管纏擾行為。

另外，本人亦建議政府應一併監管電話式的纏繞推銷。據我的經驗，一天內起碼接到一個或以上的銀行推銷電話。同一間銀行，每隔兩，三日便打來一次。這可算是纏擾的一種。

在此，本人再次感謝政府正視大眾的問題。謝謝。

致負責人

有關纏擾行為的意見

(Tel: (刪除))

本人(姓名)居住於和人樓於底層，我們居住環境還可以，但非常不幸遇到樓上之鄰居，不顧其他人感受，不停可以說無時無刻騷擾其他人。如數年前，當我們搬到這新居居住，無原無故掛在花槽上的衫套弄濕，原來就是樓上淋花從一睡房窗口潑水至他廳外花槽而引致我們樓下都淋濕。

他們家中有小朋友，喜歡穿著木屐在屋內通處跑，木屐的聲響，亦非常騷擾我們，就像在你的頭上用斧頭頂木般响。他們喜歡早睡早起，每朝約8點用了一部很舊的吸塵機，它的轆已損毀，動彈不能，故當他們拖拉吸塵機時。我們在樓下全部吵耳聲都聽到，最慘是在睡夢中多次被他們吵醒。我們已將反映到管理處，他們無法協助，只說五樓的家人已查夠清楚，只要以後在9:00am後吸塵已不犯法。我們亦曾要求他們到法團坐下，大家相討，管理處回覆他們已做了最大的讓步9:00am後才吸塵，亦無他們辦法，警察也數次在他們門口聽不到嘈雜聲，亦不了了之。當我們報警，警察也要30分鐘後才到，樓上看見有警車停泊，亦不再有嘈聲。還有不知是否他們多年來讓小朋友穿著木屐通屋跑，他們的地板已鬆脫，損壞嚴重，故我們估計才會做成我們在樓下可以聽到他們著木屐，現在有時他的小朋友早上6:30am起床沖去廁所，落地跑去廁所，在樓下的我們清楚聽到。現在他們拖拉其舊吸塵機，地板是跟著彈動打在我樓下的天花頂上，像排山倒海般形容，因當我們睡覺時，被吵醒，這一切一切可不可以列入纏擾行為？不要影响其他人的生活吧！

此致

改正履 → 履

(署名來函)

11/3/2

(未能確定寄件人是否願意公開姓名)



To stalking_consultation@cmab.gov.hk

cc

bcc

11/03/2012 12:55 Subject 立法禁止纏擾行為諮詢公眾

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

敬啟者：

本人非常贊成立法禁止纏擾行為，我也曾經受到前男友的纏擾，他不停致電到我手提電話，不斷發短訊給我，不能想像地一天有100個未接來電，100個短訊都是來自他的！這種日子持續了三個月。

甚至致電到我的辦公室，影響我的工作，他為了阻礙我工作，致電到我的辦公室時，我一接聽他便掛線，之後再跟我說跟他分手便會這樣。最後為了保住工作，只好繼續跟他在一起。

更恐怖的是他恐嚇我說拍了我的裸照，若跟他分手便公佈於網絡上，由於我害怕，而且又沒有實質證據，在沒有證據的情況下，知道報警也是沒有用的，最終亦只好繼續跟他在一起。

過了一段日子，才能鼓起勇氣跟他正式分開。熬過了一次又一次的纏擾，才能取回原本應有的自由。

在此希望政府能立法禁止纏擾行為，可以有一個正式的渠道保障女人在此類情況下受到男人的恐嚇，威脅，騷擾！

謝謝你們的考慮和有意立法的意向！

(署名來函)

(寄件人要求不具名公開意見)



To "stalking_consultation@cmab.gov.hk"
<stalking_consultation@cmab.gov.hk>
cc
12/03/2012 08:28 bcc

Subject 纏擾行為立法意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啟者：

本人對於政府未來就纏擾行為立法有如下意見。

鑒於本港現時仍未有全面之普選制度,市民在表達對政府或個別財閥之不恥行為或施政,往往要通過遊行,示威,集會甚至圍堵的行為作為表達不滿的手段,纏擾行為與言論自由和表達自由之權利,必須嚴格分開,在社會公眾利益前提下,有時法例甚至應該傾向保護此等自由的一方,因政府與財閥所擁有的資源與公權實在較一般小市民為大。

對於政府聲稱關注的個別人士感情,錢債...等的纏擾,實在未必有必要訂立纏擾法,而是應針對個別人士群組的個別行為加強有關法例範圍及說明。

基於公眾利益,本人是反對就廣範人士行為訂立纏擾法,政府就算應為必須立法,法例之包括範圍必須局限和明確對象,以保障公眾自由的權利。

梁樂平

12/3/2012



To stalking_consultation@cmab.gov.hk

cc

bcc

12/03/2012 09:56

Subject 贊成就纏擾行為立法

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

本人非常贊成就纏擾行為立法，並認同由法院頒布禁制令可幫助被纏擾者。希望此法例可以儘快通過。

Harry Kwan

由於法改會的建議具爭議性，我們已發表諮詢文件，載列有關於法改會建議的考慮因素。徵求意見的主要事項摘要如下。

徵求意見的事項

✓ = Yes
✗ = No

立法的需要

- 應否立法禁止騷擾行為？✓

罪行

- 應否把騷擾行為定為刑事罪行？✓
- 若然，應否根據法改會的建議，打明一個人如做出一連串的行為，而他知道或應該知道這一連串的行為對另一人造成騷擾，嚴重至足以使該人驚恐或困擾，即屬犯刑事罪？✓
- 應否將集體騷擾行為及阻嚇合法活動的騷擾行為定為罪行？✓

罰則

- 應否就騷擾罪行的罰則劃一為罰款 100,000 元及監禁兩年？✗

免責辯護

- 應否提供下述法改會建議的免責辯護？✓

(a) 有關行為是為了防止或偵查罪行的目的而做的；

(b) 有關行為是在合法權限之下做的；以及

(c) 在案中的情況下做出該一連串的行為是合理的。

- 是否同意法改會的建議，上述 (c) 項的“合理行為”的免責辯護已包涵為新聞採訪活動提供的免責辯護，抑或應為新聞採訪活動另外提供特定的免責辯護？若後者，應如何制訂該免責辯護？

在刑事訴訟中發出禁制令

- 應否授權法院向一名被定罪的騷擾者發出禁制令，禁止該人做出致使案中受害人或其他人驚恐或困擾的事情，以及若然，違反禁制令應否被定為刑事罪行？✓

為受害人提供民事補救

- 應否打明一個人如做出一連串的行為，而該一連串的行為會構成騷擾，嚴重至引致他人驚恐或困擾，便須向該一連串行為的目標人物負上侵權法下的民事責任？✓
- 應否讓受害人可以就該一連串行為所引致的困擾、焦慮和經濟損失索取賠償和申請禁止騷擾者做出會導致他驚恐或困擾的事情的禁制令？✓

你的意見

諮詢文件可從各區民政事務處諮詢服務中心索取或從本局的網頁下載（網址：www.cmab.gov.hk）。請在二零一二年三月三十一日或之前，以郵寄、傳真或電郵方式遞交意見：

地址：

香港添馬添美道 2 號

政府總部（東翼）12 字樓

政制及內地事務局（第 4 組）

傳真號碼：

2523 0565

電郵地址：

stalking_consultation@cmab.gov.hk

(未能確定寄件人是否願意公開姓名)



To stalking_consultation@cmab.gov.hk

cc

bcc

12/03/2012 12:18

Subject 有關纏擾行為的公眾諮詢

☐ Urgent☐ Return receipt☐ Sign☐ Encrypt

政制及內地事務局(第4組)：

本人極力反對纏擾行為的法律制定，因為此法制定後將會限制了基本法給予港人的新聞自由、言論自由。

建議政府如果希望保障婦女權益，應將此法納入在家暴條例，同時加強執法人員對如何處理家庭暴力事件的知識。

(署名來函)

網頁：(刪除)

網誌：(刪除)

facebook：(刪除)

(寄件人要求不具名公開意見)



13/03/2012 11:54

To "stalking_consultation@cmab.gov.hk"
<stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

Subject 《纏擾行為諮詢文件》意見書

☐ Urgent☐ Return receipt☐ Sign☐ Encrypt

《纏擾行為諮詢文件》意見書

在2011年，美孚荔灣花園一名住戶指鄰居燒香，令女戶主早產及嬰兒健康受損，要求法庭禁制對方繼續燒香及賠償10萬元，區域法院裁定入稟人勝訴，被控的鄰居要賠償7萬5千元兼付對方訟費。此事件反映現行法例的涵蓋範圍不足，未能有效保障市民免受纏擾；加上，此等纏擾行為對受害人的身心健康及實際生活均有負面影響，法例有必要保障市民免受不必要的纏擾，因此，我同意香港政府應立法禁止纏擾行為，並將其定為刑事罪行，以收阻嚇作用。

根據《纏擾行為諮詢文件》，「纏擾」行為的定義可被形容為在某段時間內，針對某人所做出的一連串使該人受騷擾、驚恐或困擾的行為。若明知所做行為，對其他人造成騷擾、驚恐或困擾，即屬犯法；但若果為偵查或防止罪行，有關行為可獲免責辯護，但新聞採訪不獲豁免。然而，例如當中的「一連串」的定義有欠具體清晰，很可能使有關部門在處理纏擾案件時，欠缺明確的根據。我建議為纏擾行為下定義時，應考慮以下因素：

- ◇ 有關事情發生的次數／頻率
- ◇ 有關部門（例如屋苑管理處、區議員、警方等）接獲有關事情發生的投訴次數
- ◇ 經有關部門（例如屋苑管理處、區議員、警方等）發出勸喻／警告而未有改善情況
- ◇ 受騷擾者判斷並認同該事情／行為對其身心健康有負面影響
- ◇ 經第三者（即騷擾者及受騷擾者外）判斷並認同該事情／行為對受騷擾者造成驚嚇或困擾

我同意纏擾罪不要求纏擾者抱有特定的意圖，任何行為足以對他人的精神及肉體造成傷害的，可視作纏擾行為，被判犯建議的罪行。更重要的是，鄰舍不當的起居習慣而引致他人受到騷擾、驚恐或困擾的行為亦應列入法例之列。例如鄰舍多次不合理地移動家具所產生的噪音；鄰舍幼童在其家中尖叫所造成的滋擾；鄰舍幼童在其家中跑跳所造成的滋擾；鄰舍在其家中抽煙但故意將煙向窗外噴出等。

新法例亦要訂明以下事項：

- ◇ 授權法院向一名被定罪的纏擾者發出禁制令，禁止該人做出致使案中受害人或其他人驚恐或困擾的事情，以及若然，違反禁制令應被判刑事罪行
- ◇ 一個人如做出一連串行為，而該一連串行為會構成騷擾，嚴重引致他人驚恐、困擾或蒙受金錢損失，便須向該一連串行為的目標人物負上侵權法下的民事責任

應被判刑事罪行

◇ 一個人如做出一連串行為，而該一連串行為會構成騷擾，嚴重引致他人驚恐、困擾或蒙受金錢損失，便須向該一連串行為的目標人物負上侵權法下的民事責任

◇ 受害人因騷擾行為而感到驚恐、困擾、焦慮或蒙受金錢損失，可以循民事途徑尋求賠償。

◇ 受害人因騷擾行為而感到驚恐、困擾、焦慮或蒙受金錢損失，可以申請禁止騷擾者做出會導致他驚恐或困擾的事情的強制令

我同意應為下述法改會建議的免責辯護：

◇ 有關行為是為了防止或偵察罪行的目的而做的；

◇ 有關行為是在合法權限之下做的；以及

◇ 在案中的情況下做出該一連串的行為是合理的。「合理行為」的免責辯護已包括為新聞採訪活動提供的免責辯護。

(署名來函)



騷擾行為諮詢文件意見書.doc

(寄件人要求不具名公開意見)



To stalking_consultation@cmab.gov.hk

cc

bcc

13/03/2012 16:05

Subject 公眾就立法禁止纏擾行為的建議及擬議法例的主要內容提出的意見

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

本人反對以後把纏擾行為定為刑事罪行。本人亦反對為「禁止纏擾行為」進行立法。

1. 不可以統稱「被纏擾者」是「受害人」，原因是「傷害」在本港的法例有其清晰的定義。「被纏擾者」被稱為「受害人」須要先附合「受傷害」的定義。
2. 現行本港的法例已經有涵蓋及保障「被纏擾者」的個人安全，不接受為此等情況再立法，而且是多餘及沒有須要的。
3. 文件中指出多個纏擾的例子，如果真是就這些情況立了法，日後再出現更多層出不窮的纏擾例子，豈不是要每年增訂無數的法例？
4. 本人建議「被纏擾者」不要過份焦慮此等並未有「受傷害」的「纏擾」。
5. 沒有了所謂的纏擾罪及騷擾罪，沒有申請禁止該等行為及情況的強制令。

13/3/2012

如果此信需要署名，煩請通知本人補上，謝謝。

Fax: 2430565

Re: 纏擾法例之諮詢

本人前為公務員，服務政府30年，家中尚有一弟可為
 公務員，惜其中一名弟弟入了政府後，更知如何竟然
 染了爛賭癮，他今年40歲，但他已賭了30年，一共
 輸了港幣50萬，我和另一弟弟齊心賣樓，向銀行借貸
 替他還債，最後我已退休，手中錢財不多，但他仍然再
 賭不改，我去年是之向廉署告發他向大耳竈借錢，
 使他去職，希望他不要^持有一穩定收入，使大耳竈再借
 錢給他！雖然他已去職，但仍然不改，家中仍不斷收
 到些惡派電話和入信箱，說欠債等，隔鄰屋鄰會
 亦收到此惡通告！真使人蒙羞！希望立例人士查領
 其家人受之苦，使精神受吞卡，驚青，夜不能安睡，
 出街更加惶恐不安，希望有關人士能立例禁止那些
 大耳竈去纏擾債仔之家人，利署那些不守新法例之
 大耳竈！謝謝！（署名來函）

(署名來函)

2012年3月3日

(未能確定寄件人是否願意公開姓名)



To <stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

13/03/2012 18:38 Subject 意見

☐ Urgent☐ Return receipt☐ Sign☐ Encrypt

你好！本人(刪除)，我贊成立法禁止纏擾行為。

2年前我已前男朋友分手。至今時今日，前男友亦不停騷擾本人，十分之影響本人的生活。

2年前分手後，前男友多次提出要求復合，但本人拒絕。他的纏繞行為包括：

1. 由於我住在公共屋村，大廈地面出入口有2個，而2樓平台亦有1個出入口，前男友已經可以從多個出入口進出大廈。我多次? o現他在我所住的大廈樓梯口徘徊，十分之危害本人及家人(本人母親、及85歲有心臟病之婆婆、和中度智障的舅父)之出入安全。但已多次向大廈保安及報警求助，也未能解決此問題。
2. 因我住在3樓，而所住之單位門口正正對住街外行人天橋及公園，我亦多次在出門或回家的時間發現前男友於天橋或公園等待。我嘗試過報警，但警察也是勸喻他離開，或我亦曾被警察說是我生事故報警。
3. 前男友亦有打去我所工作的公司找我、向我的同事詢問我的事情、寄求職信到我公司並說我是他的推薦人，這一切都令我十分困擾。
4. 前男友亦多次把禮物放到我家信箱內

以上的纏繞行為，令本人十分困擾。我總共報警求助多次，但警方也未能協助本人之個案。令我曾經有一段時間在家不願外出，返工不想放工的感覺，十分次害怕獨自一人在街上。多次需有家人及朋友陪伴。除了本的個案外，我亦在電視或電台聽說了很纏繞行為的個案，故我十分之希望立法禁止纏擾行為。

如有需要本人的個人資料或報案記錄，可再隨時透過電郵式或電話(刪除) 聯絡本人。

致謝

(署名來函)

13/3/2012

(寄件人要求不具名公開意見)



To "stalking_consultation@cmab.gov.hk"
<stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

14/03/2012 13:43 Subject 有關纏擾行為的諮詢文件

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

應否立法禁止纏擾行為？

應該。

應否把纏擾行為定為刑事罪行？

應該。

若然，應否根據法改會的建議，訂明一個人如做出一連串的行為，而他知道或應該知道這一連串的行為對另一人造成騷擾，嚴重至足以使該人驚恐或困擾，即屬犯刑事罪？

應該。

應否將集體騷擾行為及阻嚇合法活動的騷擾行為定為罪行？

應該。

應否就纏擾罪行的罰則劃一為罰款 100,000 元及監禁兩年？

應該，但因應案情可考慮加重刑罰。

應否提供下述法改會建議的免責辯護？

(a) 有關行為是為了防止或偵查罪行的目的而做的；

應該。

(b) 有關行為是在合法權限之下做的；

應該。

(c) 在案中的情況下做出該一連串的行為是合理的。

應該。

是否同意法改會的建議，上述 (c) 項的“合理行為”的免責辯護已包涵為新聞採訪活動提供的免責辯護，抑或應為新聞採訪活動另外提供特定的免責辯護？若後者，應如何制訂該免責辯護？

同意，但對新聞採訪等活動的免責辯護和“合理行為”的定義雖更嚴格，以防止新聞自由和言論自由被濫用，成為“合法”纏擾他人的理由。

應否授權法院向一名被定罪的纏擾者發出禁制令，禁止該人做出致使案中受害人或其他人驚恐或困擾的事情，以及若然，違反禁制令應否被定為刑事罪行？

應該。

應否訂明一個人如做出一連串的行為，而該一連串的行為會構成騷擾，嚴重至引致他人驚恐或困擾，便須向該一連串行為的目標人物負上侵權法下的民事責任？

應該，但可因應某些個別情況彈性處理。

應否讓受害人可以就該一連串行為所引致的困擾、焦慮和經濟損失索取賠償和申請禁止纏擾者做出會導致他驚恐或困擾的事情的強制令？

應該。



To stalking_consultation@cmab.gov.hk

cc

bcc

14/03/2012 19:28 Subject

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

敬啟者

本人要求採訪及示威需列入纏擾法的豁免，而非只列入免責辯護，以保障言論及新聞自由。

此敬

政制及內地事務局



To <stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

15/03/2012 10:12 Subject stalking

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

用律師或法庭行使法律不停打擾也是纏擾行為。有用公援律師，有用私人律師，纏擾多年慢慢打，到最後不打了。對被告可能要多次留港到法庭(penal notice)，如有用律師也不是百分百拿回費用，本人應訊更一分錢都拿唔返。法律纏擾行為更可恥。

敝政制及內地事務局第4組主管敬啟者：
就政府諮詢「遣繞」問題立法意見，本人蕭文貞
提供簡略如下：

本人憂慮「遣繞」立法有漏洞造就日後被
犯罪人仕濫用，所以立法條文必須指示警方
在执行任務被傳召到場時，首要處理明白
事件真相，不得成為驅趕受害者利用工具。
例如多種類涉及罪行發生時，不可以當作「遣繞」
事件處理，某種情況涉及如下：

舉例 = (一) 某化粧品美容或纖體公司，向顧客
發售優惠券、程套券而事後被發現服務
不對稱，懷疑詐騙套取金錢，受害者給以
上門追究理論。

又或 (二) 某工程判頭拖欠工人多月薪金，導致
工人上門追討欠薪 (涉及私人債務)。

又或 (三) 涉及層壓式銷售物品被騙取
金錢受害者上門追究。

以上涉及犯罪工作者 (公司職員) 有圖能
報警求助，召警員到場驅趕上門追究者
於是警方成為「遣繞」包庇受害者
利用工具。

所以立法條文必須註明所有遣繞行
不涉及犯罪詐騙情況日處理。謝

致政制及內地事務局局長敬啟者：

Supplement to S0179

本人經已收到16/01陳穎詩代行覆函，謝謝查閱。

本人蕭文炎再次來函就有关“攔擾”行為提示意見如下：

舉例事件(一)：一般正常市面業務推廣或商品傾銷都把電話透過印制咭片(名片)或宣傳單張或電視製作或收音機傳播訊息電話連絡號碼等等。本人現時察覺有

(刪除)輕易把旗下公司客戶電話號碼資料透過電腦記錄方便客戶閱覽每天逐一按電話資料撥號對方傾談有欠傳鎖鎖：(包括財務公司貸款，銀行咭透支貸款申請即是。單一手機用戶長期受多方面來電攔擾，請立法

監管電話公司不得廣範未經客戶同意把電話號碼上載電腦客戶名單提供外界傳銷用，故此為保障用戶安心，請規限電腦顯示電話頭5個字號碼記錄。例如：(刪除) 22198XXX (類似身

份証顯示頭4個字號碼做法一樣)，如果有关工作人員查閱電腦號碼為公事，可輸入電腦密碼及職員名才可以打開Box顯示資料全碼為公事，即正常情況下用戶手機號碼只展現頭5個字編號在電腦屏幕上。

提意：電話有關主管定期更換電腦密碼，以防資料外洩

如果電腦電話號碼資料顯示有人失職導致客戶受擾，嚴重加規者可革職處罰論。

舉例事件(二)：新聞採訪者或雜誌社工作者為博銷量，不惜用遠鏡對焦攝錄器材長時間監控某知名人士或藝員私底下家居生活圖片，並大造文章刊登雜誌或報章相信經觸犯

註解：(三)如果新聞採訪者是根據突發事件作
場實地拍攝 (包括公眾場所或屋內現場糾紛)
公佈事件真相採訪是不涉及「騷擾行為」。
但，遠距離偷拍私隱又大肆文筆宣染公開外界，經已
涉及騷擾個人寧靜生活。謝謝參考意見。

提意者：蕭文貞

地址：(刪除)



To "stalking_consultation@cmab.gov.hk"
<stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

15/03/2012 21:04 Subject 纏繞行為

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

本人極之讚成: 立法..纏繞行為, 為 [刑事罪] . 希望法律盡快通過 .



To stalking_consultation@cmab.gov.hk

cc

bcc

17/03/2012 09:05

Subject 有關纏擾行為意見

☐ Urgent☐ Return receipt☐ Sign☐ Encrypt

—反對—(有關行為是為了防止或偵查罪行的目的而做的) 得到 (免責辯護)

執法人員之行為是否構成不合理的纏擾行為是應該由警監會-律政司-法院等決定, 執法人員之行為不應豁免於法律之上, 身為香港政府官員香港是怎樣的地方全在你們的手裏, 一個法治的社會來之不易, 執法人員之行為一旦以防止或偵查作為犯罪或不當行為之(免責辯護)時, 警監會-律政司-法院便失去對執法人員應有之權力來維護一個公義的社會. 執法人員之行為不能以防止或偵查作為理由豁免於法律之上.

—反對—(有關行為是為了防止或偵查罪行的目的而做的) 得到 (免責辯護)

(刪除)

tom

2012-3-17



有關纏擾行為意見.txt



17/03/2012 14:51

To "stalking_consultation@cmab.gov.hk"
<stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

Subject Views/Comments on Stalking from a Hong Kong Citizen

☐ Urgent☐ Return receipt☐ Sign☐ Encrypt

Team 4
Constitutional and Mainland Affairs Bureau,
12/F East Wing
Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue, Tamar
Hong Kong

Dear Sir,

In respond to the Consultation Paper on Stalking (the paper) published on December 2011, I'd like to provide my views with respect to the sections on invited comment.

With respect to the provision of clause 1.13 of the paper, I wish to remain anonymous for my views/comments provided.

The clause number of the paper and my views/comments are listed as follows:

2.18: I agree that there is a need for legislation against stalking,

3.22(a): I agree that stalking should be made a criminal offence. I agree that the offence should be based on the LRC's recommendation that a person who pursues a course of conduct, which he knows or ought to know amounts to harassment serious enough to cause a person alarm or distress, be guilty of a criminal offence.

3.22(b): I agree that collective harassment and harassment to deter lawful activities should be made offences.

3.37: I agree that a single maximum penalty of a fine of \$100,000 and imprisonment for two years be set for the stalking offence, I agree that the maximum penalty for the offences of collective harassment and

(The sender requested anonymity)

harassment to deter lawful activities should be set at the same level as above. I agree that the limitation period for institution of court proceedings should be specified as two years as described in the paper.

3.55(a): I agree that the defences recommended by the LRC as described under clauses 3.55 (a) (i) - (iii) be provided.

3.55(b) I agree that a defence for new-gathering activities should be subsumed under the "reasonable pursuit" defence as recommended. In my opinion it should be up to the court to decide if particular activity is considered a "reasonable pursuit"; separate, specific defence for news-gathering activities should not be provided. In my opinion whether an individual (or a representative of an organization) should always be accountable and legally responsible for his/her activities. If he/she is unable to decide if the planned activity is lawful or not he/she should seek the opinion of his/her trusted friends (or his/her supervisor/administration in case if his/her planned activity is representing an organization), including professional legal opinion if necessary, before carrying out such activity.

3.72(a): I agree that the court should be empowered to make a restraining order to prohibit a person convicted of stalking from doing anything which causes alarm or distress to the victim or any other person. I agree that a breach should constitute a criminal offence.

3.72(b): I have no comment on this clause and its subclauses.

3.81(a): I agree that a person who pursues a course of conduct which amounts to harassment serious enough to cause alarm or distress of another should be made liable in tort to the object of the pursuit.

3.81(b): I agree that the plaintiff in an action for harassment should be able to claim damages for any distress, anxiety and financial loss resulting from the pursuit and apply for an injunction to prohibit the stalker from doing anything which causes him alarm or distress.

3.93: I have no comment on this clause and its subclauses.

This is the end of my views/comments.

Regards,

(name).

Hong Kong SAR

(The sender requested anonymity)



To <stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

17/03/2012 15:12

Subject Public consultation on stalking

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

敬啟者：

本人贊成立法監管纏擾罪行，立法制訂纏擾行為屬刑事罪行，杜絕纏擾行為和騷擾，保障市民人生安全，捍衛香港是一個自由法治的社會。

纏擾罪行可包括以下的行為：

- 有跟蹤某人的舉動或
- 用方法騷擾某人或
- 電話纏擾某人等

不一定要有一連串的行為，只要有足夠證明或證據也可構成纏擾罪行。

市民心聲上



To <stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

Subject 纏擾行為諮詢

17/03/2012 22:45

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

您好:

請問如果有人不停纏擾你~

話會整到你份無左,

整到你屋企人嘅工都會無埋~

屬於纏擾行為嗎?

但纏擾者係住响同一間屋嘅奶奶(但間屋唔係奶奶,又唔係自己嘅),

又可唔可以告佢纏擾行為嗎?

但唔知呢條條例可否保護到自己?



To stalking_consultation@cmab.gov.hk

cc

bcc

18/03/2012 12:38

Subject 纏擾行為立法諮詢

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

Dear Sir,

- 1) 本人十分同意立法禁止纏擾行為。
- 2) 應把纏擾行為定為刑事罪行, 尤其做出一連串行為對另一人造成騷擾, 使人驚恐或困擾。
- 3) 同意必需要有監禁的罰則。
- 4) 罰款和監禁, 應按時期長短, 次數和嚴重性遞增。
- 5) 免責辯護應只適用於新聞工作採訪和執法人員偵查行動
- 6) 應對被定罪的纏擾者發出禁制令。
- 7) 被定罪的纏擾者應負上民事責任。
- 8) 受害者應有權利向被定罪的纏擾者索取因困擾焦慮和經濟上的損失

Cheers,

Mavis Ng



18/03/2012 20:46

To stalking_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 纏擾行為的諮詢意見

☐ Urgent☐ Return receipt☐ Sign☐ Encrypt

纏擾行為的諮詢意見.pdf

敬啟者：

本人欲就立法禁止纏擾行為的諮詢發表意見。本人為持牌保險代理，香港財務策劃師學會會員，在香港進行保險銷售和理財策劃的工作。本人非常高興政府為保障市民人生安全和利益而作出是次立法諮詢，現行法例的確對纏擾行為的刑事執法有不足之處，但根據本人在保險業的經驗，保險銷售的工作保括在街頭進行業務推廣、公司宣傳、派傳單和問卷調查等的工作，意在宣傳和推廣，絕無惡意的騷擾，我們亦沒有重覆滋擾同一個市民的企圖，只是隨機式作街頭宣傳，針對跟進對保險產品有興趣的客戶。假若政府是次立法過於嚴厲，可能沒殺保險之理的銷售機會，阻礙本港保險業的發展。希望當局慎重考慮立法細節，規管範圍。

(寄件人要求不具名公開意見)



19/03/2012 09:44

To "stalking_consultation@cmab.gov.hk"
<stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

Subject 有關纏擾行為的公眾諮詢

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

Attached

Best Regards,



(署名來函)

纏擾行為徵求意見.pdf

徵求意見的事項的回應

立法的需要

☐ 應否立法禁止纏擾行為？

政府客義立法禁止纏擾行為，但不應是無括免的。

亦不應期望利用纏擾法替代補救《家庭暴力條例》的不足。應針對性地修訂《家庭暴力條例》以禁止家庭成員或伴侶的纏擾行為，提高對家庭暴力受害人的法律保障。

罪行

☐ 應否把纏擾行為定為刑事罪行？

應該

☐ 若然，應否根據法改會的建議，訂明一個人如做出一連串的行為，而他知道或應該知道這一連串的行為對另一人造成騷擾，嚴重至足以使該人驚恐或困擾，即屬犯刑事罪？

應該

☐ 應否將集體騷擾行為及阻嚇合法活動的騷擾行為定為罪行？

否

罰則

☐ 應否就纏擾罪行的罰則劃一為罰款100,000元及監禁兩年？

劃一罰則不應過高，建議罰款10,000元及監禁半年

免責辯護

☐ 應否提供下述法改會建議的免責辯護？

(a) 有關行為是為了防止或偵查罪行的目的而做的；

(b) 有關行為是在合法權限之下做的；以及

(c) 在案中的情況下做出該一連串的行為是合理的。

應該

☐ 是否同意法改會的建議，上述(c)項的“合理行為”的免責辯護已包涵為新聞採訪活動提供的免責辯護，抑或應為新聞採訪活動另外提供特定的免責辯護？若後者，應如何制訂該免責辯護

不同意。應賦予新聞採訪活動、工會活動、宣示公眾利益行動、示威行動等〔概稱“公眾活動”〕應預先假定（presume）為維護公眾利益和知情權的合理行動而完全括免被指

控騷擾罪。政府或警方要先向法庭證明這些“公眾活動”跟公眾利益和公眾知情權沒關連，因此不受豁免，才可以向法庭申請禁制令停止或干預這些行動。

在刑事訴訟中發出禁制令

☐ 應否授權法院向一名被定罪的騷擾者發出禁制令，禁止該人做出致使案中受害人或其他人驚恐或困擾的事情，以及若然，違反禁制令應否被定為刑事罪行？

應該

為受害人提供民事補救

☐ 應否訂明一個人如做出一連串的行為，而該一連串的行為會構成騷擾，嚴重至引致他人驚恐或困擾，便須向該一連串行為的目標人物負上侵權法下的民事責任？

應該

☐ 應否讓受害人可以就該一連串行為所引致的困擾、焦慮和經濟損失索取賠償和申請禁止騷擾者做出會導致他驚恐或困擾的事情的強制令？

應該

(寄件人要求不具名公開意見)



To <stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

Subject 有關立法禁止纏擾行為意見書

19/03/2012 13:12

☐ Urgent☐ Return receipt☐ Sign☐ Encrypt

敬啟者:

我認為政府對應禁止纏擾行為的理據並不充分,不足以說服市民支持政府對現行法例作出修改或新增。

因此我認為不應立法禁止纏擾行為。

首先,政府未有充分考慮到纏擾者的立場和目的,通常纏擾行為的成因均涉及到私人的糾紛。而絕大部分纏擾者均非在沒合理理由下作出纏擾,甚至是纏擾者先被作出不公平行為下才作出纏擾的行為。因此政府不應從第三者主觀角度及聚焦該事件的部分合法行為中便把被纏擾者定別為受害者,並以此判斷纏擾是一種罪行。

同時,雖然政府指出被纏擾者可能會受到心理壓力,影響被纏擾者的個人生活甚至家庭生活。然而在現實中每個人均會因不同的事件而受到心理壓力的影響,包括在工作上面對上司的指責,朋友間維持關係的壓力等。這各種各樣會造成心理壓力的事情多不勝數,政府並不能單以纏擾會造成心理壓力便把合法的纏擾行為定義為罪行。

此外,政府認為纏擾者可能會發展至作出暴力的行為,傷害被纏擾者的人身安全。但實際狀況卻與政府所想的完全相反,因為纏擾行為就好比市民遊行示威表達自己的意見。遊行示威實際上是疏導社會怒氣的一種行為,反而對減低暴力行為出現的機會。而纏擾也是同樣,絕大多數纏擾者均是放不下心中的一口怒氣而作出合法的纏擾行為,其望對被纏擾者作出一些心理的壓力,以此舒發自己心中的不憤。若政府立法禁止纏擾,更會讓纏擾者失去舒發心中怒氣的合法途徑,從而在同樣不合法的行為中選擇以暴力的行為作結束。

再者,在合理行為上,其實現行法例已能有效防止纏擾者作出過激或令被纏擾者感到受威脅的行為。例如政府所舉出的例子中,有工程師受前女朋友不合理纏繞的個案中,其前女朋友的不斷打電話的行為早已干犯了《簡易程序治罪條例》中(第228章)第20條,在沒有合理理由不斷致電給另一人。她派發誹謗傳單及散佈謠言更已干犯了誹謗罪。而在商人的案件中則是干犯了《刑事恐嚇》,能判以重刑。

這可見現行法例早已能防止纏擾者作出不合理的行為。而私人的合法糾紛行為政府並不應就整件事中的某一部分的行為作出裁決,把合理的纏擾行為定義為罪行。再加上此條例有可能對香港人珍而重之的新聞自由造成損害,因此政府不應就立法禁止纏擾行為。

此致 政制及內地事務局長

市

民 丘家寶上

二零一二年三月十九日



To stalking_consultation@cmab.gov.hk

cc

bcc

19/03/2012 19:39

Subject 立法禁止纏擾行為的提交意見

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

本人 (刪除) 是一名大專教師。

本人同意就以下纏擾行為立法：

在不受歡迎的情況下登門造訪；
發出受害人不欲收到的通訊；
在街上尾隨受害人；
注視或暗中監視受害人的居所或工作地點；
送贈受害人不欲接受的禮物或古怪物件；
向第三者披露受害人的私隱；
對受害人作出虛假指控；
破壞受害人的財產；
以及／或謾罵和傷害受害人的身體。

但 本人關注／擔心以上行為會否適用於記者採訪，以致防礙香港新聞自由；還有市民表達意見，如示威，遊行，邀求與政府官員／議員會面，又或是消費者／公司員工

邀求與公司負責人會面，如今次立法適用於以上人士，本人認為立法時

不應 涵

本人也有以下意見：

- 不受歡迎的情況下登門造訪--- (不受歡迎的定義是甚麼？記者不登門，怎樣造訪採訪？市民表達意見，邀求與政府官員／議員會面，又或是消費者／公司員工邀求與公司負責人會面，他們不登門，怎樣邀求會面？怎樣表達訴求？)
- 在街上尾隨受害人--- (記者不尾隨，怎樣採訪？市民邀求與政府官員／議員會面，不尾隨，怎樣表達訴求？消費者／公司員工邀求與公司負責人會面，不尾隨，怎樣表達訴求？)
- 注視或暗中監視受害人的居所或工作地點？--- (記者們他們不注視地等候，如何做到採訪？暗中監視的定義是甚麼？市民邀求與政府官員／議員會面，不注視地等候要見的人，怎樣表達訴求？消費者／公司員工邀求與公司負責人會面，不

- 注視或暗中監視受害人的居所或工作地點?--- (記者們他們不注視地等候，如何做採訪？暗中監視的定義是甚麼？市民 邀求與政府官員/議員會面，不注視地等候要見的人，怎樣表達訴求？消費者/公司員工 邀求與公司負責人會面，不注視地等候要見的人，怎樣表達訴求？)
- 送贈受害人不欲接受的禮物或古怪物件--- 記者採訪，市民表達意見，如示威，遊行，邀求與政府官員/議員會面，又或是消費者/公司員工 邀求與公司負責人會面，有時會以物件表達意見和訴求。不欲接受的禮物或古怪物件的定義是甚麼？
- 第三者披露受害人的私隱 --- 例如唐英年先生近期詹建一事，曾特首接受富豪款待，有人知情披露事件，會否被視為披露唐先生/曾先生的私隱？記者採訪，很多時都會披露事件真相，本人認為立法後如何保障記者採訪不受制肘，不會影響香港新聞及言論自由。
- 謾罵受害人的定義是甚麼？記者採訪，市民表達意見，如示威，遊行，邀求與政府官員/議員會面，又或是消費者/公司員工 邀求與公司負責人會面的時候，很多時會用上生氣語氣詞語，這是人的情緒本能，本人不接受粗口，猥褻詞語，但謾罵受害人的定義是甚麼？

如香港新聞自由，言論自由，因立法而受影響，本人極力反對！

市民，
(署名來函)

(寄件人要求不具名公開意見)



To stalking_consultation@cmab.gov.hk

cc

bcc

Subject 強烈反對立法纏擾罪

19/03/2012 22:16

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

強烈反對立法纏擾罪

如果立法制訂纏擾罪,會窒礙記者及新聞工作者跟進壞事壞人,令作奸犯法的人逍遙法外,令埋沒良心謀取暴利的人嚴重剝削善良的市民,令惡勢力,輸送利益者及官商勾結禍害社會禍害市民,令香港無法有合理的社會制度,將香港推向深淵。

2012年3月19日

張女士



To stalking_consultation@cmab.gov.hk

cc

bcc

Subject 提供意見--纏擾行為

20/03/2012 01:13

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

History

本人Esther Tsang因看過TVB播出纏擾行為之節目而決定提供意見,因為短短半小時的內容已深深地令我感受到被纏擾行為的受害人所承受的痛苦折磨,如不立法對受害人是何等的不公平. 本人非常同意立法禁止纏擾行為,更非常同意定為刑事罪行及民事責任,絕對要阻嚇及禁止纏擾行為的人對受害人所造成之嚴重傷害,本人好盼望能成功立法,期待有好消息.

Esther



To <stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

20/03/2012 09:57

Subject 有關纏擾行為的諮詢

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

敬啟者,

香港添馬添美道2 號

政府總部（東翼）12 字樓

政制及內地事務局（第4 組）

傳真號碼：25230565

本人支持當局盡早制訂纏擾法，以保障受纏擾行為騷擾的市民。
立法的需要

☐ 應否立法禁止纏擾行為？ 是

罪行

☐ 應否把纏擾行為定為刑事罪行？ 是

☐ 若然，應否根據法改會的建議，訂明一個人如做出一連串的行為，而他知道或應該知道這一連串的行為對另一人造成騷擾，嚴重至足以使該人驚恐或困擾，即屬犯刑事罪？ 是

☐ 應否將集體騷擾行為及阻嚇合法活動的騷擾行為定為罪行？ 否

罰則

☐ 應否就纏擾罪行的罰則劃一為罰款100,000元及監禁兩年？ 否

免責辯護

☐ 應否提供下述法改會建議的免責辯護？ 是

在刑事訴訟中發出禁制令

☐ 應否授權法院向一名被定罪的纏擾者發出禁制令，禁止該人做出致使案中受害人或其他人驚恐或困擾的事情，以及若然，違反禁制令應否被定為刑事罪行？ 是

為受害人提供民事補救

☐ 應否訂明一個人如做出一連串的行為，而該一連串的行為會構成騷擾，嚴重至引致他人驚恐或困擾，便須向該一連串行為的目標人物負上侵權法下的民事責任？ 是

☐ 應否讓受害人可以就該一連串行為所引致的困擾、焦慮和經濟損失索取賠償和申請禁止纏擾者做出會導致他驚恐或困擾的事情的強制令？ 是

Regards

Annie Leung Bik Har

Direct line (deleted) | Mobile : (deleted)

Tel : (deleted) | Fax: (deleted)



20/03/2012 11:58

To "stalking_consultation@cmab.gov.hk"
<stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

Subject 反對就繼續法立法

☐ Urgent☐ Return receipt☐ Sign☐ Encrypt

本人張華湘,是香港永久居民(持身份證號: (刪除)).
就繼續法立法問題,基於要維護我的公民權益,本人強烈反對就繼續法立法.並促請貴局長撤回方案.

此致

敬啟者：

本人對總機行為的聯法，認為
需要立法保障市民免受滋擾。
本人有真實的個案，本人是租客而業
主決定般經營物業，因此本樓層的
受到物業代理的電話滋擾，更甚
的是因租客提電話和家人的手提
電話都受到滋擾，最离谱的一次
是每天五分鐘一個來電，而且由不同的
電話打出但是同一的號碼但是來自
同一的物業代理地產公司。

(署名來函)

乙



To stalking_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
20/03/2012 15:03 Subject Views

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear CMAB,

Please find my views to the proposed stalking legislation attached.

Thank you.

(name)



Stalking.PDF

March 20, 2012

Team 4

Constitutional and Mainland Affairs Bureau

Central Government Offices

12/F East Wing

2 Tim Mei Avenue, Tamar

Hong Kong

Views on the proposed Stalking Legislation

I am an ordinary citizen with an average university education. I therefore cannot comment too much on the detailed legal aspects of this proposed legislation on stalking (such as the feasibility of "collective harassment" or possible defences by the defendant).

However I do have some comments as a victim of stalking. I fully support legislation against stalking, and the assailants must be pursued as criminals. Imprisonment should be made available as a penalty for the legislation to be effective. As far as civil remedies are concerned, the greatest relief to the victim is when the stalker is put behind bars (so the disruptive behavior would end). Victims should also be given the right to claim for damages due to financial loss or distress.

My case began roughly in the year 2003. My stalker was a foreigner who was once in a relationship with me. To cut a dramatic and painful story very short, the stalker turned psychotic after my suggestion to end our relationship.

Although the stalker lives in Europe most of the time, I receive numerous calls and e-mails everyday both at home and at my office. My co-workers also received e-mails which aimed to tarnish my reputation. Once my office received a flower arrangement meant for funerals. In the end I had to resign from the company because the stalker's actions became too disruptive for everyone. Fake profiles of me were created on the Internet. At one point the stalker flew to Hong Kong and appeared at my parents' home, showing them intimate pictures taken from the past.

The above description was a very brief account of what a determined stalker could

do. In my case the terrible acts lasted over 2 to 3 years, but in a way it is still happening today, though in a less intense manner. I was, and I am still, utterly helpless. I am at the mercy of the stalker since I have no legal support of any kind to stop his behavior. I reported the matter to the police, but they did not seem to take it seriously, and was eager to close the case only a few days after my complaint. In desperation I also once e-mailed the German police who surprisingly took action and visited the home of the stalker. But that also did not bring the matter to an end, since I am complaining from a foreign country, what the police could do is limited.

Thus the main point of this letter is to request law makers to also make provisions for cross-border and electronic stalking behavior. At the least, upon presentation of evidence, suspected stalkers should be banned from entering Hong Kong, or be questioned while trying to enter Hong Kong. Hong Kong authorities should also be prepared to seek cooperation from police overseas where possible.

Moreover in this age where electronic communication is so convenient, much damage could also be done without the stalker being physically present in Hong Kong. Therefore stalking behavior which takes place on the Internet should also come under the scope of this legislation.

I thank you for considering my views.

Sincerely,

(name)

(The sender requested anonymity)...



To stalking_consultation@cmab.gov.hk

cc

bcc

20/03/2012 15:57

Subject 有關纏擾行為的公眾諮詢

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

徵求意見的事項

立法的需要

☐ 應否立法禁止纏擾行為？ - 贊成

罪行

☐ 應否把纏擾行為定為刑事罪行？ - 贊成

☐ 若然，應否根據法改會的建議，訂明一個人如做出一連串的行為，而他知道或應該知道這一連串的行為對另一人造成騷擾，嚴重至足以使該人驚恐或困擾，即屬犯刑事罪？ - 贊成

☐ 應否將集體騷擾行為及阻嚇合法活動的騷擾行為定為罪行？ - 贊成

罰則

☐ 應否就纏擾罪行的罰則劃一為罰款100,000元及監禁兩年？ - 贊成

免責辯護

☐ 應否提供下述法改會建議的免責辯護？ - 贊成

(a) 有關行為是為了防止或偵查罪行的目的而做的；

(b) 有關行為是在合法權限之下做的；以及

(c) 在案中的情況下做出該一連串的行為是合理的。

☐ 是否同意法改會的建議，上述(c)項的“合理行為”的免責辯護已包涵為新聞採訪活動提供的免責辯護，抑或應為新聞採訪活動另外提供特定的免責辯護？若後者，應如何制訂該免責辯護？ - 建議只屬新聞採訪才可獲得免責辯護，有關記者亦應就個別採訪事件首先獲得其新聞機構負責人發出證明信件，承諾有關行為由其公司承擔所有責任

在刑事訴訟中發出禁制令

☐ 應否授權法院向一名被定罪的纏擾者發出禁制令，禁止該人做出致使案中受害人或其他人驚恐或困擾的事情，以及若然，違反禁制令應否被定為刑事罪行？ - 贊成定為刑事罪行

為受害人提供民事補救

☐ 應否訂明一個人如做出一連串的行為，而該一連串的行為會構成騷擾，嚴重至引致他人驚恐或困擾，便須向該一連串行為的目標人物負上侵權法下的民事責任？ - 贊成

☐ 應否讓受害人可以就該一連串行為所引致的困擾、焦慮和經濟損失索取賠償和申請禁止纏擾者做出會導致他驚恐或困擾的事情的強制令？ - 贊成



20/03/2012 17:23

To "stalking_consultation@cmab.gov.hk"
<stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

Subject 有關纏擾行為的諮詢文件

☐ Urgent☐ Return receipt☐ Sign☐ Encrypt

2012年3月20日

敬啟者：

本人十分關注就纏擾行為立法事宜。

本人已閱讀有關文件，認為不應把纏擾行為定為刑事罪行。

本人認為現行法例已足以應付相關情況，無須另費資源另立法例。

本人亦對纏擾法可能對新聞採訪自由造成的影響非常關注。雖然可為採訪活動訂立免責辯護，但本人相信此法之訂立，已足以對風雨飄搖的新聞業造成心理威脅。

此致

政制及內地事務局(第4組)

(寄件人要求不具名公開意見)

香港添馬添美道 2 號
政府總部(東翼)12 字樓
政制及內地事務局(第 4 組)
傳真：2523 0565

2012 年 3 月 20 日

敬啓者：

有關纏擾行爲的諮詢文件

本人十分關注就纏擾行爲立法事宜。

本人已閱讀有關文件，認為不應把纏擾行爲定爲刑事罪行。

本人認為現行法例已足以應付相關情況，無須另費資源另立法例。

本人亦對纏擾法可能對新聞採訪自由造成的影響非常關注。雖然可爲採訪活動訂立免責辯護，但本人相信此法之訂立，已足以對風雨飄搖的新聞業造成心理威脅。

此致

政制及內地事務局(第 4 組)

(署名來函)

(未能確定寄件人是否願意公開姓名)



To "stalking_consultation@cmab.gov.hk"
<stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

21/03/2012 Subject 有關纏擾行為的諮詢文件
02:15

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

致 (政制及內地事務局)有關纏擾行為的諮詢文件處理人：

鑒於本港並沒有一條明確的法例去保護受纏擾人士,而受纏擾或滋擾的事又經常發生,做成大量浪費政府資源(警方,平機會,法律顧問等)而沒有結果,受害人仍然不斷受到傷害.故應立法管制及從而禁止纏擾行為.

在未提及有關意見時,本人想在立法討論時增加多一項意見,就是纏擾或滋擾亦應包括在進行所謂的工職人員行為時作出的纏擾.那些所謂工職人員如保安員,樓宇管理員,他/她們往往藉工職,不合理地進行不必要的問候,查問受害人(已明確表明和已知是住客),雖已一而再,再而三說不需問好,還說這是他/她們的工作一部份,更甚手足碰身,說這只是友好,或上門一再查問,抱括說有理由入屋檢查.令受害人無法拒絕而終日惶惶不安.故希望藉今次的諮詢多提出一項令受害人無法解決的提問.

希望立法訂明一個人如對對方做出一連串的行為(沒有合理理由),而對方已表明不要再騷擾,他/她繼續進行這種不必要的纏擾,就應犯法,當然會先警告,如不理會就可執行法律行動.但現行法例並不可行.受害人往往日積月累的身心受傷害,更甚影響正常生活,如不加以阻止,更甚,雙方有機會做成一方死亡.

以下是就有關纏擾行為的重點作出回應:

罪行一

應把纏擾行為定為刑事罪行.

很難訂明一個人做出一連串的行為,他是知道會對另一人造成騷擾,嚴至足以使該人驚恐或困擾.只要受害人已明確說明“請勿滋擾”,或表明不要再做,如登門,注視,監視,送贈不欲禮物,不停的走來問候等,就是騷擾.行為可經由法律途徑作出決定,如一個人與另一個人相距幾十米,就有機會不屬/不算是騷擾範圍.

集體騷擾行為及阻嚇合法活動的騷擾行為不應為罪行,因為所造成的個人傷害較少.而這類行為往往導致騷亂,現行法例已有足夠法律去保障,如要求警方增派人手維持,已足夠.

罰則一

這類行為往往導致騷亂, 現行法例已有足夠法律去保障, 如要求警方增派人手維持, 已足夠.

罰則 —

不應就纏擾罪行定罰款, 應根據不同的個案而定, 但監禁是必須的, 因可使他/她有所改善.

免責辯護 —

不應提供任何的免責辯護, 因不能就個人特殊身分而作出犯法行為, 而應對事不對人. 在刑事訴訟中發出禁制令 —

應向被定罪的纏擾者發出禁制令, 及違反禁制令, 應被定為刑事罪行. 因為這會使纏擾者有所警惕及減低受害人在長時間等判時的再受驚嚇.

為受害人提供民事補救 —

應訂明一個人如作出一連串行為, 而該一連串的行為會構成騷擾, 嚴至引致他人驚恐或困擾, 便須向該一連串行為的目標人物負上侵權法下的民事責任. 這是非常合理而有必要性. 多少就不同個案而定.

應讓受害人可以因纏擾行為引致的困擾、焦慮和經濟損失索賠償和申請禁止纏者做出會導致他驚恐或困擾事情的強制令. 這是十分重要, 因這可減低受害人再次受進一步的嚴重而無法彌補的傷害.

以上是為有關纏擾行為的諮詢文件重點而提出的意見, 希望真的能立法管制纏擾行為, 以使大家都能生活在一個不受滋擾而和平的社會裏.

謝謝詳閱及處理.

(署名來函)

(寄件人要求不具名公開意見)



To stalking_consultation@cmab.gov.hk

cc

bcc

Subject 有關禁止纏擾行為諮詢

21/03/2012

02:56

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

我覺得... 應該要立法既... 以我所知, 睇返昔日既新聞, 好多女仔都係成日都比前男友 check住佢, 又跟蹤佢返工, 個女既好怕到時會比個賤男人搞到佢連份工都冇埋, 壓力又大, 都唔知點好...

如 果唔立法, 咪好似咁既情況... 屋企樓下明明有Security, 但仲有D Sale 野既人入得到呢幢building... 都唔知D Security 點做野既... 我見到既咪打電話落去房署叫人趕走佢地囉, 如果唔係我call 999 拉佢!!! 滋擾住唔!!! 最好就定期有police響大廈樓下check住囉!!!

仲有, 手機都會成日聽到好多垃圾電話, 可唔可以唔好再收到呀? D個人資料唔好周圍咁比人啦好唔好呀? 個個人都有私隱架!!! D垃圾電話有咩辦法可以block晒佢呀? 我好busy架, 有野sale 既就email 比我都得既姐... 使唔使一定要打電話呀? 唉... 之前廣告講果個乜鬼“拒收信息登記冊”根本就冇用既!!!

當 中都有D所謂既friend之前係咁打電話比我, 我當時明明又busy, 又唔想應酬佢, 咪扮聽唔到囉!!! 佢自己都應該諗都諗到人地係想點架啦!!! 係想佢唔好成日打黎同埋等我得閒先call 返佢, 咁冇耐性, 唔怪得成世冇份工做得耐, 冇人要!!! 就算真係有人肯同佢一齊都唔會耐啦, 閃電分手啦!!! 果條友就算gard左PHD都有用啦!!! 自己檢討下啦, 唔該!!! 賤精!!! 纏擾法如果真係立左法既, 咁佢成世都冇前途, 監都有得比佢坐呀!!!

—

Regards,

Doris

T: (刪除)



To <stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

Subject 有關纏擾行為的公眾諮詢

21/03/2012 12:02

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

1. 我很反感地產call我問我買賣樓宇, 我已聲明不要聯絡我, 但換個日子換個人又不斷打來.
2. 我也不需要銀行或財務, 保險, 商戶等打電話, 發短訊, 發電郵等指名道姓要找我推廣業務, 我不知道為何我的聯絡資料會被披露, 我也不會同意接收推廣信息, 但有些 agreement是我需要某服務而提供個人資料後強制性地要同意授權接受市場推廣, 這實在很滋擾.



To stalking_consultation@cmab.gov.hk

cc

bcc

21/03/2012 12:37

Subject 意見

☐ Urgent☐ Return receipt☐ Sign☐ Encrypt

我__施冰冰__(身分證號碼__(刪除))是一名__出版社編輯__(請填上職業或身分)，現具函反對政制及內地事務局擬議另立新例禁制纏擾行為，因為有關新例誓將影響新聞自由和市民請願遊行等表達自由。

本人認為，政府可考慮在《家庭及同居關係暴力條例》、《放債人條例》及《業主與租客條例》中加入禁止纏擾行為的條款，以保障受前歡舊愛纏擾的男女、無辜受收債行為影響和因強迫收樓而受逼迫的小市民。

施冰冰

2012年3月21日



To <stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

21/03/2012 12:56

Subject 有關立法禁止纏擾行為的意見

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

敬啟者:

有關特區政府有意立法禁止纏擾行為, 本人意見如下:

從特區政府及警方不斷打壓言論自由及記者採訪, 如李克強訪港時就記者採訪區域"遙遠"劃分安排, 警方對港大學生反映意見時採取的高壓手段, 本人非常懷疑及擔心政府就是次有關纏擾行為的立法的最終目的 - 是否為了妨礙記者採訪及打壓任何人士發表個人意見而立法。

本人認為就纏擾行為而立法, 其"原意"是正面的, 因為此立法確實對部份被纏擾的小市民而言是有好處及保障, 基於以上原因及考慮, 本人意見如下:

應否立法禁止纏擾行為?

本人意見: 應該

罪行

應否把纏擾行為定為刑事罪行?

本人意見: 應該

若然, 應否根據法改會的建議, 訂明一個人如做出一連串的行為, 而他知道或應該知道這一連串的行為對另一人造成騷擾, 嚴重至足以使該人驚恐或困擾, 即屬犯刑事罪?

本人意見: 應該即屬犯刑事罪

應否將集體騷擾行為及阻嚇合法活動的騷擾行為定為罪行?

本人意見: 應該

罰則

應否就纏擾罪行的罰則劃一為罰款100,000元及監禁兩年?

本人意見: 不應該, 應設定最低及最高罰則。

免責辯護

應否提供下述法改會建議的免責辯護?

(a) 有關行為是為了防止或偵查罪行的目的而做的;

(b) 有關行為是在合法權限之下做的; 以及

(c) 在案中的情況下做出該一連串的行為是合理的。

是否同意法改會的建議, 上述(c)項的"合理行為"的免責辯護已包涵為新聞採訪活動提供的免責辯護, 抑或應為新聞採訪活動另外提供特定的免責辯護? 若後者, 應如何制

訂該免責辯護？

本人意見:強烈要求提供特定的免責辯護給新聞採訪活動。建議免責辯護如「有關行為是為了採訪新聞」

在刑事訴訟中發出禁制令

應否授權法院向一名被定罪的纏擾者發出禁制令，禁止該人做出致使案中受害人或其他人驚恐或困擾的事情，以及若然，違反禁制令應否被定為刑事罪行？

本人意見: 應該

為受害人提供民事補救

應否訂明一個人如做出一連串的行為，而該一連串的行為會構成騷擾，嚴重至引致他人驚恐或困擾，便須向該一連串行為的目標人物負上侵權法下的民事責任？

本人意見: 應該

應否讓受害人可以就該一連串行為所引致的困擾、焦慮和經濟損失索取賠償和申請禁止纏擾者做出會導致他驚恐或困擾的事情的強制令？

本人意見: 應該

謝謝!

(署名來函)

(寄件人要求不具名公開意見)



To stalking_consultation@cmab.gov.hk

cc

bcc

21/03/2012 13:57 Subject 小市民回應 有關騷擾行為的諮詢文件

☐ Urgent☐ Return receipt☐ Sign☐ Encrypt

先生/小姐:

長話短說，當閱畢有關文件，本人深感有關條例漏洞多不勝數，而且條例的定義及內容亦含糊不清且全憑主觀感覺決定，終將導致一條影響公眾生活的條例成為由個別人士濫用的特權條例，故特此函表明反對立場。政府與其做如此無謂之事，不如真心認真地了解市民的生活環境，如立法改善空氣質素，管制地產商銷售手法等等，其實政府還有很多地方可以做，以改善市民的生活。

1) 為什麼含糊不清？

在文件中，「某人（甚至集體的）一連串行為...導致另一人驚恐或困擾」主要是構成罪行的行為。然而何謂「一連串行為」？根據條列，即將由「另一人」的定義。問題是，「導致驚恐的行為」往往是主觀的感覺。請問香港法治精神是在何時由理性客觀的準則轉向主觀情感判斷？而某人的主觀情感判斷又憑什麼得到法例的凌駕性呢？再深一層，這種凌駕性又會為那一類人所常用，導致法例為某些人服務呢？小市民很擔心的就是，這條含糊的法例結果成為高官、議員、名人、財閥阻擋批評者嚴苛的聲音的盾牌以及懲罰異己者的工具。我認為一個真心服務市民的政府根本沒可能起草一條有機會由權威者、在上者用以壓抑市民聲音的法例，除非這政府只是一個極權的政府。

2) 含糊不清的條列造成警權過大

除了所謂「受害人」有權詮釋外，警方亦將獲得巨大的「詮釋權」，決定個案有否「騷擾」的成份，即繼而得到巨大的執法權力。從警方處理社運的手法，尤其是李克強訪港的風波，實令市民相信警方權力傾斜，為權力服務，而並非為市民服務，在種種疑慮未被消除之下，再給予警方更大的權力，小市民實在難以接受如此荒誕之事。政府，其實你們已經有很多打壓異己的工具了。

3) 打壓新聞自由

以上談及的可能性將打壓新聞自由，阻撓記者採訪的行動。媒體作為「第四權」，肩負監察政府的重任，向市民匯報社會民生各種大事，其探究真相的勇敢精神，必然與高官、權貴等出現磨擦。要知道你們高官身繫大大小小民生事務呀！不向你們追查跟進，向誰跟進？難道要等待你們「良心發現」向公眾公報？在沒有傳媒的監察、政府一言堂之下，以你們本身弱勢的管治能力，市民還會相信你們嗎？和諧並不是把種種社會矛盾掩蓋以達到，恰恰相反，是靠揭示種種矛盾，討論之，繼而改善之。傳媒於此責任重大！然而，政府如今卻搞出一把「尚方寶劍」，可隨時揮劍斬殺傳媒，叫傳媒不寒而慄，打壓採訪自由。刻意隱瞞反對聲音，只會製造很多的深層次矛盾，「大

石之下滿佈臭蟲」，動搖的只會是政府的管治。

傳媒應是鞭撻政府的利器，政府理應虛心納諫，作出改善，而非加持強權，消滅種種反對聲音。公安惡法已經大大打擊民間示威自由與權利，我們不需要再多一條打壓反對聲音的惡法。

4) 打壓市民言論及示威自由

政府必需理解社會民生事無大小必與政府本身有關，面對種種社會問題，政府以至官員自然是民間的控訴對象，亦是憤怒的對象。活在水深火熱之中，激烈的言論與肢體語言無疑是合理之事，一句「理性」並不能抹去制度的失敗與官員的失誤等事實，民間示威無法避免要騷擾你們「尊貴」的官員，令你們「受驚」，但你們是「父母官」呀！面對具騷擾性的示威訴求，官員理應冷靜聆聽，而非抱持敵視態度。當民眾纏著官員反映訴求時，難道還要怪民眾「你們犯了纏繞罪呢」？這合理嗎？

一言蔽之

如此纏擾惡法絕不能通過，通過打壓反對聲音的「利器」是對香港民主進程的一個傷害，對港人的傷害。

祝 身體健康

小市民 sam上

21 - 03 - 2012



S0205

To "stalking_consultation@cmab.gov.hk"

<stalking_consultation@cmab.gov.hk>

21/03/2012 14:07

cc

Subject ReF;反對政制及內地事務局擬議另立新例禁制纏擾行為

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

我____朱延雄____(身分證號碼____(刪除))是一名____記者____
(請填上職業或身分)，現具函反對政制及內地事務局擬議另立新例禁制纏擾行為，因為有關新例暫將影響新聞自由和市民請願遊行等表達自由。
本人認為，政府可考慮在《家庭及同居關係暴力條例》、《放債人條例》及《業主與租客條例》中加入禁止纏擾行為的條款，以保障受前歡舊愛纏擾的男女、無辜受收債行為影響和因強迫收樓而受逼迫的小市民。

地址：香港添馬添美道2號政府總部(東翼)12字樓政制及內地事務局部性第四組)
傳真號碼：2523 0565



To stalking_consultation@cmab.gov.hk

cc

bcc

21/03/2012 14:41

Subject 反對纏擾立法

☐ Urgent☐ Return receipt☐ Sign☐ Encrypt

本人陳昕 (身分證號碼 (刪除)) 是一名在國際人權組織工作的香港人。我反對政制及內地事務局擬議另立新例禁制纏擾行為，因為有關新例誓將影響新聞自由和市民請願遊行等表達自由。

本人認為，政府可考慮在《家庭及同居關係暴力條例》、《放債人條例》及《業主與租客條例》中加入禁止纏擾行為的條款，以保障受前歡舊愛纏擾的男女、無辜受收債行為影響和因強迫收樓而受逼迫的小市民。

我覺得在目前的法律及上述法律條例的修改下，加強員警執法，并确保警察对所有市民一视同仁地執法，將比另立纏繞法更为有效。假如立了纏繞法，而員警仍然只是選擇性執法，那麼我們只會犧牲了新聞自由及市民請願遊行等表達自由，但是只是保護了一小部分“名人”或有權勢，財力的人，那是對香港自由和法治的核心價值、社会公义、公平等原则普及遍人權的極大損害。他日若發生爭議性事件，將引起社會很大反響。亦必將严重损害香港的国际声誉，和香港人及国际对于香港自由开放制度及人权保障甚至法治的信心。希望政府悬崖勒馬，不要另立对普罗大众及港府声誉均无好处的纏擾法。



To stalking_consultation@cmab.gov.hk

cc

bcc

21/03/2012 15:23 Subject 有關纏擾行為的公眾諮詢

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

致：政制及內地事務局

你們好！關於纏擾行為立法，本人十分贊同，由其是有組織性的纏擾行為。以下是本人的遭遇。

本人有一親戚甚少聯絡，這幾年來只見一兩次。他於澳門賭博欠下大耳窿錢，他寫下我們的地址及我太太作諮詢用，但我們完全不知道。及後大耳窿的人便不停前來我家要求尋找我欠債人(親戚)方法。由上午8時、下午3時、5時、7時、8時、10時及零晨3時也前來我家纏擾。我每次大耳窿人員前來後我也報警備案，但警方說如他們沒有實質性的刑事犯罪行動，現時的法例不能定他們罪。

我現要求政府及內地事務局考慮以上的類型個案定為纏擾行為！

謝謝！

(署名來函)

(寄件人要求不具名公開意見)



22/03/2012 01:21

To "stalking_consultation@cmab.gov.hk"
<stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

Subject 贊成立法禁止纏擾行為

☐ Urgent☐ Return receipt☐ Sign☐ Encrypt

致執事先生：

本人十分贊成立法禁止纏擾行為，建議經以下途徑及以下目的而纏擾受害人屬於違法：

途徑：

- 多次以電話騷擾 (包括沒有來電顯示)
- 多次留言恐嚇
- 那人自己或指示其他人跟蹤受害人 (不包括記者行業)
- 用任何方法影響受害人工作或日常生活 (例如在受害人的住所或公司附近等候或騷擾受害人、張貼影響受害人的告示)

目的：

- 報復
- 整蠱
- 恐嚇
- 貪玩

本人建議應就其目的，以及對受害人的影響程度而作出刑罰的輕重。

並建議如受害人報警備案，警方須介入事件 (例如如果受害人知道對方是誰，警方應聯絡犯人，並作出適當警告或抄下其身份証號碼)。



To stalking_consultation@cmab.gov.hk

cc

bcc

21/03/2012 21:39

Subject 有關纏擾行為的諮詢

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

立法的需要

☐ 應否立法禁止纏擾行為？有必要

罪行

☐ 應否把纏擾行為定為刑事罪行？應該

☐ 若然，應否根據法改會的建議，訂明一個人如做出一連串的行為，而他知道或應該知道這一連串的行為對另一人造成騷擾，嚴重至足以使該人驚恐或困擾，即屬犯刑事罪？應加以闡述如何能足以證明纏擾者"是知道或應該知道他這一連串的行為對另一人造成騷擾"。

在刑事訴訟中發出禁制令

☐ 應否授權法院向一名被定罪的纏擾者發出禁制令，禁止該人做出致使案中受害人或其他人驚恐或困擾的事情，以及若然，違反禁制令應否被定為刑事罪行？應該

為受害人提供民事補救

☐ 應否訂明一個人如做出一連串的行為，而該一連串的行為會構成騷擾，嚴重至引致他人驚恐或困擾，便須向該一連串行為的目標人物負上侵權法下的民事責任？應該



To "stalking_consultation@cmab.gov.hk"
<stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

22/03/2012 01:28

bcc

Subject 有關纏擾行為的公眾諮詢

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

敬啟者.

本人是十分贊成立法，因為收到不想收到的sms，不想聆聽的來電，只是一次親戚要求參觀我家，這次是我批准。但是第二次沒通知我和相約，就自行進入屋苑，而屋苑本身是有大閘門保安，到本人所住座數，亦有保安開門，並有密碼門，但是他們告知保安是我的親戚(可能是上次見到他們來過，所以保安並沒有通知我們，就讓他們進入。他們從沒有詢問和得到我和家人的同意，便胡亂說謊說是我家人叫他們來，並在我家門前大吵大鬧。我真的很害怕，他們隨時會站在我家門面按鐘或帶其他人來我家或將我的地址告知其他人再自行以不同手法避過保安進而站在我家門面作出騷擾。

雖然我已將事件告知管理處，但現在我仍然很害怕，深知報警可能沒有用，亦不想因為報警而打擾到其他鄰居。

所以本人十分贊成立法，這樣有居心打擾別人的人會有顧慮，而我亦覺得自己和家人受到法律保障，亦有理由打發那些跟本未得我同意而強行上門打擾的人。

(署名來函)

(寄件人要求不具名公開意見)



To <stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

22/03/2012 04:10 Subject 反對禁制纏擾行為

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

敬啟者: 未來特首即將選出，但其作風令人懷疑港人可享自由會否減低。
我, (刪除) (身分證號碼 (刪除)) 是一名研究助理, 現具函反對政制及內地事務局擬議另立新例禁制纏擾行為，因為有關新例誓將影響新聞自由和市民請願遊行等表達自由。

本人認為，政府可考慮在《家庭及同居關係暴力條例》、《放債人條例》及《業主與租客條例》中加入禁止纏擾行為的條款，以保障受前歡舊愛纏擾的男女、無辜受收債行為影響和因強迫收樓而受逼迫的小市民。

此致。

(署名來函)

(寄件人要求不具名公開意見)



To stalking_consultation@cmab.gov.hk

cc

bcc

22/03/2012 04:56

Subject 反對政制及內地事務局擬議另立新例禁制纏擾行為

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

敬啟者：

本人馮愛玲（身份證號碼（刪除））
）是一名文員，現具函反對政制及內地事務局擬議另立新例禁制纏擾行為，因為有關
新例誓將影響新聞自由和市民請願遊行等表達自由。

本人認為，政府可考慮在《家庭及同居關係暴力條例》、《放債人條例》及《業主與租客條例》中加入禁止纏擾行為的條款，以保障受前歡舊愛纏擾的男女、無辜受
收債行為影響和因強迫收樓而受逼迫的小市民。

敬希垂注。

馮愛玲

回應有關訂立「纏擾法」的諮詢

敬啟者：

本人在收看本年三月十三日翡翠台晚上七時所播影的星期二檔案後，對

“纏擾法”有以下建議：

“纏擾法”必須涵蓋纏擾者利用電腦、或任何電子產品去纏擾受害人、並且侵犯受害人及其親友的私隱。

本人正是飽受纏擾者利用電腦科技進行纏擾及滋擾而無法將之舉證之苦(纏擾者有極高的 IT 知識及技能)。參考新聞從業員繆美詩的個案(上述提及的星期二檔案的內容)，纏擾者在受害人的住所樓下等候受害人出現等行為是可以被見到的。雖然警方有介入勸喻，但仍無法阻止纏擾者繼續「等候」，而纏擾者亦有承認他是在不斷「等候」受害人。這些行為都是有目共睹的。

然而，若纏擾者利用電腦進行纏擾及滋擾，則無法進行跟進及舉證，受害人只能夠有苦自己知，更有可能被認為是多疑、產生幻覺、甚至有精神問題等，令受害人飽受多重困擾。

*****請將以下內容保密(由以下起，至第 12 點)*****

***** (刪除) *****

各式各樣、層出不窮的纏擾、滋擾的花招，不能盡錄，而且歷時已有多年。

回應有關訂立「纏擾法」的諮詢

本人亦深信纏擾的花樣會因著科技的不斷進步而不斷增加。這些種種，雖然沒有為受害人帶來即時的人身危險，但為受害人帶來不少精神困擾及壓力，感受到私隱被嚴重侵犯，亦影响社交生活。

科技日新月異，一日千里，上述科技作惡也許只是冰山一角。本人乃一介草民，對 IT 只有皮毛認識，實在無法、亦無能力去對抗這些惡意利用 IT 技術所作的纏擾及滋擾。本人心裡有數作惡者是誰人，但苦無具體證據將其繩之於法。

本人盼望政府在訂立此“纏擾法”時，在涵蓋科技纏擾及滋擾之餘，必須考慮政府願意付出多少資源去打擊這類 IT 纏擾，因為舉證困難，相信要耗費不少人力物力。政府願意投放資源在這方面嗎？？？

一介草民上

二〇一二年三月二十日

(未能確定寄件人是否願意公開姓名)

中華人民共和國香港特別行政區政府
法律改革委員會
政制及內地事務局〈第4組〉
香港添馬添美道2號
政府總部〈東翼〉12字樓
助理秘書長(4B)
我的通訊處

(刪除)

有關推廣五常法審核領袖級帶課程
及再培訓和教導發明纏擾行為之法改會
釋出惹人反感與按照現行法律處理事宜

[不附來附件]

務閱公司註冊編號#

1條碼編號為

(刪除)

存檔日期為2011年5月30日。而核數師則於6月30日
一個月後較腳條碼編號為

(刪除)

在# (刪除)

則為條碼編號為 (刪除) 唯一將表格M2清價
押記備忘在2011年12月14日條碼分別是

(刪除)

但是唔見咗 (刪除)

。換句話說，一個普通市民或是
候任特首均有公民權利以港幣壹佰叁拾圓購買
上述任何一份條碼文件的。

大家再務閱公司註冊編號#

(刪除)

(刪除)

與# (刪除)

最後

者之25法院命令存檔條碼分別是#

(刪除)

12/3/2009

(刪除) 13/3/2009

我們在2012年1月30日時間為13:16:46 GMT+800 <141KB + 142KB>

均沒有透列存檔日期，顯示在屏幕上，但在編號(13)與(14)

間。照道理應該在按程序下的 CHRONOLOGIES 是沒有機會

「並不會」夾在條碼

(刪除)

2009年5月18日

2008年7月3日

中間的，除非

公司註冊處處長之上司財經及事務庫務局局長陳宏強博士(即

MTR CORPORATION LIMITED 那執行董事)被封為慧豆先生，否則

直至現今2012年3月16日仍然示能以核記副本購買。這個纏擾
行為應否取締呢？

(署名來函)

(未能確定寄件人是否願意公開姓名)

2012年

3月20日



To <stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

22/03/2012 09:30

Subject 有關立法禁止纏擾行為的意見

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

敬啟者:

本人意見: 從政府及警方不斷打壓言論自由及記者採訪, 如警方在李克強訪港期間的各種打壓手段, 和政府不做不錯的作風。我本人非常懷疑政府今次有關纏擾行為的立法的主要目的, 是否為了妨礙記者採訪而立法。無論政府目的怎樣也好, 對部份被纏擾的小市民而言都是有好處及保障。基於以上原因本人之意見如下。

應否立法禁止纏擾行為?

本人意見: 應該

罪行

應否把纏擾行為定為刑事罪行?

本人意見: 應該

若然, 應否根據法改會的建議, 訂明一個人如做出一連串的行為, 而他知道或應該知道這一連串的行為對另一人造成騷擾, 嚴重至足以使該人驚恐或困擾, 即屬犯刑事罪?

本人意見: 應該即屬犯刑事罪

應否將集體騷擾行為及阻嚇合法活動的騷擾行為定為罪行?

本人意見: 應該

罰則

應否就纏擾罪行的罰則劃一為罰款100,000元及監禁兩年?

本人意見: 不應該, 應設定最低及最高罰則。

免責辯護

應否提供下述法改會建議的免責辯護?

(a) 有關行為是為了防止或偵查罪行的目的而做的;

(b) 有關行為是在合法權限之下做的; 以及

(c) 在案中的情況下做出該一連串的行為是合理的。

是否同意法改會的建議, 上述(c)項的“合理行為”的免責辯護已包涵為新聞採訪活動提供的免責辯護, 抑或應為新聞採訪活動另外提供特定的免責辯護? 若後者, 應如何制訂該免責辯護?

本人意見: 強烈要求提供特定的免責辯護給新聞採訪活動。建議免責辯護如「有關行為是為了採訪新聞」

在刑事訴訟中發出禁制令

應否授權法院向一名被定罪的纏擾者發出禁制令, 禁止該人做出致使案中受害人或其他人驚恐或困擾的事情, 以及若然, 違反禁制令應否被定為刑事罪行?

本人意見: 應該

為受害人提供民事補救

應否訂明一個人如做出一連串的行為，而該一連串的行為會構成騷擾，嚴重至引致他人驚恐或困擾，便須向該一連串行為的目標人物負上侵權法下的民事責任？

本人意見: 應該

應否讓受害人可以就該一連串行為所引致的困擾、焦慮和經濟損失索取賠償和申請禁止纏擾者做出會導致他驚恐或困擾的事情的強制令？

本人意見: 應該

香港市民-林寶康

FAX To 2523 0565

竊擾行為意圖書

有一名看更經常從閉路電視中窺望他喜歡的女性。一見該女子下樓，

便立即走到電梯旁邊等候。詐作偶然碰面。視作罪行。罪成。

另一行為是看見該名女子出外散步。

便立刻進入大廈內堂隱藏。待該女子

進入內堂即將現身。目的是要做成與那

女子面對面。之後又行返出去。經常做

那些行為。另人討厭。不可忍受。不斷騷擾。

罪成！以上種種該罰款一萬。公司亦罰款

一萬元。入獄一至二年。

(未能確定寄件人是否願意公開姓名)



To stalking_consultation@cmab.gov.hk

cc

bcc

22/03/2012 09:56 Subject

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

我_李金銓(身分證號碼(刪除))是一名教授，現具函反對政制及內地事務局擬議另立新例禁制纏擾行為，因為有關新例誓將影響新聞自由和市民請願遊行等表達自由。

本人認為，政府可考慮在《家庭及同居關係暴力條例》、《放債人條例》及《業主與租客條例》中加入禁止纏擾行為的條款，以保障受前歡舊愛纏擾的男女、無辜受收債行為影響和因強迫收樓而受逼迫的小市民。

致：政制及內地事務局（第4組）

有關纏擾行為立法提出意見

本人就對纏擾行為立法，提出以下意見。本港有很多法例未能保障公眾人生安全，亦有很多模糊的地方，令到有很多有心犯事的人能夠穿越法網，令到我們安份守紀的人受到嚴重的滋擾，破壞了我們寧靜的生活。

本人住在買了的公屋（即租客置其屋），受著一班有心做壞事的人滋擾，這班人經常拖著狗隻在大廈、商場、公園、球場、行人路等，拖著狗隻進行惡意的滋擾，這班人有數十人是聯群結隊，每晚也拖著狗隻聚集一起，招搖過市，本人曾向房屋署、物業管理處投訴，亦向警署求助，致電漁護署求助，及向區立議員求助均不獲解決，所以希望貴局從這事件實例立法，來保護我們弱小的一群。

本人住的大廈公契列明是不准養狗的，公屋租戶房署亦列明養狗是會被終止租約，屋苑內周圍張貼

告示外來人不准攜犬入屋苑，但管理處的人
管不着，房屋署的人說管理全交管理處，
不理會，漁農署的人，說沒有足夠法例
管不到及在大廈內管不到，報警時說受
到恐嚇及滋擾，亦說沒有足夠法例，
亦沒有把這班人繩之以法。

就以上大概，本人懇請貴局對拖狗
滋擾人及監視騷擾這些恐怖行為
作出相應有效的法例，使這些囂張
放肆大膽、破壞社會安寧的壞人
受到制裁。

謝謝收看本人的意見，在此致以
萬分感謝！

祝工作愉快！

香港市民
(署名來函) 上

聯絡電話：(刪除)
(未能確定寄件人是否願意公開姓名)

21-3-2012



From: [\[Name\]](#)
Sent: 22/03/2012 11:26
To: [\[Name\]](#)
Cc: [\[Name\]](#)
Bcc: [\[Name\]](#)

To: stalking_consultation@cmab.gov.hk

Cc:

bcc:

22/03/2012 11:26

Subject: 發表的《纏擾行為》報告書所載的建議

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

執事先生

政府對推行就法改會於2000年10月發表的《纏擾行為》報告書所載的建議，本人提出反對，理據如下：

宣傳方面,可能因為他們要為公司賺取更多收入,需要讓多些人了解公司內部運作
如果立了法,新聞記者採訪方面難度大大增加

祝 貴部門同寅工作順暢



To stalking_consultation@cmab.gov.hk

cc

bcc

22/03/2012 13:51

Subject 反對政制及內地事務局擬議另立新例禁制纏擾行為

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

我_(刪除)_(身分證號碼_(刪除))是一名_大學助理教授_(請填上職業或身分)，現具函反對政制及內地事務局擬議另立新例禁制纏擾行為，因為有關新例誓將影響新聞自由和市民請願遊行等表達自由。

本人認為，政府可考慮在《家庭及同居關係暴力條例》、《放債人條例》及《業主與租客條例》中加入禁止纏擾行為的條款，以保障受前歡舊愛纏擾的男女、無辜受收債行為影響和因強迫收樓而受逼迫的小市民。

(署名來函)

(寄件人要求不具名公開意見)



To stalking_consultation@cmab.gov.hk

cc

bcc

22/03/2012 16:24

Subject 本人反對纏擾立法

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

我 余建業 (身分證號碼 (刪除)) 是一名在職人士，現具函反對政制及內地事務局擬議另立新例禁制纏擾行為，因為有關新例誓將影響新聞自由和市民請願遊行等表達自由。

本人認為，政府可考慮在《家庭及同居關係暴力條例》、《放債人條例》及《業主與租客條例》中加入禁止纏擾行為的條款，以保障受前歡舊愛纏擾的男女、無辜受收債行為影響和因強迫收樓而受逼迫的小市民。



To <stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

22/03/2012 17:20 Subject 反對纏擾立法

☐ Urgent☐ Return receipt☐ Sign☐ Encrypt

我，麥東榮 [身分證號碼 (刪除)]，是一名財務顧問，現具函反對政制及內地事務局擬議另立新例禁制纏擾行為，因為有關新例誓將影響新聞自由和市民請願遊行等表達自由。

本人認為，政府可考慮在《家庭及同居關係暴力條例》、《放債人條例》及《業主與租客條例》中加入禁止纏擾行為的條款，以保障受前歡舊愛纏擾的男女、無辜受收債行為影響和因強迫收樓而受逼迫的小市民。

麥東榮



22/03/2012 21:21

To "stalking_consultation@cmab.gov.hk"
<stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

Subject suggestions

☐ Urgent☐ Return receipt☐ Sign☐ Encrypt

Hello,

The followings are some of the annoying encounters I experience on a daily basis:

1. Advertising companies or their computers calls potential customers all the time to sell their products, I once received a call after 10pm in the past. That's extremely annoying!

There is a Federal law in the U.S. called "Do not call registry" which prevents any companies (advertising or non advertising) from calling anytime once your phone number is registered with this service. Offending company will be fined US \$10,000 when it breaks the law each time.

2. Many companies hire workers handing out flyers on the streets, they are actually blocking the pedestrian traffic flow since the sidewalks in HK are generally crowded & narrow. Many pedestrians may need to get around them by walking out of the pedestrian sidewalk and get onto the roads. These companies do not have the right to hire workers to occupy the sidewalks that belong to the public! We don't get paid by these companies when they block our way.

Please consider the Federal "Do not call registry" law in the U.S. and pedestrians safety and their well being when enacting new law against stalking.

Thanks you in advance for your consideration,

TW



To stalking_consultation@cmab.gov.hk

cc

bcc

22/03/2012 22:52 Subject 反對另立新例禁制纏擾行為

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

我，繆美詩(身分證號碼 (刪除)) 是一名公關顧問，也是一名stalking victim。

我的個案更被政府在公眾諮詢文件內引用，雖則內容竟無被核實，而是抄自媒體報道。作為受害人之一，我現具函反對政制及內地事務局擬議另立新例禁制纏擾行為，因為有關新例誓將影響新聞自由和市民請願遊行等表達自由。

本人認為，政府可考慮在《家庭及同居關係暴力條例》、《放債人條例》及《業主與租客條例》中加入禁止纏擾行為的條款，以保障受前歡舊愛纏擾的男女、無辜受收債行為影響和因強迫收樓而受逼迫的小市民。



To <stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

23/03/2012 10:54 Subject

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

Dear Sir/Madam,

STALKING: CONSULTATION.

I feel strongly that any new laws to combat stalking be thoroughly thought out and all circumstances considered before enactment.

The main problem will be to prove that someone was stalking in the first place, before prosecution can ensue. Therefore, what is an accurate description of stalking? Since it already has a name then there must be such an act. But, is there? Perhaps there are many forms of similar acts which could come under the law. Or, perhaps it would be better to take each and every case of suspected stalking individually, on a case by case basis. After all, there will cases of malicious intent and those where no harm was meant or intended.

How would the court prove that malicious intent was present? If the defendant did not plead guilty, it would be almost impossible to convict him or her without being able to read his mind. And here we come to the crux of the problem. Surely it is the fear or apprehension experienced by the accuser which seems to suggest a need for them to be protected by such a law.

Supposing someone is falsely accused of stalking but that person was not following, spying or ogling anyone. He or she was just in the same place at the same time as the complainant, and the complainant thought that they were being followed.

What constitutes following? At what distance is it following and what distance is not following? It is quite likely that many people take the same route to work as others do each day. And it is also very possible that some people might imagine that they are being followed when they are in fact not. Is looking at someone a crime if they do it every day a certain number of times over a certain period?

It is also possible that some people might abuse the law in order to spite someone or damage their reputation.

Finally, if the accuser is not actually attacked, then there is only the fear in the mind of that person which causes them alarm or distress. If there is no fear then there would be no criminal act. Private detectives and the police stalk people all the time. Will they come under the new law?

Perhaps such a law should be named "stalking with intent to scare or harm." It is the intent which is important thing, not only what the victim feels.

I think that the first step in handling any such case should be for a policeman/woman be alerted and stop and ask the alleged stalker what he or she is doing and why. Depending on the answers the case can move forward. If the alleged stalker knows that he has been seen, that people have noticed him and are also watching him, surely this will already be a great incentive for him to stop, or to think more carefully about what effect he is having on another person.

Summing up, I would say that I would not be in favour of enacting such a law at the present time because of all the above difficulties in proving a case. It would be of no use to enact a law against stalking and then for no prosecutions to ensue; this would be worse than having no law at all.

Yours faithfully,

Peter Gill.



To stalking_consultation@cmab.gov.hk

cc

bcc

23/03/2012 11:54

Subject Comments on Stalking Consultation Paper

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

Dear Sir/Madam,

I refer to the "Consultation Paper on Stalking" and would like to offer my comments as follows:

I fully support that stalking should be criminalized based on the Law Reform Commission's recommendation. Indeed, stalking is quite common in Hong Kong and the situation is getting out of control while the Police are hand tied against the stalkers who cause a good deal of harassment to innocent people at home or their workplace.

From my experience, my mother has been subject to stalking for some time as her name, phone number and home address has been used by her former son-in-law to borrow a loan from financial agency without her knowledge and consent. As my sister has divorced, her former husband has defaulted payment of loan and I suppose the debt collector has made threatening calls to her when she is alone at home. The nuisance has eventually led to the change of phone number. Over the past few months, my mother has started to receive some threatening letter from the debt collector. She made a report to the Police every time she receives a letter with threatening message. This has caused considerable harassment to the daily life of family and impacted adversely on her psychological well-being. The helpless victims are subject to constant fear and alarm, whilst the present laws, unfortunately, cannot offer adequate and effective protection against stalking behaviour. In the report, I am shocked to note that there have been over 14,000 cases of non-criminal debt collection related harassment over the past few years. The magnitude of the problem is so serious that legislative action should be taken to redress the stalking problem within shortest possible time.

In view of the disruption to the normal life of victims of stalking and the accompanying social cost, I fully support the anti-stalking legislation and the penalty of HK\$100,000 fine and imprisonment for 2 years to achieve the necessary deterrence. As regards defence, restraining order, civil remedies and enforcement of injunctions, the proposals are considered reasonable and striking a right balance in different perspectives.

Thanks for taking into account my comment in your consultation exercise.

Derek CHAN



To stalking_consultation@cmab.gov.hk

cc

bcc

23/03/2012 13:26

Subject 堅地不移支持政府保護言論自由

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

Dear Sir/Madam(s):

(1) 我, Eric Miu, 是一名在職勞動人民, 現函堅決反對政制及內地事務局擬議另立新例禁制纏擾行為, 因有關新例必定影響新聞自由及市民請願遊行等表達自由, 到時或會引發新一輪不必要及可避免的社會爭辯。

(2) 本人認為, 政府可考慮在《家庭及同居關係暴力條例》及《放債人條例》中加入禁止纏擾行為的條款, 以保障受舊愛纏擾的男女和無享受收債行為影響的小市民。



To stalking_consultation@cmab.gov.hk

cc

bcc

23/03/2012 15:21

Subject Stalking consultation

☐ Urgent☐ Return receipt☐ Sign☐ Encrypt

我 Katherine Miu，身分證號碼(刪除)，是一名小市民，曾在多年前受過患精神病的同事長達一年的pager留言騷擾。

現具函反對政制及內地事務局擬議另立新例禁制纏擾行為，因為有關新例誓將嚴重影響新聞自由和市民請願遊行等表達自由。

本人認為，政府可考慮在《家庭及同居關係暴力條例》、《放債人條例》及《業主與租客條例》中加入禁止纏擾行為的條款，以保障受前歡舊愛纏擾的男女、無辜受收債行為影響和因強迫收樓而受逼迫的小市民。

請不要作假諮詢，亦不要借機造就工具扼殺我們至為重視的新聞及表達自由。請憑良心，保祐香港的自由。

引言

纏擾行為為可被形容為在某段時間內針對某人所做出的一連串使該人受騷擾、驚恐或困擾的行為。

纏擾者可以以下述方式騷擾受害人：在不受歡迎的情況下登門造訪；發出受害人不欲收到的通訊；在街上尾隨受害人；注視或暗中監視受害人的居所或工作地點；送贈受害人他不欲接受的禮物或古怪物件；向第三者披露受害人的私隱；對受害人作出虛假指控；破壞受害人的財產；以及/或謾罵和傷害受害人的身體。纏擾行為可以由初時屬令人煩厭、驚恐但合法的行為，演變成危險、暴力或可能引致他人死亡的行為。

雖然現行的普通法及刑事法涵蓋纏擾行為的某些方面，但只將它們視為不同的個別事件分別處理，未能將纏擾行為視為獨立的現象來處理。因此，法律改革委員會（“法改會”）建議應引入制約纏擾行為的法例，訂明一個人如做出一連串的行為，導致另一人驚恐或困擾，即屬犯罪，並須向受害人負上侵權法下的民事責任。

我們同意法改會的意見，纏擾行為為令受害人及其家人的健康、自由和生活質素受到極大影響。因此，我們建議落實立法制約纏擾行為。

由於法改會的建議具爭議性，我們已發表諮詢文件，載列有關於法改會建議的考慮因素。徵求意見的主要事項摘要如下。

本人徵求意見的事項如下：

立法的需要

本人認為應否立法禁止纏擾行為？

罪行

本人認為應否把纏擾行為定為刑事罪行？

- “若然，應否根據法改會的建議，訂明一個人如做出一連串的行為，而他知道或應該知道這一連串的行為對另一人造成騷擾，嚴重至足以使該人驚恐或困擾，即屬刑事罪行？

- “應否將集體騷擾行為及阻嚇合法活動的騷擾

行為定為罪行？

加多一項擾亂公眾秩序及危害國家安全罰則

- “應不就纏擾罪行的罰則劃一為罰款 100,000 元及監禁兩年？

免責辯護

- “應否提供下述法改會建議的免責辯護？

- (a) 有關行為是為了防止或偵查罪行的目的而做的；
- (b) 有關行為是在合法權限之下做的；以及
- (c) 在案中的情況下做出該一連串的行為是合理的。

- 是否同意法改會的建議，上述 (c) 項的“合理行為”的免責辯護已包涵為新聞採訪活動提供的免責辯護，抑或應為新聞採訪活動另外提供特定的免責辯護？若後者，應如何制訂該免責辯護？

在刑事訴訟中發出禁制令

本人認為應否授權法院向一名被定罪的纏擾者發出禁制令，禁止該人做出致使案中受害人或其他人驚恐或困擾的事情，以及若然，違反禁制令應否被定為刑事罪行？

為受害人提供民事補救

- “應否訂明一個人如做出一連串的行為，而該一連串的行為會構成騷擾，嚴重至引致他人驚恐或困擾，便須向該一連串行為的目標人物負上侵權法下的民事責任？

- “應否讓受害人可以就該一連串行為為所引致的困擾、焦慮和經濟損失索取賠償和申請禁止纏擾者做出會導致他驚恐或困擾的事情的強制令？

(未能確定寄件人是否願意公開姓名)

The Hong Kong Bar Association's Position Paper on the Proposed Anti-Stalking Legislation

1. The Hong Kong Bar Association (HKBA) supports the proposals by the Administration. This is subject to the reservations expressed below.
2. The starting point is that the conduct characterized as stalking (that is a series of acts directed at a specific person which, taken together over a period of time, causes that person to feel harassed, alarm, distress, or causes the person to fear for their safety can cause real harm to an individual going about his or her ordinary life) is a social problem which is sufficiently important to be addressed in a unified fashion as opposed to the piecemeal response of the law which presently operates.
3. The harassment may have been brought about through no fault of the victim of the harassment. No doubt there are also cases where the victim of the harassment has been chosen arbitrarily. That said, no doubt the examples of the persons who might be stalkers contained in paragraph 2.1 of the Consultation Paper are some of the most common.
4. The HKBA recognises that there are a multitude of criminal offences and civil remedies which can be invoked to protect an individual from some aspects of harassment as defined above. Those offences are the product of a multitude of policy responses to a multitude of different concerns. Criminal law examples include anti-loitering provisions under section 160(3) the Crimes Ordinance, Cap 200 (a person loiters in a public place or in the common parts of any building and his presence there, either alone or with others, causes any person reasonably to be concerned for his safety or well-being), and the offence of disorderly behavior under section 17B(2) of the Public Order Ordinance, Cap.245 (a person who in any public place behaves in a noisy or disorderly manner). These attack the problem obliquely. Perhaps the best example of this is using the disorderly conduct provision to penalize "under the skirt" photographers. The rationale for resorting to that offence is that such conduct might excite strong reactions on the part of the victim or another and thus it is a threat to public order. Generally speaking, the coverage by the existing criminal law is better in relation to conduct in a public place as opposed to conduct in private places. But, to summarise, it is the view of the HKBA that none of the offences in our existing law are designed to meet the specific problem of stalking.
5. One concern of the HKBA about the proposal is the suggestion that a possible basis of liability is that the person ought reasonably to have known that his conduct would cause distress. In the view of the HKBA this reflects the same kind of legislative thinking which lay behind section 25 of the Organised and Serious Crimes Ordinance, Cap 455, and which, in the view of many, has caused a good deal of injustice. It seems

to us that a more balanced and reasonable approach would be to explicitly invoke liability on the basis of recklessness as it is understood under our current law. In other words, the person would be liable if he was reckless as to the consequences of his act in the sense that he thought about the consequences but nevertheless went ahead with the conduct. There would be very few circumstances where it would not be possible to infer recklessness of this kind.

6. The defences which are proposed by the Administration are based on those suggested by the Law Reform Commission. It would appear that the first line of defence, that is, that the conduct was pursued for the purpose of preventing or detecting crime is largely otiose because it seems that any conduct which would be acceptable on the part of members of a law enforcement agency would be covered by the second proposed defence: that the conduct was pursued under lawful authority. In a practical sense it is difficult to conceive of any circumstances in which it would be acceptable for a law enforcement agency to undertake conduct in the course of investigating an offence which was not pursued under lawful authority.
7. It would appear that any concerns on the part of news-gathering agencies would be met by the third proposed defence: the pursuit of a course of conduct which was reasonable in the circumstances. We would be opposed to any separate defence for the press and which would give them, in effect, a free hand to follow whomsoever and by whichever mode they chose to employ. Such a special defence could easily be abused. The revelations that are emanating from the Leveson Enquiry in respect of phone tapping by reporters of the News of the World would militate strongly against the provision of such a defence. The example of the conduct meted out to the late Mr. Justice Godfrey should also be recalled. If the conduct is not "reasonable" within the meaning of the proposed defence then it is unworthy of being such as to be exempt from criminal liability.
8. Whilst we support the concept of having restraining orders we would also suggest a mechanism to require the court to review any order made from time to time to ensure that it continues to be reasonable and necessary.
9. We note there might be public concerns that a harassment offence/tort or anti-stalking legislation might be used by the rich (corporate or individual) to restrict or further restrict the exercise of freedom of expression (inclusive of the right to seek and impart information) and the right to demonstrate. In our view, the concerns are capable of being addressed by the defence of reasonableness as discussed above: it is difficult to see how demonstrations, even if they cause alarm to the target, would not come within the defence of reasonableness contemplated in the proposed law.

10. The concept of reasonableness in the proposed defence must be understood to take into account constitutional rights of freedom of expression and the right to peaceful public assembly. The rights to freedom of the press must also be respected
11. If there is a real threat to the right to demonstrate, we propose that the answer, might be to carve out a specific exception to the crime created such as to make it plain that this does not apply to lawful assemblies in a public place. We prefer an exception to the law as opposed to a defence along these lines because if it is a defence then a person is liable to arrest subject to establishing the defence in court whereas, if it is an exception, such a person is not, on the face of it, liable to arrest. (Such a person might be liable for other crimes, but that is a separate matter.)
12. With the above reservations the Hong Kong Bar Association supports the proposed legislation.

Dated the 23rd of March 2012

The Hong Kong Bar Association

執事先生

S0231

政府對推行就法改會於 2000 年 10 月發表的《纏擾行為》報告書所載的建議

，本人提出反對，理據如下：

宣傳方面,可能因為他們要為公司賺取更多收入,
讓多些人了解公司內部運作

如果立了法,新聞記者採訪方面難度大大增加

祝 貴部門同寅工作順暢

(未能確定寄件人是否願意公開姓名)

本人反對政府就纏擾行為刑事化。

如果真的想保護婦女，大可加強保護婦孺條例。

如果真的想保護欠債人，大可加強破產條例。

用不著建立新條例，影響所有人。

本人堅決反對政府就纏擾行為刑事化。

(署名來函)

(未能確定寄件人是否願意公開姓名)

纏擾立法，嚴重侵犯人權。

如果立法只針對特定關係，如追債、收樓、戀愛與家庭關係等。會比較令香港市民安心。

但現在的提案規管太廣，令香港市民人人自危，公眾容易誤墮法網。

本人反對政府就纏擾行為刑事化。

(署名來函)

(未能確定寄件人是否願意公開姓名)

不要擺保障婦女之名,暗中爲打壓言論自由。

如果香港是全面民主,政府定立保障市民,實在是無可口非。但香港並不是民主地方。政府沒有全體香港市民的受權,立法會又功能組別爲患。

香港未有真正雙普選前,不要向香港市民提出要定立什麼纏擾法!

(署名來函)

(未能確定寄件人是否願意公開姓名)

香港市民要求有真正普及而不等的選舉, 取消立法會功能組別。沒有答選條件下, 一人一票選特首, 當然要死纏爛打。

如果想用纏擾法攔阻, 市民真民主要求, 只會適得其反。

保障婦女為名, 打壓言論自由為實。定立纏擾法實為惡法、惡行。

所有香港市民皆會反對定立纏擾法!

(署名來函)

(未能確定寄件人是否願意公開姓名)

我反對纏擾法成立。

外國雖有保護婦女，但只針對個人感情糾紛，我唔反對加強保護婦女，但反對成立纏擾法。

(署名來函)

(未能確定寄件人是否願意公開姓名)

政制及內地事務局負責人：

本人很贊成有關纏擾行為的諮詢文件，
提議的騷擾罪，近年有很多人，為著收債、感情
等問題，用騷擾對方的手法來達成目的，更
甚的例如在本年三月廿日報章上的一段
法庭新聞(案件編號：DCCC 1336/11)一名24歲
的女大學生，因多年前打錯電話到一個名叫
麥偉強的清潔工人，以至被那人騷擾、勒索三
年，直至少女再度自殺及精神出現問題，才被
社工知悉事件，相信若然有了騷擾罪，以後類
似事件的受害人，可早日尋求警方的協助，亦
能阻嚇那些想以騷擾手法得到利益的人，
不敢以身試法！

如有需要公開本人的資料，請以張女士，32歲代表，
其他的可恕公開。

ID NO: (刪除)

電話: (刪除)

簽署: (刪除)

21 MAR. 2012.



To stalking_consultation@cmab.gov.hk

cc

bcc

23/03/2012 20:45 Subject 反對纏擾法立法

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

敬啟者，本人林靜潔，身分證號碼 (刪除) 是一名大專院校講師，現具函反對政制及內地事務局擬議另立新例禁制纏擾行為，因為有關新例誓將影響新聞自由和市民請願遊行等表達自由。

本人認為，政府可考慮在《家庭及同居關係暴力條例》、《放債人條例》及《業主與租客條例》中加入禁止纏擾行為的條款，以保障受前歡舊愛纏擾的男女、無享受收債行為影響和因強迫收樓而受逼迫的小市民。

本人認為，纏擾法會剝奪市民自由，對新聞採訪的權利有負面影響，間接剝奪了市民的知情權。本人強烈要求停止立法。

(寄件人要求以保密方式處理意見書)

(The sender requested confidentiality)



To <stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

Subject 有關纏擾行為的公眾諮詢

24/03/2012 14:18

☒ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

你好,

就以上的主旨, 本人想提出一點就是要對“收數公司”作出監管及厘定他們的行為是滋擾性, 以下是發生於本人身上的2件事情:

事件一)

本人的住處, 由於上手業主的租客因有大量的電訊公司、銀行、財務欠款, 本人頭幾年住的時候不斷受到有關收數公司的滋擾, 本人曾經打電話到收數公司, 告訴他們有關人仕已經搬走, 對方反而懷疑本人是欠債人的幫手, 且惡言相向! 多間收數公司多次打電話、上門及信件滋擾, 本人亦曾經到警處備案, 但警方揚言他們並不能做什麼, 只能於真的出事或發生有關刑事的情況下他們才能有所行動! 本人及家人一直担驚受怕接近2年, 期間無可奈何從其他途徑阻止

事件二)

本人是自己開室內設計公司的, 已開業接近10年, 從不會克扣判頭工程費, 但由於上一年度本人的一個判頭並未能完成其承辦的一個工程而且制造大量問題導致客戶不滿意, 故此本公司要求對方先完成全部才會付尾款, 當然對方並未能完成, 故此本人需要找其他判頭代為處理。

從合約上, 對方根本並沒完成工程, 本人不明為何對方找收數公司收款是合法而本人及客戶是苦主卻求助無門! 本人亦開始時當然不會輕易就此付款對方, 當然換來對方的收數公司一系列的行動, 包括電話騷擾, 沒有恐嚇字眼的信件(當然是用紅色雙頭筆寫的那些), 上門貼沒有恐嚇語句的大字(內容是我們的全名及追討還款金額及對方聯絡人), 在街上遠距離跟隨本人... 本人亦曾報警, 但警方亦相同於事件一的回應, 因為他們並沒有做出任何 刑恐 或 刑毀, 所以警方做不到什麼, 而最耐人尋味的是收數公司在本人公司門上用膠水塗抹貼大字報並不是刑毀, 本人亦就這次事件向律師了解, 聽取了有很多案例也只能申請禁制令! 此舉不但要苦主先花費精神及金錢, 而且最後到真正上法院的時間也十分長! 始終本人從事正當生意工務繁重, 而對方只是流氓亦無所事事, 本人雖光明正大, 但無可奈何之下唯有就範, 皆因這幾個月的時間實在精神疲憊於跟收數公司角力, 最終也尋求不到一個合情合法的渠道處理這些事件。

就有關上述事件, 本人對此類事件實在感到困擾, 而困擾不只是收數公司的行為, 還有是竟然生活在法治社會下卻無法受到公平的法律人生保障! 本人深感現時司法制度對收數公司 / 作出滋擾人仕的手法太過寬鬆, 導致一些無辜的情況下苦主飽受精神及金錢上的折騰, 這絕對是被不公平對待, 因為收數公司只要收到任何人仕的提出, 便會展開追

的折騰, 這絕對是被不公平對待, 因為收數公司只要收到任何人仕的提出, 便會展開追數行動 (這是從收數公司查詢回來) 收數公司不會就事件中的對與錯 或 任何根據法律裁判才開始行動!

本人十分高興這次有公開諮詢, 亦希望政府可以盡快立法使到真正的追債人可在合情理的情況下才可作出追討行動, 而合理情況是指經過 法庭 或 勞工處 或 律師事務所、等等的裁判後, 這些追討行為才算是合法。 任何未經裁判的追討行為是違法, 而且其中太多法律漏洞令到收數公司或非真正的債主可肆無忌憚對苦主作出"非違法"但絕對具威脅性的行為。

希望有關小組就這次立法諮詢, 對本人之提出作出慎重考慮。 謝謝! 如果需要進一步了解情況, 歡迎致電 (刪除)

Best Regards,

(署名來函)

(寄件人要求不具名公開意見)

(寄件人要求以保密方式處理意見書)

(The sender requested confidentiality)



To stalking_consultation@cmab.gov.hk

cc

bcc

24/03/2012 15:35

Subject Narrower scope for the anti-stalking law

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

Re the proposed anti-stalking law:

I'd like to advocate for a blanket exemption for the press. Journalists who investigate a public figure or company could easily be treated as harassers. Although journalists can seek defense through the legal process, their reporting will have to stop once the police are summoned to the scene. This is not acceptable since the proposed law could be used to attack one of HK's core values, i.e., freedom of the press.

Next, demonstrations and strikes are normal activities in civilized societies. The proposed law could be used to seriously curtail these activities. In other words, it strikes at the heart of another of HK's core values, i.e., freedom of speech and assembly.

Let's stick with the original legislative intent, which is to protect victims of domestic violence. The narrower the scope of this law, the better the safeguard for press freedom and freedom of speech and assembly.

At it is, the proposed law covers everything under the sun: celebrities, debtors, demonstrators ... But there is no need to do so! We need to ask which one or two groups that need the most protection and legislate only for them. Everyone else would have to find recourse through existing laws.

—
Dr Liu Ngar-fun

Email: (deleted)

Mobile: (deleted)

Fax: (deleted)

Guest Lecturer

The Asia-Pacific Institute of Business

The Chinese University of Hong Kong

Accredited Mediator

HK International Arbitration Centre



To stalking_consultation@cmab.gov.hk

cc

bcc

24/03/2012 22:49

Subject My response to the consultation paper on stalking

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

1. Victims of stalking very often experience severe psychological distress (resulting in prolonged high anxiety states, helplessness, sleeplessness, depression, traumatic symptoms, etc.).
2. Their family members and close ones also have to bear the harm. Children and elderly are especially vulnerable to the harm. The definition of the impact of harm should include the harm to the close ones of the target of stalking.
3. Legislation against certain forms of stalking should be done.
4. The following forms of stalking should be made a criminal offence (with penalty of fine & imprisonment as well as civil remedies):
 - a. constitutes a threat to the personal safety of the target, or a threat of defamation to the target (including the use of vulgar and insulting language);
 - b. intentionally induce fear(s) in the target; and
 - c. the purpose of the threat is to reap financial gains from the victim or for the victim to yield to the stalker's wishes/goals/control.

Regards,

Lee Wing Ming, Mary

Psychologist



To stalking_consultation@cmab.gov.hk

cc

bcc

25/03/2012 15:57

Subject 反對政制及內地事務局擬議另立新例禁制纏擾行為

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

我, 梁燕萍, (身分證號碼 (刪除)) 是一名
行政助理, 現具函反對政制及內地事務局擬議另立新例禁制纏擾行為, 因為有關新例
誓將影響新聞自由和市民請願遊行等表達自由。

本人認為, 政府可考慮在《家庭及同居關係暴力條例》、《放債人條例》及《業主與
租客條例》中加入禁止纏擾行為的條款, 以保障受前歡舊愛纏擾的男女、無辜受收債
行為影響和因強迫收樓而受逼迫的小市民。

梁燕萍上



To stalking_consultation@cmab.gov.hk

cc

bcc

25/03/2012 21:33

Subject 有關纏擾行為的市民回應

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

敬啟者：

我 Chan Ching Ying (刪除) 是一名香港記者，現具函反對政制及內地事務局擬議另立新例禁制纏擾行為，因為有關新例將影響新聞自由和市民請願遊行等表達自由。

由於新例以刑事檢控禁制纏擾行為，即使市民可以使用免責辯護，但仍會帶來白色恐怖，對香港新聞自由和遊行自由將帶來負面影響。

本人認為，政府可考慮在《家庭及同居關係暴力條例》、《放債人條例》及《業主與租客條例》中加入禁止纏擾行為的條款，以保障受前歡舊愛纏擾的男女、無辜受收債行為影響和因強迫收樓而受逼迫的小市民。 貴局實在不應另立新例，願政府能聆聽我們的聲音。謝謝。

祝
工作順利！

Chan Ching Ying



To <stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

25/03/2012 23:18

Subject 禁止纏擾行為諮詢

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

政制及內地事務局(第4組)

纏擾行為對當事人精神造成極大困擾,甚至影響日常生活。支持立法禁止纏擾行為,贊成定為刑事罪行,支持法改會的建議,以較高的罰則懲處違法者,並為受害人提供民事補救。

致禮!

麥世澤

S C Mak 麦世泽



25/03/2012 23:57

To "stalking_consultation@cmab.gov.hk"
<stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

Subject 政制及內地事務局就立法禁止纏擾行為諮詢公眾

☐ Urgent☐ Return receipt☐ Sign☐ Encrypt

法庭已經可以出禁制令，點解仲要出呢d惡法？

呢條法例主要針對市民集會示威嘅權利！

請不要立此惡法。



25/03/2012 23:57

To <stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

Subject 纏擾法諮詢

☐ Urgent☐ Return receipt☐ Sign☐ Encrypt

附上本會纏擾立法諮詢意見書

RE: 纏擾立法諮詢

本會認為由於纏擾法的爭議性頗高，因此，所涉及的範圍應該先從較窄的範圍開始，如個人對個人的行為立法開始，關於複雜的範圍，如集體對個人，應該參考個人對個人的纏擾法實施後，才考慮立法。

The Council of Mediation Development
調解發展研究總會



D002.pdf



調解發展 The Council of
研究總會 Mediation Development

Tel: (刪除)

Email: (刪除)

Fax: (刪除)

OUR REF:

2012 年 3 月 21 日

意見書

RE: 纏擾法諮詢

本會認為由於纏擾法的爭議性頗高，因此，所涉及的範圍應該先從較窄的範圍開始，如個人對個人的行為立法開始，關於複雜的範圍，如集體對個人，應該參考個人對個人的纏擾法實施後，才考慮立法。



社會發展研究總會
The Council of SOCIAL Development

Tel: (deleted)

Fax: (deleted)

Email: (deleted)

RE: CSD/M004/3/2012

日期: 23/03/2012

對「**纏擾法**」之意見

本會反對法律上賦與特定職業從業員豁免。

對於構成纏擾的程度，應該有更客觀的標準。如以個人感受要威脅為標準的話，於實施時會有困難。因為每個人對威脅的性度，感受均不相同，會造成更大的爭拗。



26/03/2012 00:15

To <stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

Subject 對「纏擾立法」之意見

☐ Urgent☐ Return receipt☐ Sign☐ Encrypt

對「纏擾立法」之意見

本會反對法律上賦與特定職業從業員豁免。

對於構成纏擾的程度，應該有更客觀的標準。如以個人感受要威脅為標準的話，於實施時會有困難。因為每個人對威脅的性度，感受均不相同，會造成更大的爭拗。



M004.pdf