

「立騷擾新罪打壓傳媒 損新聞自由與公眾知情權」

— 香港社區組織協會 香港人權聯委會

回應《有關纏擾行為的公眾諮詢》立場書

特區政府今日(2011年12月19日)發出《有關纏擾行為的公眾諮詢》諮詢文件，建議將騷擾罪的最高罰則定為罰款10萬元及監禁兩年，並就集體騷擾行為及阻嚇合法活動的騷擾行為應否定為罪行徵詢公眾意見。本會反對有關立法建議，認為建議嚴重損害新聞自由，主要回應如下：

1. 無迫切性另訂立騷擾罪行

當局建議訂立騷擾罪，將騷擾行為訂為刑事罪行，本會認為建議並無迫切性。事實上，現行各項刑事法例已保障市民免受不合理的騷擾(例如：遊蕩罪、在公眾地方作出擾亂行為、普通襲擊、刑事恐嚇等)，若涉及傳媒的報導，投訴被滋擾人士亦可透過報業評議會及私隱專員公署等監察團體作出投訴或反映不滿。假若社會須訂立立法禁止公眾或個人行為，必須證明有關行為具一定普遍及危害性。雖然過去三年每年有14,000多宗向警方舉報的非刑事個案，惟當中絕大部份涉及追討債務，根據現行法例既不涉及刑事成份(例如：傷害人身安全等)，受影響人士亦可提出民事訴訟(例如：申請禁制令等)；加上現時涉及受採訪滋擾的投訴甚少，可見現時沒有迫切性另行訂立騷擾罪。

2. 無明文規定將新聞採訪活動作為免責辯護 損害新聞自由

諮詢文件建議被控騷擾罪人士，只可以利用「防止或偵查罪行」、「在合法權限之下」所做，或「合理行為」作為免責，並沒有將明文規定「新聞採訪活動」提供免責辯護，無疑會嚴重打擊新聞自由。縱使法改會認為合法權限已包涵「新聞採訪活動」，由於合法權限定義含糊空泛，法庭在詮釋其定義時，不一定將「新聞採訪活動」納入其中，法庭或認為有關活動不屬合法權限，從而損害對傳媒的保障。

3. 阻礙傳媒及新聞從業員採訪 增加不必要的成本及壓力

此外，縱使當局引入免責辯護，騷擾罪一旦設立實行，投訴受騷擾的人士便會向警方舉報，投訴個案必然大增。以英國為例，當地自1997年引入防止騷擾法《Protection from Harassment Act》後，每年的投訴個案，便由預期每年200宗，急增至2002年起每年達6000多宗。警方接獲求助後必然要處理，傳媒每每進行偵查式報導時，對象大多為政府主事官員、財團企業高管人員等，若傳媒機構及新聞從事業每每需出庭應訊抗辯，務必徒增心理壓力或高昂採訪成本，最終導致涉及公眾利益偵查式報導大大減少，不僅妨礙新聞自由，同時亦損害公眾的知情權。

本會建議：

1. 擱置將騷擾行為訂為刑事罪行
2. 若當局決議訂立騷擾罪，必須明文規定將「新聞採訪活動」作為免責辯護。

二零一一年十二月十九日

聯絡人：何喜華 (主任) (電話：(刪除)) / 傳呼機：(刪除)



To "stalking_consultation@cmab.gov.hk"
<stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

Subject 香港社區組織協會 香港人權聯委會 回應《有關纏擾行為的公眾諮詢》立場書

19/12/2011

19:16

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

「立騷擾新罪打壓傳媒 損新聞自由與公眾知情權」 —— 香港社區組織協會 香港人權聯委會回應《有關纏擾行為的公眾諮詢》立場書

特區政府今日(2011年12月19日)發出《有關纏擾行為的公眾諮詢》諮詢文件，建議將騷擾罪的最高罰則定為罰款10萬元及監禁兩年，並就集體騷擾行為及阻嚇合法活動的騷擾行為應否定為罪行徵詢公眾意見。本會反對有關立法建議，認為建議嚴重損害新聞自由，主要回應如下：

1. 無迫切性另訂立騷擾罪行

當局建議訂立騷擾罪，將騷擾行為訂為刑事罪行，本會認為建議並無迫切性。事實上，現行各項刑事法例已保障市民免受不合理的騷擾(例如：遊蕩罪、在公眾地方作出擾亂行為、普通襲擊、刑事恐嚇等)，若涉及傳媒的報導，投訴被滋擾人士亦可透過報業評議會及私隱專員公署等監察團體作出投訴或反映不滿。假若社會須訂立立法禁止公眾或個人行為，必須證明有關行為具一定普遍及危害性。雖然過去三年每年有14,000多宗向警方舉報的非刑事個案，惟當中絕大部份涉及追討債務，根據現行法例既不涉及刑事成份(例如：傷害人身安全等)，受影響人士亦可提出民事訴訟(例如：申請禁制令等)；加上現時涉及受採訪滋擾的投訴甚少，可見現時沒有迫切性另行訂立騷擾罪。

2. 無明文規定將新聞採訪活動作為免責辯護 損害新聞自由

諮詢文件建議被控騷擾罪人士，只可以利用「防止或偵查罪行」、「在合法權限之下」所做，或「合理行為」作為免責，並沒有將明文規

定「新聞採訪活動」提供免責辯護，無疑會嚴重打擊新聞自由。縱使法改會認為合法權限已包涵「新聞採訪活動」，由於合法權限定義含糊空泛，法庭在詮釋其定義時，不一定將「新聞採訪活動」納入其中，法庭或認為有關活動不屬合法權限，從而損害對傳媒的保障。

3. 阻礙傳媒及新聞從業員採訪 增加不必要的成本及壓力

此外，縱使當局引入免責辯護，騷擾罪一旦設立實行，投訴受騷擾的人士便會向警方舉報，投訴個案必然大增。以英國為例，當地自1997年引入防止騷擾法《Protection from Harassment Act》後，每年的投訴個案，便由預期每年200宗，急增至2002年起每年達6000多宗。警方接獲求助後必然要處理，傳媒每每進行偵查式報導時，對象大多為政府主事官員、財團企業高管人員等，若傳媒機構及新聞從事業每每需出庭應訊抗辯，務必徒增心理壓力或高昂採訪成本，最終導致涉及公眾利益偵查式報導大大減少，不僅妨礙新聞自由，同時亦損害公眾的知情權。

本會建議：

1. 擱置將騷擾行為訂為刑事罪行
2. 若當局決議訂立騷擾罪，必須明文規定將「新聞採訪活動」作為免責辯護。

二零一一年十二月十九日

聯絡人：何喜華（主任）（電話：(刪除) / 傳呼機：(刪除)



press_release_19_Dec_2011.pdf press_release_19_Dec_2011.docx



To stalking_consultation@cmab.gov.hk

cc

bcc

20/12/2011 04:08

Subject [Possible SPAM] : stalking

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

"Letters to America ~ Letters to the World" - <http://t.co/qwsBwrp>

Patricia Palmieri

Ning

Create a Ning Network!

Search Victory To Surviv Search

- [Sign Up](#)
- [Sign In](#)

Victory To Survivors Tweet Deck

Victory to Survivors of Stalking

- [Main](#)
- [My Page](#)
- [Site Map ::](#)
- [Web Resources](#)
- [GEAR UP!](#)
- [Blogs](#)
- [All Blog Posts](#)
- [My Blog](#)
- [Add](#)



LETTERS TO AMERICA ~ LETTERS TO THE WORLD

- Posted by [Patricia Donalds](#) on August 25, 2009 at 1:30pm
- [View Blog](#)

President Obama, US AG Holder, the Directors of the FBI, COPS, CRS, DOJ CRM DIV, DHS, USSS, INTERPOL, NCJRS, OJP, OIPL, OPA, CA AG BII, CA US Sen Feinstein, USIP, NCVC, CA POST COMMISSION, CNN, CURRENT TV, LA TIMES, LA ASSOCIATED PRESS, NATIONAL ASSOCIATED PRESS, INTERNATIONAL ASSOCIATED PRESS, VENTURA COUNTY STAR, 60 MINUTES, OPRAH, CANADIAN PRESS AND THE PPSC:

I just learned a new term last Friday. Organized Stalking. Also known as group stalking, gang stalking, community, stalking, cause stalking, or multistalking. It's been 3yrs, 1 mo. and 10 days since it started for me. Many of you have heard from me a number of times. I ask you all today to google up these terms, check out the numerous websites on this subject and research done by targeted individuals of this crime. I think you can filter and interpret them for yourselves.
<http://www.multistalkervictims.org/osatv.pdf>

Although I have seen no personal justice yet, I feel very lucky. I got away. It took 10 months going thru all the proper chains of command here locally, being GREENWALLED and STONEWALLED, writing 'Letters to America' to every commission, office and agency in our local, state and federal government (all documented and signed return receipt). Only to get another

case number and telling me to try the next guy. That it wasn't their 'jurisdiction'. I had been 'set up' by a cybercriminal to use my computer for a gateway to his cybercrimes. He or his crime ring started an organized stalking campaign on me. They were breaking into my house every time I left to look for the computer discs I had copied of what looked like illegal activity. I had audiotaped the break ins, the VCSD refused to investigate as well as the DA. The local FBI told me this 'only happens in the movies'. Within 6wks gang members were now stalking me. My brain finally wrapped around the word ORGANIZED. After 10 months of writing "Letters to America", I finally found one good man and commissioner in Sacramento who came down right away, told me later he didn't like what he saw, that this is a federal investigation and "there are bigger fish to fry". That was May '07.

So, it's no accident that I found these victims of organized stalking. You become targeted for whistleblowing on crime rings or individual criminals, activism for a good cause, revenge or sometimes for fun, SPORT! I ask you to research this hateful, disturbing, destructive and growing crime worldwide. If just a handful of you helped it would make a dent. If all of you did something, anything, just one thing and coordinated with yourselves, it would shut them down. Public awareness, training, resources and services in our local communities to help victims of ALL stalking crimes. Trained staff and volunteers to work with the victim, police and DA's office to help document and record their stalking activity and hold them accountable.

As far as the "bad apples" in law enforcement, isn't it time we "BREAK THE CODE". Long overdue police reform is desperately needed. We live in dangerous times where accountability must be a priority on every level to fight corruption. Polygraphs to be implemented as a tool for internal investigations of citizen complaints and randomly to ask if they are breaking any of the laws they are sworn to uphold. The bad apples are putting every good officers life at even greater risk by their illegal activity. And corruption on any and every level is no longer an option we can ignore. It is a World Security threat. And of course, centuries of civil and human rights abuses. We need to lead by good example for the world to follow.

I'll never give up. Never give in. And never, ever, EVER go away until stalking laws are enforced, police and elected officials are held accountable, and corruption on any and every level is the top priority in this war on terror. It's about accountability. It's about responsibility. It's about right and wrong. For the good of the collective whole. It's about virtue. It's about faith. It's about justice. It's about national security. And it's about time.

In Jesus' Name I pray.

It starts with us.

GETTING IT DONE: (or are they?)

~ National Journal - U.S. Department of Homeland Security is expanding their polygraph program to fight corruption of their CBP agents (4-12-11) - <http://t.co/fMENr6o>

All levels of law enforcement should follow the lead of DHS. Employees to consent to a polygraph every 5yrs and for internal affairs investigations. Corruption on any and every level is no longer an option we can ignore. It has become a National and World Security threat, along with civil and human rights abuses.

~ International News Network: Russian Police to Undergo Lie Detector Tests (6-29-11) - <http://t.co/ibyHNUD>



To <stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

20/12/2011 11:08

Subject 騷擾行為發表意見

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

本人贊同

諮詢文件建議將騷擾罪的最高罰則定為罰款10萬元及監禁兩年，並就集體騷擾行為及阻嚇合法活動的騷擾行為應定為罪行。

姓名: 黃景鴻

身分證: (刪除)

(寄件人要求以保密方式處理意見書)

(The sender requested confidentiality)



To stalking_consultation@cmab.gov.hk

cc

bcc

20/12/2011 13:14

Subject 纏繞行為

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

贊成列作刑事罪,罰款及監禁兩年.贊成,贊成.



20/12/2011 14:49

To "stalking_consultation@cmab.gov.hk"
<stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

Subject 騷擾行為

☐ Urgent☐ Return receipt☐ Sign☐ Encrypt

請考慮下列行為亦應列入監管：

1. 售旗 - 若你在售旗日不欲買旗，在街上總會被多次(可能數十次)要求買旗，令人十分困擾，故售旗人士不應主動勸人購買，免做成騷擾，售旗機構有責任不要對別人構成騷擾。
2. 以類同方式推銷的銷售行為，如推銷愛心券或獎券，經常會有一團為數多人相近地點售賣，以致路人在一短截路段要多番推辭，造成騷擾。

葉生



20/12/2011 20:26

To "stalking_consultation@cmab.gov.hk"
<stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

Subject

☐ Urgent☐ Return receipt☐ Sign☐ Encrypt

應制訂新聞沒有免責辯護，新聞記者已太大自由，經常用新聞自由作擋箭牌，擾亂公眾秩序，滋擾市民，防礙執法人員執行職務。



To stalking_consultation@cmab.gov.hk

cc

bcc

20/12/2011 20:43 Subject 立法禁止纏擾行為諮詢公眾

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

- 我認為立法是必須的，而且應禁止纏擾行為！
- 我贊成纏擾行為應定為刑事罪行。
- 我贊成應根據法改會的建議，訂明一個人如做出一連串的行為，而他知道或應該知道這一連串的行為對另一人造成騷擾，嚴重至足以使該人驚恐或困擾，即屬犯刑事罪。
- 我贊成將集體騷擾行為及阻嚇合法活動的騷擾行為定為罪行。
- 我贊成將纏擾罪行的罰則劃一為罰款 100,000 元及監禁兩年。
- 有關新聞採訪活動免責辯護，我認為將有關新聞採訪活動包含在合理行為，這樣並不能解決一般人受狗仔隊追訪的問題。明星，歌星，或政要人物，不應經常性地受新聞採訪纏擾，引致心靈受影響。
- 我贊成應該授權法院向一名被定罪的纏擾者發出禁制令，禁止該人做出致使案中受害人或其他人驚恐或困擾的事情，以及若然，違反禁制令並定為刑事罪行。
- 我贊成應該讓受害人可以就該一連串行為所引致的困擾、焦慮和經濟損失索取賠償和申請禁止纏擾者做出會導致他驚恐或困擾的事情的強制令。
- 最後，我認為纏擾行為，不應該單只某人針對其他人做出的行為，應該包括某公司或機構對其他人做出一連串令人覺得騷擾的行為。我經常性地收到由公司發出的短訊，及重複收到不同的來電消售產品及服務，我覺得不能再接受。



To "stalking_consultation@cmab.gov.hk"
<stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

20/12/2011 22:45

bcc

Subject 贊成立法禁止纏擾行為罪

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

以我個案為例，我有個傳統大男人重男輕女的爸爸，不但自小打罵我們兄妹，一直沒有給予家用並同樣經常打罵我媽媽，令我們一直造成傷害及陰影。自從我們長大後遷出，爸爸依然打媽媽更恐嚇要趕她走。在上年媽媽因被爸爸打傷而暫住我家，爸爸承諾改過認錯，我們相信他並勸媽媽與他和好後搬回家。但不久他不但變本加厲，再次打傷媽媽並日日恐嚇媽媽，令媽媽很痛苦驚恐及精神緊張。

在2011年10月27日媽媽決定要分居並在我們協助下悄悄地搬走，但自此爸爸每日電話騷擾及恐嚇我說要上我公司搞破壞又上我家滋擾又恐嚇我妹妹會阻止她結婚並會到場搞破壞令她不能結成婚，目的是要迫我們講出媽媽的住址。這些日子我們都活在驚恐中無日安寧十分無助。

最近爸爸聘請私家偵探找到媽媽並上門纏擾，媽媽要報警求助，但警察只是勸誡當作家庭糾紛處理了事。現在爸爸除了每日電話騷擾我們之外，更經常去纏擾媽媽。我媽媽現在出現精神恍惚、恐慌、失眠、爆瘦及不敢外出。

因此；我們作為受害者現時根本無任何法律可以制裁纏擾者。如果立法禁止纏擾行為罪成立，我們便可以向警察求助，阻止事情變得更嚴重及悲劇發生。



To stalking_consultation@cmab.gov.hk

cc

bcc

20/12/2011 23:16

Subject Public consultation on stalking

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

CMAB,

As a victim of stalking, I think anti-stalking legislation is an absolute MUST.
Penalty should be harsh (imprisonment for 2 years and above, with criminal record).

But in my own experience, people who harass/stalk are well organised, they may work as a network, and they are well aware of the law.

Stalkers are abusing and attacking in an indirect way, they will not give victim a chance to say "no" or "stop", to find out what damage has been done.

It is because of this, stalker could cause stress and discomfort but still it is difficult for the victim to express what is "unwanted" and to gather evidence and file a formal report. If complain is made, it is hard to convince any authorities. It is a mental torture.

So, whether the anti-stalking legislation could put any pressure on the stalkers, is another question.

In terms of media reporting, it really depends on the circumstances. There should be clear rules and boundary on where and when could a media reporting can be done. Also on how information is gathered.

Thank you.

Regards,

(name)

(The sender requested anonymity)



To <stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

21/12/2011 04:58 Subject 纏擾行為諮詢

☐ Urgent☐ Return receipt☐ Sign☐ Encrypt

假如一對情侶,其中一方因為隱瞞另一方而結識第三者,隨後隱瞞的一方提出分手,俗稱騎牛搵馬,搵倒馬,自然拋棄牛,牛的一方然後作出如寄信或打電話予騎牛搵馬者理論,但對方完全不理會,牛的一方繼而作出一連串通過打電話或寄信的責罵騎牛搵馬者例如賤人,衰人等. 我個人認為該(牛)已作出了

"在某段時間內針對某人所做出的一連串使該人受騷擾或困擾的行為".若此法成立,(該牛)很大可能違法,但是深究下去,(該牛)的行為明顯受(騎牛搵馬者)所觸發,因為(騎牛搵馬者)已作出了較為自私的行為(騎牛搵馬者傷害了該牛在先),受責罵顯然有些理所當然,理所當然之事要所法律制裁,明顯是說不通.

請問以上牛的一方有否犯纏擾罪??請回覆 (刪除)



To stalking_consultation@cmab.gov.hk

cc

bcc

21/12/2011 07:38

Subject Stalking Consultation - Comment

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

I think this proposed legislation is long overdue and is a step in the right direction.

I do not think the proposed law against staking should exempt the press. There should not be a set of law of general public and a different set of law for the press. For the last decade the press think that they are above the law and can go wherever they like, do whatever they want, using whatever means (legally or illegally) including stalking and harassment. If they are not stopped, we will have a repeat of the News Of The World here in Hong Kong.

I agree they have a right to report, but they must do it legally and the subject must also be protected and have privacy. The press are not detectives, investigation works should be left to the police and other Government departments.

Yours faithfully,
Michael Chau

(寄件人要求以保密方式處理意見書)

(The sender requested confidentiality)



To <stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

Subject Public Consultation on Stalking

21/12/2011
10:37

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign

☐ Encrypt

Dear Sir,

Here are my view:

• Should we legislate against stalking?

Yes, absolutely.

• Should stalking be made a criminal offence?

Yes, definitely.

• If so, should the offence be based on the LRC's recommendation that a person who pursues a course of conduct, which he knows or ought to know amounts to harassment serious enough to cause a person alarm or distress, be guilty of a criminal offence?

Yes, certainly.

• Should collective harassment and harassment to deter lawful activities be made offences?

Yes.

• Should a single maximum penalty of a fine of \$100,000 and imprisonment for two years be set for the stalking offence?

Minimum penalty of a fine of \$100,000 and imprisonment for 2 years.

• Should a person who pursues a course of conduct which amounts to harassment serious enough to cause alarm or distress of another be made liable in tort to the object of the pursuit?

Yes.

• Should the victim be able to claim damages for any distress, anxiety and financial loss resulting from the pursuit and apply for an injunction to prohibit the stalker from doing anything which

prohibit the stalker from doing anything which causes him alarm or distress?

Definitely Yes.

(The sender requested anonymity)



To stalking_consultation@cmab.gov.hk

cc

bcc

21/12/2011 15:48

Subject Re: 纏擾行為公眾諮詢

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

To: 香港添馬添美道2號
政府總部(東翼)12字樓
政制及內地事務局(第4組)

From: Helen

Date: Dec 21, 2011

贊成立纏擾法, 但要維護新聞自由, 記者應獲豁免.



S0016

To "stalking_consultation@cmab.gov.hk"
<stalking_consultation@cmab.gov.hk>

21/12/2011 23:15

cc

to Subject Opinion on Stalking

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

Need for Legislation

. Yes, we should legislate against stalking.

Offence

. Yes, stalking should be made a criminal offence.

. The offence should be based on the LRC's recommendation that a person who pursues a course of conduct, which he knows or ought to know amounts to harassment serious enough to cause a person alarm or distress, be guilty of a criminal offence.

. Yes, collective harassment and harassment to deter lawful activities should be made offences.

Penalty

. A single maximum penalty of a fine of \$100,000 and imprisonment for two years should be set for the stalking offence.

Defences

. Yes, the following defences recommended by the LRC should be provided:

(a) the conduct was pursued for the purpose of preventing or detecting crime;

(b) the conduct was pursued under lawful authority; and

(c) the pursuit of the course of conduct was reasonable in the particular circumstances.

. A defence for news-gathering activities should be subsumed under the reasonable pursuit defence in (c) above as recommended by the LRC.

Restraining Orders in Criminal Proceedings

. Yes, the court should be empowered to make a restraining order to prohibit a person convicted of stalking from doing anything which causes alarm or distress to the victim or any other person, and a breach should constitute a criminal offence.

Civil Remedies for Victims

. Yes, a person who pursues a course of conduct which amounts to harassment serious enough to cause alarm or distress of another should be made liable in tort to the object of the pursuit.

. Yes, the victim should be able to claim damages for any distress, anxiety and financial loss resulting from the pursuit and apply for an injunction to prohibit the stalker from doing anything which causes him alarm or distress.



To "stalking_consultation@cmab.gov.hk"
<stalking_consultation@cmab.gov.hk>
cc

S0017

21/12/2011 23:40

Subject 有關纏擾行為的公眾諮詢意見

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

“纏擾法例” 公眾諮詢意見 黃雅各

政府現就“纏擾行為”進行公眾諮詢，本人認為這立法的原意根本是“捉錯用神”。

香港法律真正需要制止的是“狗仔隊”的追蹤行徑，
以避免“英國戴安娜皇妃交通意外殞命”和“黃宗澤，日月當空”
在其家中被記者全裸偷拍事件在香港重演。

可是“狗仔隊”的追蹤行徑，卻是“豁免範圍”，完全在本惡法中不受檢控。

本惡法若生效，差不多所有被告都是不受女性喜歡的“長情專一擇偶電車男”。

“擇偶的行徑”如果不涉及“強姦非禮恐嚇傷人”根本不應該受法律干預。
現在，政府所建議的纏擾惡法，正是在使用法律干預“擇偶的行徑”。

因為如果“立法”，便會有人“違法”，要留下失去一生前途的“案底”。

“纏擾”的“嚴重性”竟然會和“店舖盜竊，貪污，襲警，藏毒，非禮，
詐騙，重婚，參與三合會”一樣，將會同樣得到有期徒刑入獄兩年的終身案底。是否“合理”？

如果是一宗“魯莽駕駛引致他人死亡”的案件，“車死了人”也是判入獄兩年！

纏擾惡法生效，因為刑罰相近兩者便被視作等同“嚴重”了。

至於纏擾惡法最高罰款十萬元正，這一個金額與散戶“炒熾期指”一樣，
除了“跳樓”之外普通人根本是完全無法應付。

纏擾惡法生效，因為刑罰相近兩者便被視作等同“嚴重”了。

至於纏擾惡法最高罰款十萬元正，這一個金額與散戶“炒熾期指”一樣，除了“跳樓”之外普通人根本是完全無法應付。

草擬本惡法者可會想到，極有可能因為男人追求心儀對象，每日向心儀對象示愛，觸犯纏擾惡法被罰款十萬元，最後因無法支付十萬元罰款，跳樓結束了自己生命。這個悲劇的發生，完全只能歸咎於一個不合理的纏擾惡法！

另外，絕大部分已婚的男性是怎樣得到了自己的老婆呢？

一般是四個主要方法：-

1. 父母之命或青梅竹馬，猶如中國農村，中東，印巴婚姻一樣，女方的父親主動地為女兒物色未來女婿。
2. 男方擁有“陳冠希”的外貌，令到女仔一見鍾情。
3. 男仔只用“客觀經濟條件”來覓得芳心。
4. 如果不是上述三類，大部分男仔都是靠“長情專一”的“纏擾行為”，磨爛蔗打動“夢中情人”。（例如“寫情信，送鮮花，示愛訊息，送小禮物，等放工，電郵來電”。即使是自己的心儀對象並不喜歡，仍然是“繼續送”，直到有一天能感動到對方為止。）

如果纏擾惡法出籠，將把第四類刑事化，將令香港人從此只准以頭三種方式追求伴侶。因為持續“寫情信，送鮮花，示愛訊息，送小禮物，等放工，電郵來電”等等的示愛方式，將會觸犯“纏擾惡法”，竟然和“店舖盜竊，貪污，襲警，藏毒，非禮，詐騙，重婚，參與三合會”一樣，將會同樣得到有期徒刑入獄兩年及終身案底。是否“合理”？

草擬法律者，懂得分清什麼是一些需要“立法規管”的“罪行”嗎？完全不懂！

撫心自問，有哪三類女人一生未曾被纏擾？

1. 男仔只須用客觀經濟打動的低俗女人。這一類婚後無須太尊重，只須準時俾家用。（所以，男的只須用四十蚊到銀行填一份自動轉賬授權書過數，便可維繫這一段婚姻。）
2. 男人婆，虎背熊腰，粗魯爛口又骯髒。
3. 只是“一斤豬扒”，完全是無人問津。

如果不是這三大類女人，基本上，大部分青春的少女，皆曾被男性的追求者纏擾。立法是規管了正常的“男女關係”。

“男方”喜歡“女方”而追求，“女方”如對“男方”不感興趣，便手持“情信”，“電郵”報警說“被人纏擾”。是否“合宜”???
可憐的“男性追求者”就是因為一個“纏擾惡法”這樣便留下了“終身案底”！
如果那“男性追求者”被告是“醫生，律師，會計師”，更加是“社會損失”！
因為，“律師”並非“知法犯法”，他們也會有其自己一生最愛的“夢中情人”！

相比，在“阿富汗”，如果女子被追求她的人強姦，法律判女方嫁給“施暴者”。
相比下，可見在香港，政府建議這些“纏擾法例”根本是不合理地過度保護女性。

我們並不是要“效法阿富汗”，但我們要“取得平衡”。
“纏擾惡法”只令男性因追求伴侶而入獄，完全不合理，因此，不可有相關的法律。





To <stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

22/12/2011 10:48

Subject 支持立法禁止纏擾行為

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

本人支持政府立法禁止纏擾行為。



22/12/2011 18:36

To "stalking_consultation@cmab.gov.hk"
<stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

Subject 反對"立法禁止纏擾行為"

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

反對"立法禁止纏擾行為"



To <stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

23/12/2011 11:57

Subject 有關纏擾行為意見

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

你好,

本人十分同意《纏擾行為》所形容既一切。

在纏擾行為既過程, 對於受害人的心理上絕對會造成沉重既影響, 因為長期處於騷擾、驚恐或困擾既狀態。

所造成既心理影響, 從第三者角度未必人人能理解, 擔心報案時會遇到問題。

我認為纏擾者作出一連串既纏擾行為, 某程度係有心理問題,

所以我覺得要強制纏擾者去睇心理醫生係有需要的, 而係未得出評估報告前, 纏擾者係唔可以接觸受害人亦都係有需要。

希望我既少少意見能幫助你地。

謝謝!



To <stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

23/12/2011 15:46

Subject 纏擾行為 - 公眾諮詢

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

敬啟者:

本人十分支持立法禁止纏擾行為, 在不影響公眾利益下, 理應對纏擾者作出刑事檢控. 另外, 本人亦認為, 使女士們不安之偷拍風氣予以阻嚇性之刑罰, 以彰顯香港是一個高素質之社會.

香港一市民
文(小姐)



To stalking_consultation@cmab.gov.hk

cc

bcc

23/12/2011 23:39

Subject [Possible SPAM]: 纏擾行為

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

敬啟者:

本人對纏擾行為立法有一些意見,希望有關當局加以考慮.

本人原則是十分同意進一步立法禁止纏擾行為,及將相關行為刑事化.本人認為,政府可將上門向他人推銷,以及多次致電向他人推銷,均列入纏擾行為法例加以管制.另外,政府建議纏擾行為的罰則是罰款100,000元及監禁兩年,本人認為有足夠的阻嚇作用.當局建議向作出纏擾行為的人士發出禁制令,禁止他們作出騷擾性行為,本人十分贊同這項建議.

如有需要,論電郵: (刪除)

此致
政制及內地事務局

市民
陳堂禮



25/12/2011 23:49

To "stalking_consultation@cmab.gov.hk"
<stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

Subject 有關:防止纏擾法

☐ Urgent☐ Return receipt☐ Sign☐ Encrypt

本人是絕對反對

建立防止纏擾法一法, 此法大大限制人類基本自由

在清楚指引不會危害新聞自由、人類自由前

此法不可立

Dennis Leung

(刪除)



To <stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc "BFLSS - Hong Kong Bar Association" <bflss@hkba.org>

bcc

Subject 纏擾立法最重要的是執法者如何理解法律程序。

BFLSS -

檔案編號: 137/2009

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

26/12/

2011

17:13

我的名字叫楊啟文,在1992年2月14日在(999)藥廠工作,司職藥物營業員主要負責出售處方藥物給藥房,當時由於藥房濫售藥物引致青少年濫用藥咳藥水和精神科毒藥,因此前港督彭定康先生下令嚴格執行監管藥物條例,非法行為得為收斂,但九七回歸後卻固態復盟,監管藥物條例行動形同虛設,我多次向管理反映卻被打壓,甚至設下圈套用管理權威纏擾方式迫我同流合污,因不就犯,最終被解僱。

在2003年11月一名與我素未謀面女子向家母求助,女子說她是國內嫁到香港,而奶奶與家母是十多年前的同事,因奶奶前往奧州與女兒暫住,丈夫在國內包養女子,而奶奶離港前曾叮囑她,有問題時可向家母求助,一天二姐回家,女子正到訪我家,二姐聽到女子多次向家母查探我的近況,因此我向母親說女子有問題,不要與女子來往,更不應介入別人的家庭糾紛,家母拒絕與女子交往,但女子仍然不斷按動門鈴騷擾,在2004年1月下旬女子再次被我家拒絕探訪後,在當天晚上11時許女子忽然在我家門外頭戴鴨舌帽坐在小橙上用硬物敲打我家大門,因此我報告管理處要求女子離開,翌日早上一名自稱女子丈夫男子在7時30分左右,成家母出外倒垃圾時強行衝進我家中,不斷高呼我搞了他的老婆,更聲稱不會就此算數,叫我們全家小心,接著便離去,把騷擾事件扭曲成桃色糾紛,而直至當天女子與我從未見面。跟著女子便進行長達四個多月在我家門外透過防盜門眼窺探屋內狀況,不斷急速按動門鈴,高聲呼叫和拍開,等逐漸升級的騷擾行為,而我卻成為屋苑中淫人妻子的賤男人,報警過百次,但女子非常熟悉警例和警方也用懷疑的眼光看待我這個受害人,女子因此仍然可以進行騷擾,期間女子丈夫卻人間蒸發,管理處新來的黃耀輝主任說女子在騷擾事件前曾經常送食品往屋苑管理辦事處建立關係,我亦相信我家的生活習慣已被女子紀錄:因為女子丈夫知道家母每天早上倒垃圾時間,女子亦曾在屋苑樓下後門出口等待二姐上班時騷擾二姐,女子在判監後,隣居得悉我才是受害者後,才說出原來女子坐在我家門外當天晚上8點多鐘,已在我家門外窺探我家屋內的情況,並警告隣居不要理會她,她只是來攪我家的,隣居當時還以為她是來我家找晦氣的。我忽然聯想起在2004年2月24日女子曾在等待警員到場前,而管理員有要事離開後,女子忽然對著我家門前的攝錄鏡頭說:[永遠都糾纏不清,咁即係點!]這一句說話完全驚醒了我,我終於確認了我的懷疑,女子原來真的是要來恐嚇我不要再投訴(999)藥廠(999報案紀錄2004年

懷疑,女子原來真的是要來恐嚇我不要再投訴(刪除)藥廠(999報案紀錄2004年

(刪除)()。2011年初我的法援申請失敗後,我希望入稟勞資審裁處,我整理資料時,我發現我過去把女子騷擾我家事件的時序錯誤認知為2004至2005年間發生,因此我發現女子不單是恐嚇我不要再投訴(刪除)藥,女子也成功阻止我在兩年的法定申訴期限內,要求衛生署調查(刪除)藥廠強迫我非法為藥房買賣處方藥物的罪行。因為在衛生署沒有確認(刪除)藥廠強迫我不依藥物法例買賣和管有第一類毒藥物是違反法律的行為前,我根本上是投訴無門。

由於騷擾者是女性,而我的抑鬱症徵狀亦日漸明顯,因此女子騷擾期間一切由二姐站在最前線應付,長期的精神暴力困擾下,我二姐最終患上驚恐症,最後被工作了十多年的公司不再延續僱傭合約,家母亦曾暈倒,需要入院治療。同時騷擾事件中由於持續長達四個多月報警過百次,女子才被拘控,而由於女子丈夫曾恐嚇我家,叫我們小心,因此期間我不斷忙於尋求不同政府部門和組織協助解救我家的危險,但我的感覺是惶恐無助,法律形同虛設,最終我需要向精神科醫生求助。最可怕的是女子被判刑數月後,竟然再次在我家屋苑樓下出現,眼見投訴(刪除)藥廠對家人和自己所帶來的嚴重傷害,我感到非常憤怒,但亦非常害怕和內疚,為避免全家人再次受到傷害,同時我的精神狀況也不容許我繼續投訴,最終我在最不情願下停止投訴(刪除)藥廠。當我完全停止向各政府部門投訴(刪除)藥廠後,女子也再沒有出現。

請求提供公民權利和香港市民的公共衛生權利的法律諮詢

1. 我, (刪除) 投訴前僱主 (刪除) (2002年6月28日更改為 (刪除)), 因為我不願意執行違反藥物條例的銷售工作, 而被公司在2001年12月6日以裁員的借口解僱。
2. 我在1992年2月14日開始受僱於 (刪除) , 於營業部任職營業員, 職務是銷售 (刪除) 有限公司的藥物到藥房和藥行, 眼見來歷不明和假冒藥物在藥房出售的問題越趨嚴重! 而不少藥物批發和零售行業的從業員, 違規進行銷售活動的情況越發嚴重, 因此我在公司內聯網上建議, 停止為客戶更換沒有公司生產批號銷售紀錄(「公司銷售紀錄」)的過期藥物, 但得不到公司回應。
3. 在2001年3月總公司的內部通訊刊物中提出, 在新公司組成後, 一切營運活動都必需合乎法例, 因此2001年3月一個早上的銷售會議中, 我再次建議仿效 (刪除) 公司, 先根據公司生產批號銷售紀錄, 列出將要過期的藥物, 在藥物到期前一個月, 派送到曾經購入該批號的藥房, 讓藥物先行下架等候更換, 並且即時停止為客戶更換沒有公司銷售紀錄的過期藥物, 但是遭受到上司和各營業員反對。而我所提出的理據是, 藥物既沒有公司的銷售紀錄, 我們憑甚麼可以更換不明來歷的過期藥物, 況且藥房若是合法購入藥物, 可以把藥物先退回藥物批發商後, 再交回公司更換。我即時往藥物監管部主管 (刪除) 諮詢, 藥房的過期藥物沒有公司的銷售紀錄, 我們是否可以拒絕更換, 回答是, 我們不需要為客戶更換沒有銷售

紀錄的過期藥物。

4. 在2001年4月上司(刪除) 營業經理(『(刪除)』)重新把營業員所負責銷售藥物的區域重新調配。但是由於過往負責那些區域的營業員,都會私下為藥房提供互相買賣藥物和更換沒有公司銷售紀錄的過期藥物服務。因此當我調任到新的區域,便即時感到在工作上壓力非常巨大,甚至不明不白的被新的客戶在電話中用粗言穢語辱罵半個多小時。
5. 在2001年5月16日(刪除) 在早上會見我,(刪除) 命令我,從當天開始需要在另一位營業員(刪除) 先生的更換貨物申報書上加上我的簽名。但被我拒絕,理由是藥物並不是我驗收,為何卻要我承擔回收藥物的責任。我即時向市場及銷售經理(刪除) 投訴,但不得要領。我即時把本來已準備好的營業員違法買賣藥物報告,即時更改為辭職信,直接遞交人事部 (刪除) ,所以當時我的辭職信是報告格式,並且沒有封套。
6. 兩天後,下午兩點多鐘我到舊機場勞工處求助,並日登紀備案,在離開勞工處半個多小時後,我收到公司人事部主管 (刪除) 來電約見。
7. 數天後下午四時許,我與人事部主管(刪除) 在尖沙咀東文華商業中心一樓的一間台灣式食肆會面,並說我拒絕更換沒有公司銷售紀錄的藥房處方藥物,是因為越來越多的來歷不明和假冒藥物在藥房出售,同時藥物若是由合法途徑購入,藥房是可退回供應商處理。而藥物沒有公司的買賣紀錄也可以更換,亦即是公司公開宣佈,公司是不會理會藥房所出售藥物的來歷,這樣做是對直接從公司購入藥物的藥房極不公平,甚至迫使正當的藥房經營者,轉向非法渠道購入較低價格的藥物,危害病人的健康。而公司內營業員為何反對停止更換沒有公司銷售紀錄的過期藥物,原因是營業員違法為藥房之間提供互相買賣藥物,運送和交收,目的是速銷藥物,因此這些營業員是沒法拒絕為藥房更換沒有公司銷售紀錄的藥物。而過去亦有數名營業員在進行此非法銷售活動,從中賺取藥物差價圖利,最後被公司解僱。(刪除) 表示會作出跟進調查。
8. 兩星期後,我仍未收到人事部的回覆,我致電人事部主管(刪除), (刪除) 表示希望我能多給她一點時間,並希望本人勇敢一點留下來等待公司的結果,然後才作出去留問題的決定,我便接受了(刪除) 的建議。
9. 投訴過後,我獲得通知不需要在別人的換貨申報書上加上本人的簽名。但是在公司內外所遭受到的不合理和不友善的待遇,已經出現越發惡劣的狀況。部份藥房不斷在晚上11時後致電我,要求盡快到他的藥房檢查和更換過期藥物,其中, (刪除) 更多次把疑似老鼠糞便和發出異味的不知名液體混合在過期藥物中,因此我在每次登記藥物時都感到非常惡心,但公司照常更換。而一些藥房在我到訪時,要求本人等候一個多小時以上,理由是檢查是否有需要更換的過期藥物。一些藥房更直接開出條件,只有在我為他更換沒有公司銷售紀錄的藥物,甚至當藥物出現滯銷情況,必須為他出售藥物,才會向本人訂購藥物。但由於人事部已表示作出調查,希望我待調查得到結果後才決定去留,就是這樣我每天工作是在惶恐中度過,期間我多次患上感冒,失眠情況變得更加嚴重,晚上入睡後小腿經

常出現肌肉痙攣而痛醒，更因一次急速過馬路時，小腿肌肉出現撕裂情況，患上肩周炎。

10. 2001年6月中一份在2001年3月被荃灣區 (刪除) 藥房營業員 (刪除) 竄改過的更換過期藥物申報書，並且當時藥物經核實後，是沒有公司的銷售紀錄，因而被我拒絕更換該藥物，而我當時已向上司 (刪除) 報告，但四個月後，當時我已不是負責該區的藥房，上司 (刪除) 忽然指令我與負責服務該藥房的營業員 (刪除) 再次到該藥房跟進拒絕更換過期藥物事件，(刪除) 先生並說這是公司管理層的決定，而再次覆核後，也證明該藥物(Dermovate)沒有公司的銷售紀錄，並且留給客戶的換貨申報書的底單上的換貨數量也被塗改過和簽名也不是我的，然而 (刪除) 先生和 (刪除) 先生卻沒有理會我的投訴，結果 (刪除) 更換了該沒有銷售紀錄的藥物，而我亦再向經理抗議，說他這樣做，目的是向藥房客戶傳播一個實証訊息，就是客戶的過期藥物是否可以獲得更換，營業員是可以自行決定，因此停止更換沒有銷售紀錄的藥物，並不是公司政策。

11. 在2001年10月上旬財務部 (刪除) 小姐致電給我，說(刪除) 藥房紅磡分行拒絕繳付到期的帳單，要求我跟進。而(刪除) 藥房東主 (刪除) 說，由於3TC藥物滯銷，要求公司用其他藥物替換46瓶3TC藥丸，否則拒絕繳付到期的帳單。當本人把 (刪除) 的要求轉告上司 (刪除)，(刪除) 卻指令我私下為 (刪除) 出售滯銷的藥物到其它的藥房，作為解決問題的處理方法，並表示他的指令是獲得部門主管 (刪除) 的批准，其間市場及銷售經理 (刪除) 先生亦附和 (刪除) 經理的建議。但我堅持先由公司把藥物回收，檢查後才再出售的做法較為妥當，因為那品牌的藥物在市面上經常發現假貨，如果藥物出現問題時，那後果是相當嚴重的。並且表示我是不會替藥房出售藥物的，因此我會再次與(刪除) 藥房東主 (刪除) 先生會面，游說 (刪除) 先繳付到期帳款，然後再商討解決滯銷存貨問題的可能方法。

12. 營業員 (刪除) 和 (刪除) 先生一天早上在我面前談話，(刪除) 先生說一名衛生署的藥劑督察在巡查藥房後，在藥房不遠處被人襲擊。當我聽到這對話後，感到非常不安，因為我正影響到違反法例的藥物經營者的賺錢途徑。

13. 2001年11月初招先生在開放辦公室和同組的營業員在銷售早會中詢問我，是否已經為 (刪除) 藥房出售滯銷的藥物？並表示在出席會議中的營業員 (刪除) 先生，在獲得部門主管 (刪除) 批准下，曾為灣仔(刪除) 藥房出售滯銷的3TC藥物。由於沙田第一城(刪除) 藥房的職員 (刪除) 表示東主 (刪除) 先生不在香港，我表示希望能夠找到 (刪除) 先生解決問題，並再一次要求公司先把藥物回收檢查後才再出售，但仍然不獲接納，在 (刪除) 的壓迫下，我說出嘗試為 (刪除) 尋找買家，但本人是拒絕提供交收和運送服務。事後我走訪了 (刪除) 各區分店，結果是各分店的3TC藥物存貨量是由零至叁瓶不等。

14. 2001年11月我聽到財務部 (刪除) 向營業員 (刪除) 投訴

,請他不要浪費她們的時間,一方面要求財務部核對更換過期藥物的銷售紀錄,但當找出沒有銷售紀錄的藥物,卻仍然全數更換。

15. 當我使用電腦分析過往的銷售紀錄,同事(刪除)忽然非常緊張的喝問我為何能提取那些公司資料查看。公司的組別銷售會議在開會後才通知我,上司(刪除)解釋是由於本人已出外工作。
16. 先生和同組的營業員是知道我患上肩周炎,但(刪除)仍指令我搬運大量文件夾,硬皮簿等重物,但搬動後患處因痛楚,整晚不能入睡,當招先生再指令我再次搬運月歷時,我要求豁免,而(刪除)透過(刪除)表示我必須尋找他人代替,才不需本人搬運月歷,否則我可用沒有病患的左手搬運,最終本人找到另一位同事代行。
17. 2001年11月16日,(刪除)在開放辦公室和同組的營業員在銷售早會中指令我,必須在兩星期內作為最後期限,為紅磡(刪除)藥房分店出售滯銷的3TC藥物,然而我還是未能找到(刪除)藥房東:(刪除)。
18. 2001年11月20日下午五點多鐘我收到(刪除)藥房東主(刪除)來電,(刪除)表示公司即使不回收3TC,也必須用其他藥物來更換滯銷的藥物,他才會付帳。並表示另一位營業員(刪除)已在其它藥房找來Dermovate藥膏(醫生處方藥物)為(刪除)分行替換了滯銷的3TC藥物,所以他才繳付那分店的帳款,並詢問我是否有同樣的網絡,為他解決紅磡分行滯銷的3TC藥物問題,我表示要向公司請示。我再向(刪除)說,我已走訪了(刪除)藥房在藍田,(刪除)各分店,了解到那些(刪除)藥房分行3TC藥丸的存貨量是十分低,因此我建議(刪除)透過內部移轉方式,解決3TC藥丸的滯銷問題,但被(刪除)拒絕。
19. 約兩天後,財務部(刪除)致電我,要求我盡快解決(刪除)分行拒絕繳付帳單的問題,我即時解(刪除)拒絕繳付紅磡分行帳單,是因為有營業員自行為:(刪除)分店,在其它藥房找來Dermovate藥膏更換了滯銷的3TC藥丸,但這是違反法例的行為,我請求公司多給本人時間解決問題,(刪除)表示會找(刪除)商討。
20. 2001年12月3日在限期過後,當(刪除)知悉我並沒有私下替(刪除)藥房出售滯銷藥物後,(刪除)表現得非常激動,再次表示為何兩位營業員可以為藥房私下出售藥物,而我為甚麼不可以,假如我這樣做便可達致一個雙贏局面。我向(刪除)先生作出了下列的陳述:「(刪除)藥房拒絕付帳,就是因為有營業員為藥房之間私下出售和交換藥物引致,並且我走訪了其它的(刪除)藥房分行,了解到3TC藥丸在其它分行的存貨量是十分低的(由零至三瓶不等),因此(刪除)藥房集團3TC的滯銷問題,其實也可以透過各分行的內部移轉方法解決,為何(刪除)再三強迫我親自為(刪除)藥房分行出售3TC藥物,並指出指令中的工作是犯法的,這根本上就是一個迫使我墮入違法的陷阱。」先生再沒有任何說話便結束早會。

21. 2001年12月6日我被公司以裁員借口解僱，人事部仍然沒有履行較早前的承諾，回覆我的投訴。

索償理據

22. 依照僱傭合約，(刪除) 有限公司作為僱主，在法例上，是不可以指令我出售非(刪除) 有限公司管有的處方藥物，因此(刪除) 的工作指令是違反僱傭合約。

23. 根據<<藥劑業及毒藥條例>>參與藥房互相買賣處方藥物的中介人，是需擁有根據<<藥劑業及毒藥條例>>所發的毒藥批發牌照，並且要依照法例的要求，備存相關的買賣文件和紀錄兩年。因此根據<<藥劑業及毒藥條例>>，我為(刪除) 有限公司銷售藥物，公司需為我的買賣備存紀錄。然而(刪除) 指令我作為中介人，直接替藥房互相出售不明來源和質量的處方藥物，卻拒絕為指令我所銷售的藥房處方藥物，備存買賣紀錄和檢查藥物，實質上買賣已經是違反法例的，亦即是(刪除) 先生違法指令我，在違反法例的情況下執行工作。

24. 因此當我再三拒絕執行違反法例的藥物銷售工作後，(刪除) 便以裁員理由解僱本人，所以我被解僱是違反法例的，而(刪除) 有限公司亦需要為(刪除) 的行為負上轉承責任。

25. 此外(刪除) 有限公司在2001年5月收到我舉報營業員自行替藥房互相買賣處方藥物，並曾承諾作出調查，但期間(刪除) 有限公司卻沒有作出相應的措施，追究(刪除) 強迫我在另一位同事的文件上加簽的違法行為，更沒有制止被舉報的管理層和僱員以不友善的態度和不合理的工作指令，進行報復性的精神滋擾行為在本人身上發生，甚至沒有在我投訴後，檢討對於更換沒有公司銷售紀錄的過期藥物對公眾健康的影響，反而任由(刪除) 制造事端，在藥房客戶心目中建立一個實証訊息，就是拒絕更換沒有公司銷售紀錄藥物，只是我個人的決定，加深藥房客戶對我產生敵對心態，企圖利用藥房客戶的壓力，迫使我重新更換沒有公司銷售紀錄的過期藥物。在2004年7月21日(刪除) 公司回覆我的投訴中，提及(刪除) 有限公司在我離開公司後，已就我的建議，修改了公司的換貨制度，亦即是公司是知道當時的換貨制度是存在問題(因為藥房購入來歷不明藥物後，竟然同樣獲得公司提供的利益保障，而且藥物在被藥廠更換後，便可成為合法來源的藥物，更嚴重的是，病人服用來歷不明的藥物後，將會引致專家也不可預知的病理變化，影響公共衛生)，而為何修改要在解僱我後才進行？(刪除) 有限公司應該了解到本人堅持拒絕更換來歷不明藥物期間，我所面對藥房、同事和上司時所遭受到的壓力，更嚴重的是，我在過往與藥房客戶建立的關係已經全被破壞，我再難以在藥物銷售行業內立足。並且在投訴事件五個月後，(刪除) 有限公司卻容許(刪除) 先生，指令我要像其他同事般，同樣執行違反法例的藥物銷售工作，最後在本人再

次要求(刪除)：為指令我為藥房所出售的藥物先回收紀錄後，然後才再出售，都被拒絕，最後在2001年12月3日我因拒絕同流合污，(刪除) 有限公司便解僱本人。相信(刪除) 有限公司在解僱本人前，已知道本人的健康已出現了問題，因為公司額外提供了三個月的離職醫療福利給本人，因此公司亦應該知到本人在部門內所面對的精神暴力行為。因此(刪除) 有限公司亦需負上疏忽責任。

26. 長期的精神滋擾，更加上(刪除) 有限公司完全違反僱傭間應有的誠信。在本人被不合理的解僱後，我開始失去所有社交生活，對生命的意義也產生了極大的懷疑！我最後被證實患上抑鬱症，八年多以來我失去了對人的信任，我面對人時經常感到惶恐不安，我害怕與人接觸，失去了自主的集中思考能力，失去了生活中的與人溝通能力，我失去了正常的工作能力，我失去了正常的學習能力，而被迫終止在理工大學校外進修部所辦的學位課程，至今仍未能正常的投入社會工作，我的精神仍然被禁錮。直至今今天我仍然活在恐懼和不安的生活中，我為何不可做一個奉公守法的人(基本法第四十二條)？我為何得不到應有的法律保障(基本法第三十八條)？因此我必須尋回我對人的信任，尋回我過去所相信的法治制度的本質，就是公共社會中的每一個人都能獲得法律的保障，都能活在安全的環境之中。

27. 2001年12月6日，同年5月以及2004年10月27日本人已向勞工處作出投訴，都認為不是勞工處處理的範圍，沒有跟進個案。

28. 因此本人在2002年2月向廉政公署報案，但廉政公署調查員反問我公司違反了法例的那一章那一條，同年4月我向立法會議員求助，而立法會議員轉介的律師便建議我向衛生署投訴，在2002年4月27日藥劑部回應表示，只要本人獲得藥廠授權，本人便可為藥房互相買賣藥物(事後衛生署回應找不到本人的電話投訴紀錄)，2002年12月更得到平等機會委員會的書面回應(刪除)

(刪除)，因此衛生署所說沒有我在2002年4月在律師建議下向衛生署藥劑部的投訴，完全是不正確的回答，況且有誰會預料到市民向主持公義的政府部門的電話投訴是沒有紀錄的，而2010年5月申訴專員甚至用由於我在投訴時沒有錄音或獨立第三者作為證據的理由(刪除)，因此不能跟進和調查投訴，我敢問一句，作為維護公義的政府公務員，今天申訴專員：先生竟要求市民向公務員投訴時，要以不信任公務員作為投訴考慮的前題下，必需要錄音和約定一位獨立第三者在旁監察取証，但又不公開發出訊息，要求市民在向政府官員投訴時所需的有效取証措施。

29. 由於我認為衛生署藥劑部說謊，因此我在2003年不斷向1823求助，由於網頁上的編版問題，我多次誤把投訴傳送往政府新聞處。由於多次投訴得不到回應最終在2003年12月5日我傳真到衛生署署長辦公室投訴，一名(刪除)女士致電本人，並建議本人報警，在2004年11月12日本人以電郵向警方報案，但沒有回應。

30. 直至在事件發生兩年後本人再一次要求衛生署調查本人的投訴，衛生署在2004年11月20日(刪除) 的回信，衛生署又用事件已過了兩年的法定檢控時限，拒絕跟進調查，甚至認為藥物在更換時，只要藥廠保存藥物的出入紀錄，即使藥物

沒有藥廠的銷售紀錄,便是符合法例的要求,亦即是衛生署不會理會藥物的來歷,但這樣藥物在經藥廠更換後即使非法得來的藥物便成為合法來源的藥物。更沒有回答藥廠強迫本人,作為中介人為藥房互相買賣藥物,但又拒絕為指令本人所出售的藥房管有藥物作出買賣紀錄是否違反<<藥劑業及毒藥條例>>。

31. 直至2009年3月(刪除))經立法會申訴處介入後,我才能從衛生署獲得參與買賣藥物的中介人,所需遵守的法例要求法章。因此我再三要求衛生署作出調查跟進,最終衛生署在研究我的事件後,把事件轉介警方跟進2010年2月26日(刪除),但警方又以衛生署已跟進,拒絕調查本人事件。與此同時我向保安局2009年12月7日(刪除) 投訴事件後,保安局轉介往尖沙咀警署跟進2009年12月15日(刪除),尖沙咀警署初期回答說(刪除),事件經調查後不涉刑事罪行,而停止跟進,我再次至函尖沙咀警署詳細說出事件內容,要求再次跟進,尖沙咀警署卻又回答(刪除))時間久遠,罪行已超越檢控期限,不會採取進一步行動。

32. 而我兩次要求當值律師服務,但當值律師服務中心初期2008年10月14日(刪除) 以我未能提供足夠文件為理由,沒有轉介律師,但中心主任說由於公司和藥房仍然存在,因此我的案件沒有法律申訴時限,我再次要求當值律師服務2010年3月11日(刪除),這次中心主任 先生說,我的事件必須由警方跟進調查,我是不可以提出民事訴訟,再次拒絕轉介律師提供法律意見。因此(刪除) 有限公司直至今天依然沒有被政府部門跟進調查。

33. 我要向(刪除) 有限公提出,在我向公司管理層投訴後反而受到上司和同事間的報復性傷害的疏忽責和無理解僱的索償訴訟,讓公義得到彰顯。

申訴人

楊啟文

身份證號碼: (刪除)

地址: (刪除)

2010年8月16日



To <stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

Subject 有關纏擾行為的公眾諮詢

26/12/2011 18:04

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

我認為，現階段不應立法禁止纏擾行為。



To "stalking_consultation@cmab.gov.hk"
<stalking_consultation@cmab.gov.hk>
cc
29/12/2011 15:45 bcc
Subject comment
☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

I agree on the LRC's recommendation on the stalking.

Ms SZE

政 策 內 地 事 務 局 第 4 區 啟

下列對有關經濟增長行為的討論意見：

(一) 廢 立 法 禁 止 摩 挾 行 為

二、應定為刑事合罪

三) 應 州 國 表 台 誌 活 動 定 為 命 行

[illegible]

原稿紙

第 五

五、不、應、有、免、通、詳、
詳、詳、

六、	解	將	衣	定	四	非	春	發	出	禁	來	令
----	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

た)	受	宝	人	府	通	備	給	他
----	---	---	---	---	---	---	---	---

民建聯合退學金自退學

領受傳

住址:

No.

行政長官曾蔭權大鑒！

容許我不說了，筆刀直入，君之直言。

纏擾、驚恐、困擾、罪罰款以萬元監禁兩年。

我本人鼎力支持，這個建議很好，直得立法。

立法會開會通過，立法沒有問題出現。

全港很好市民的意見和心得。

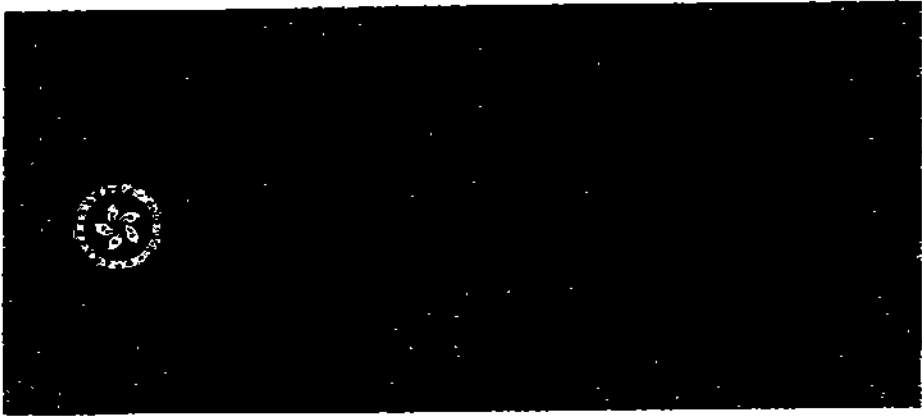
一致讚好，拜託拜託！

謝謝您合作愉快！

祝君行好運！

郭有勝先生敬上

21-12-2011



此種行為可被認為是非法的，而非法行為則可被認為是非法的。

近的情形下雪川述稱：毒以是害人不深到判的
這句，在坊上屢被受害人的阻礙或暫時阻礙已足
害人的房裡或工作地點；送還受害者人犯下獄轉
受的阻礙成奇怪物件；而第五者就是被害人的
糾紛：被害人的律師與加害人糾紛；破壞被害人的人時
星；以及／或謀算和暗害受害者人倫等。雖然行爲
為可以由如神靈令人煩厭、脅迫包含法律行為、
演變造成危險、暴力或可能引起他人死亡的行爲。
雖然進行時普通通知及刑事事件並是繼續性行為的
某些方面，但只將它們說為不同種類的刑事事件會
別處理。本報所編輯行為認為國王所錄的事象最
嚴重，因此，法律界委員會（“法委會”）建議
應引入新的組織行為特別刑罰——個人如做出
一些惡劣的行為，導致另一人成功或自殺，即屬
犯罪。在過去受害者之遺孀除了得到些許津貼。

(譯自《新華網》，2006年9月27日)

1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100. 101. 102. 103. 104. 105. 106. 107. 108. 109. 110. 111. 112. 113. 114. 115. 116. 117. 118. 119. 120. 121. 122. 123. 124. 125. 126. 127. 128. 129. 130. 131. 132. 133. 134. 135. 136. 137. 138. 139. 140. 141. 142. 143. 144. 145. 146. 147. 148. 149. 150. 151. 152. 153. 154. 155. 156. 157. 158. 159. 160. 161. 162. 163. 164. 165. 166. 167. 168. 169. 170. 171. 172. 173. 174. 175. 176. 177. 178. 179. 180. 181. 182. 183. 184. 185. 186. 187. 188. 189. 190. 191. 192. 193. 194. 195. 196. 197. 198. 199. 200. 201. 202. 203. 204. 205. 206. 207. 208. 209. 210. 211. 212. 213. 214. 215. 216. 217. 218. 219. 220. 221. 222. 223. 224. 225. 226. 227. 228. 229. 230. 231. 232. 233. 234. 235. 236. 237. 238. 239. 240. 241. 242. 243. 244. 245. 246. 247. 248. 249. 250. 251. 252. 253. 254. 255. 256. 257. 258. 259. 260. 261. 262. 263. 264. 265. 266. 267. 268. 269. 270. 271. 272. 273. 274. 275. 276. 277. 278. 279. 280. 281. 282. 283. 284. 285. 286. 287. 288. 289. 290. 291. 292. 293. 294. 295. 296. 297. 298. 299. 300. 301. 302. 303. 304. 305. 306. 307. 308. 309. 310. 311. 312. 313. 314. 315. 316. 317. 318. 319. 320. 321. 322. 323. 324. 325. 326. 327. 328. 329. 330. 331. 332. 333. 334. 335. 336. 337. 338. 339. 340. 341. 342. 343. 344. 345. 346. 347. 348. 349. 350. 351. 352. 353. 354. 355. 356. 357. 358. 359. 360. 361. 362. 363. 364. 365. 366. 367. 368. 369. 370. 371. 372. 373. 374. 375. 376. 377. 378. 379. 380. 381. 382. 383. 384. 385. 386. 387. 388. 389. 390. 391. 392. 393. 394. 395. 396. 397. 398. 399. 400. 401. 402. 403. 404. 405. 406. 407. 408. 409. 410. 411. 412. 413. 414. 415. 416. 417. 418. 419. 420. 421. 422. 423. 424. 425. 426. 427. 428. 429. 430. 431. 432. 433. 434. 435. 436. 437. 438. 439. 440. 441. 442. 443. 444. 445. 446. 447. 448. 449. 450. 451. 452. 453. 454. 455. 456. 457. 458. 459. 460. 461. 462. 463. 464. 465. 466. 467. 468. 469. 470. 471. 472. 473. 474. 475. 476. 477. 478. 479. 480. 481. 482. 483. 484. 485. 486. 487. 488. 489. 490. 491. 492. 493. 494. 495. 496. 497. 498. 499. 500. 501. 502. 503. 504. 505. 506. 507. 508. 509. 510. 511. 512. 513. 514. 515. 516. 517. 518. 519. 520. 521. 522. 523. 524. 525. 526. 527. 528. 529. 530. 531. 532. 533. 534. 535. 536. 537. 538. 539. 540. 541. 542. 543. 544. 545. 546. 547. 548. 549. 550. 551. 552. 553. 554. 555. 556. 557. 558. 559. 560. 561. 562. 563. 564. 565. 566. 567. 568. 569. 570. 571. 572. 573. 574. 575. 576. 577. 578. 579. 580. 581. 582. 583. 584. 585. 586. 587. 588. 589. 590. 591. 592. 593. 594. 595. 596. 597. 598. 599. 600. 601. 602. 603. 604. 605. 606. 607. 608. 609. 610. 611. 612. 613. 614. 615. 616. 617. 618. 619. 620. 621. 622. 623. 624. 625. 626. 627. 628. 629. 630. 631. 632. 633. 634. 635. 636. 637. 638. 639. 640. 641. 642. 643. 644. 645. 646. 647. 648. 649. 650. 651. 652. 653. 654. 655. 656. 657. 658. 659. 660. 661. 662. 663. 664. 665. 666. 667. 668. 669. 670. 671. 672. 673. 674. 675. 676. 677. 678. 679. 680. 681. 682. 683. 684. 685. 686. 687. 688. 689. 690. 691. 692. 693. 694. 695. 696. 697. 698. 699. 700. 701. 702. 703. 704. 705. 706. 707. 708. 709. 710. 711. 712. 713. 714. 715. 716. 717. 718. 719. 720. 721. 722. 723. 724. 725. 726. 727. 728. 729. 730. 731. 732. 733. 734. 735. 736. 737. 738. 739. 740. 741. 742. 743. 744. 745. 746. 747. 748. 749. 750. 751. 752. 753. 754. 755. 756. 757. 758. 759. 760. 761. 762. 763. 764. 765. 766. 767. 768. 769. 770. 771. 772. 773. 774. 775. 776. 777. 778. 779. 780. 781. 782. 783. 784. 785. 786. 787. 788. 789. 790. 791. 792. 793. 794. 795. 796. 797. 798. 799. 800. 801. 802. 803. 804. 805. 806. 807. 808. 809. 810. 811. 812. 813. 814. 815. 816. 817. 818. 819. 820. 821. 822. 823. 824. 825. 826. 827. 828. 829. 830. 831. 832. 833. 834. 835. 836. 837. 838. 839. 840. 84

• 馬石松國檢行爲文爲刑事事件

什鳥兒爲厚什？

● 惠子就睡醒後才將時間劃一為四段 100.000
元及聖誕兩年 1.100.000

● 經濟學博士學位課程

國立武漢大學

。應而抗林治向一就文界之隨聲者發出禁制令，禁止私人演出此及堂中受審人及某法人員恐成國賊特事，以反答其違是禁制

• 爲何打倒一個人如能由一邊作材料爲一物，而一邊作材料爲會情或環境，這豈是行政施人等造成因呢？他們所創一邊作材料爲有兩人物角上，根據這平的故事書呢？

● 應審視受害者心理特性——逆來順受、引狼入室

(四) 有條件地是合法權利之下被罰；以及
(五) 在重刑的判罰下假出於一違章的行為是
合憲的。

今茲集會，本為弘法，非為利己。望諸君共勉之。

• 德意志報紙院向一名俄文譯者徵詢，是否
命令，禁止私人販出俄境中受審人及其法
人野忌之國旗等物，以及蘇俄，這是蘇俄
中蘇邦交處務所事務？ 同也

• 爲何打倒一個人和建立一個新的村爲一連串的工作，爲何一連串的工作會情願延長，願意堅持政治投入而達成目標，他們所領一連串的工作所有個人物角上獲得以下的故事書呢？

● 應尊重受害者心理特性——避免為其引發時間、精力、記憶和財務損失等附加損害和申請禁止權授

楊樹文林可以為國民政府建設諮詢服務中心之志；
 平處以本局特約網頁下載 | 網址: www.tzsh.gov.cn
 附註: 前在二一二年五月五十一號九之時,
 以郵寄、傳真或電子郵件方式寄出意見;

香港探馬場其道 2 親
 众种雄雞(食雞) 2 字
 此制及內成事決焉(既

電話地址:

(未能確定寄件人是否願意公開姓名)

2011/12/20

stalking_consultation@cmab.gov.hk

1 Jan 2012

Dear Sirs,

Group harassment

I would like to introduce my case and ask for the opinions. I have been harassed for more than four years. Normally mobile phone talking or keeping a phone on hand is a normal case in street. But high frequency of times group of people standing near a person with mobiles on hand or passing by the person sometimes with large voice or walking into his/her safety distance alternatively would lead the person feeling unsafe or anger and harassment. No one would believe the case above even complaint to police or other friends. They seem to intend to build up the bad image for my subconscious mind and facilitate their group harassment by different persons in different areas (including business trip in China) and the other people standing nearby would not alert the harassment because they have not been built up the bad image in their subconscious minds. Most of the housewives (such as immigrants from China) and teenagers are working as inciters. The victim cannot identify the pedestrians who hold phones on hand are inciters or not. The group offenders are able to employ or recruit the local people to perform the provocation or incitement (different districts or China cities).

When I walk in street or in school, group of people in different ages (old men & women, Filipino, sometimes even the primary or University students, most of them are the teenagers) would pass by me with their mobiles seeming talking or just keeping on hand deliberately and alternatively. They follow and record my whereabouts and daily activities and inform the local citers with mobile phone on hand to pass by me alternatively even in different districts. They even let me video recording the courses of harassments or happenings but the other people would not believe the case as harassment when I showed them the videos.

The group harassment could agitate the unsafe feeling and anger of the victim and also the adverse impact for his daily living. Will the law can protect against the victims (like me) against group harassment or stalking and enable the police do something to prosecute the offenders? Will the provocation above can constitute the harassment?

(name)

(deleted)

(The sender requested anonymity)



To stalking_consultation@cmab.gov.hk

cc

bcc

01/01/2012 22:13

Subject Group Stalking & Harassment

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

Dear Sirs,

Attached please find my case. Thank for your examination.

(name)



stalking.doc



02/01/2012 13:55

To "stalking_consultation@cmab.gov.hk"
<stalking_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

To whom it may concern,



image.jpg

I would like to say YES to consider an action of interfere as a crime,
especial a person or a group of people has not been follow the rule/
policy/ law to run the event or attempt to ruin the order of the event/
matters.

ms lee

從我的 iPad2 傳送



To <stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

02/01/2012 15:41 Subject 有關纏擾行為的公眾諮詢

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

對 有關纏擾行為的公眾諮詢 有以下意見,請參考

**對真人對話的電話問卷: 可否像錄音問卷一樣,可登記不接收這些電話呢?
因為曾試一天內有5~6個這些電批話打來,對我們造成滋擾**

更想要求政府:強制有關借貸的銀行/財務公司,所有借貸人所提供的擔保人/資詢人,一定要對方的身份證明文件?因為很多市民在不知情的情況下做了擔保人/資詢人..雖然報警後可能得到警務人員幫忙,但亦會令人們過著擔驚受怕渡日的感覺...政府可在這方面幫市民想出辦法嘛?



To stalking_consultation@cmab.gov.hk

cc

bcc

02/01/2012 18:05

Subject 就有關纏擾法

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

本人覺得是有須要就此立法,但是否應該就某些媒體擁有豁免權,政府則應針對每次投訴作出考慮,更應該就金融及財務機構的追數行為首先執行



To <stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

03/01/2012 00:11 Subject 政制及內地事務局局長

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

致局長:

我知道政府立法變擾法能夠表達到我的意見，希望本部門能夠解答我的疑問。本人想問，立法目的是某些人仕在出保障，例如明星，社會有知名人士，政府官員，公眾人物等等.....而且條例是否針對一些示威人士，記者，工會，同收數公司。最後想問政府豁免行為，其中一條行為合理，我對行為合理的定義好大，咩野界線先至是行為合理，例如，特首唔想記者同示威人士受到騷擾，他有權趕走他們，。政府成日話尊重表達意見和新聞自由，但是條例立法後會唔會將新聞自由縮窄。

梁先生



To "cmabenq@cmab.gov.hk" <cmabenq@cmab.gov.hk>
 "stalking_consultation@cmab.gov.hk"
 <stalking_consultation@cmab.gov.hk>

03/01/2012 00:36

cc

Please respond to

bcc

Subject 有關纏擾行為的公眾諮詢

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

Dear Sir/Madam,

本人盧玉珍女士, ID Card No. (刪除) 現住 (刪除)

在我離婚后至今已大概步入十六年了, 前夫大我四年名叫(刪除), 之前他跟他父母住(刪除), 我跟他離婚後, 遇上兩個卑鄙無恥的人(刪除)及(刪除), 跟我前天無分別, 我更懷疑他們三人本是認識的! 多年來他們無停想盡辦法至電恐嚇或致電我公司老闆出錢來玩死我為止! 害我無停迫放無奈下要轉工, 仲無停出錢找不少流氓或大陸佬及八婆私奶等怪人來跟住我尾滋擾生事害本人, 仲想反倔我轉頭, 使本人無停不時要報警, 警方暗知道發生何事, 也不作聲, 因官員官字兩把口, 更是有錢權貴, 法律上也幫不到我, 怎致我入住的公居, 一早按了偷竊鏡, 工程人員發覺也不作聲, 本人又無錢找專業人士, 私家精探搜查並拆除, 及找律師控告對方, 當中要用不少人力金錢找証據, 但警方不接Case! 他們仲不要架其自己的私家車, 跟住我出出入入多次, 我已假裝看不見逃走, 因多次報警無效, 警方反信惡人行為反倔我, 我也在投訴中, 我村居民也知我鄰居(刪除), 是本村出名賤格妄想症的咸濕佬家族父子, (刪除) 村議員也知這幾戶人家的家底不妙(柴灣出名滋事份子, 在警局也出晒名)要我小心出入, 我也給他們由我搬入來2010年至今, 無停給他們想盡辦法來偷竊跟蹤, 不時串通本村保安員, 一同站在我門外不停自言自語高聲誹謗及和多數是在深夜滋擾及快閃型式非禮及大聲出言恐嚇和不停出空拳要我給他為所欲為否則后自負, 串通滋事街坊來害我要我屈服, 警方還倔我向此賤人吐啖, 我只是卑了一聲向這(刪除)的賤人大陸呀伯, 不經意飛出口水來保護自己! 但警方無即時向我告知我比他倔, 卻在報告上一点也不提他惡行, 反寫上他倔我响他吐啖! 你看我告知你的一切彷彿是我有精神病, 但不論我走到何處或不停轉工, 他們從是出了不少錢找人來滋擾我, 什致有些街訪及途人也已經認得這班人是誰人的朋友是誰指示他們惡作戲的, 而且同一個人出現兩次, 在數年休跟蹤本人滋擾生事阻我上班和向ICAC告物!

還有很多事難在此盡說!

他們理應坐牢及對我賠償一切損失!

謝謝!

Angela Lo

Tel: (刪除)

S003J
補充



To "stalking_consultation@cmab.gov.hk"
<stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

05/01/2012
22:03

Subject 轉寄：有關纏擾行為的公眾諮詢

Please
respond to

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

—— 轉寄的郵件 ——

從：

收件人： "stalking_consultation@cmab.hksarg" <stalking_consultation@cmab.hksarg>;
"cmabenq@cmab.gov.hk" <cmabenq@cmab.gov.hk>

傳送日期： 2012年01月05日 (週四) 10:01 PM

主題： 回覆：有關纏擾行為的公眾諮詢

Dear Sir/ Madam,

只能公開姓名及個案, 但住址及生身証號碼及電話不能公開!

本人更懷疑我二哥(刪除)及二嫂(刪除)2010年農曆年三十晚的大埔道交通以外二人一同去世, 也同是同一班人所為, 因他生前跟我說他們經營的電單車店經常有人圍住, 做不到生意, 旁邊的店無幫忙, 只是他們死后告知有此事和好多人場面好壯觀, 所有人也不敢幫手, 他二人生前說多次報警也無助! 不久二人出事死去, 在第一庭車死我二哥二嫂的兇手(刪除), 認罪后, 還在庭內向我出言恐嚇說: 唔爭在收多次錢車死你這細妹, 最多坐多次監, 仲有我大哥(刪除), 更和(刪除), 二口同聲向我示威說他二人是相識的查到才算, 大哥跟住更說弟婦死得好慘, 大哥說要自首自行去坐牢, 但爸爸在庭大聲要他收聲, 可以法官是西人不懂中文, 檢控官又在處理其他案件, 他們轉身大罵可事時, 警方卻剛入來要我走, 我已多次去信律政處卻不肯把庭上影片交給CID跟進查下去, 跟本是有人出錢有計劃謀殺案, 目的不單要爭對我本人, 更是為了分死者二人的身家財產, 這事我家入已經是第二次下的毒手, 第一次是我嫲嫲之死! 又是大哥二家姐父母及大嫂串謀的謀殺, 可是一次又一次的天衣無縫, 還要架禍在我身上, 大哥仲要在二哥二嫂死我現場出言恐嚇要我(刪除)死就死, 我在你住的地方識大把入, 當時只有一名記者為我做証說明這話是真的出只他口!(刪除), 想我死目的只有一個, 是他和其他家庭成員不甘心母親的所有財產會全歸我所有! 但我一直不肯要, 只想母親好好享用全清光至她最后一日, 不想她再為家受苦!

Angela LO



To "stalking_consultation@cmab.gov.hk"
<stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

03/01/2012 11:31

bcc

Subject 意見

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

政制及內地事務局 - 第 4 組：
你好。

我對有關纏擾行為的諮詢，我在此發表意見。

我認為<纏擾行為>可被形容為在某段時間內針對某人所做出的連串使該人受騷擾、驚恐、困擾、在不受歡迎的情況下登門造訪、發出受害人不欲收到的通訊、在街上尾隨受害人、注視或暗中監視受害人的居所或工作地點、送贈受害人不欲接受的禮物或古怪物件、向第三者披露受害人的私隱、對受害人作出虛假指控、破壞受害人的財產，以及／或謾罵和傷害受害人的身體的行為先自是纏擾行為罪行。(如果沒有合理理由會干犯纏擾行為罪行。)

我覺得 集體騷擾行為 及 阻嚇合法活動 的行為列入為 纏擾行為罪行 之一。

我建議將 纏擾行為罪行 列入為 騷擾罪 之一。

而 纏擾行為罪行 的最高罰則暫定為罰款 20 萬元及監禁 1 年；如果再次屬犯 纏擾行為罪行 暫定為罰款 50 萬元及監禁 5 年。

楊生



03/01/2012 15:15

To stalking_consultation@cmab.gov.hk

cc

bcc

Subject Opinions

☐ Urgent☐ Return receipt☐ Sign☐ Encrypt

Dear Sir/Madam,

I think that this law should not be launched in HK. It just protects the RICH people more than the POOR people. It also affects the NEWS freedom. It also affects people to chase for debts.

It is not a good law. I do not agree and oppose strongly against it.

Thank you.

Best Regards

Edward Tao-keung Cheng

HKID (deleted)



To "stalking_consultation@cmab.gov.hk"
<stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

03/01/2012 Subject 關於纏擾行為意見 (請閱讀)

18:55

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign

☐ Encrypt

To 政制及內地事務局，

你好！

本人想就纏擾行為表達意見
期望短期內盡快立法
保障被纏擾的受害人

真的不介意分享

以本人為例

本人是其中一個被纏擾的受害人

雙親已經離異很久

而雙親將我交給外祖母照顧

雙親已經各自各生活

理論上適當探望自己子女是沒有問題的

但本人母親的行為已經去到纏擾

不只是適當探望自己子女這麼簡單

過往在沒有本人同意情況下登門造訪

而且不斷以暴力及言語傷害 恐嚇本人

導致本人出現情緒疾患

雖然本人已經完全康復

但為著纏擾問題感到很困擾

本人母親現在仍然在不受歡迎的情況下登門造訪

發好多本人不想收到短訊

強迫本人接受她給與的物件及

控制本人的出入境自由

以上整體情況是已經騷擾本人的日常生活

本人原本不欲分享本人個人經歷

因為對本人精神上 情緒上受了創傷

但若果不分享

過不了自己的心理關口

而又保障不到受著同樣情況纏擾的香港市民

希望立法後母親對本人的纏擾行為能夠有出路

另外 亦希望立法適當禁止傳媒作出纏繞行為
保障他人人身安全及保障他人私隱

謝謝您們閱讀本人之意見

祝您們身心健康

(署名來函)

(寄件人要求不具名公開意見)

"有關擾攘行為的諮詢文件"

您好! 本人是 (刪除), 年齡 (刪除) 歲, 女性, 從事會計文員,
敬請盡快立法, 因本人時常被工作的同事、僱主欺壓,
又僱主不肯買文具給公司、影印文件都不批准, 引致會計文件
不健全, 她不開心就找另外一些同事時常踢足從你的
住宅單位, 我只有離開這間不合法的公司, 現在已失業
1個月。希望政府立法, 以便市民、受害者指控不合法
的行為。

多謝接受本人意見。

(署名來函)

電話: (刪除)

30-12-2017

(寄件人要求不具名公開意見)



To <stalking_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
04/01/2012 10:58 Subject Support

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

To whom it may concern

Dear Sir/Madam,

I fully support to legislate against stalking and stalking be made a criminal offence. I think a maximum penalty of \$100,000 and imprisonment for two years is reasonable at the initial enforcement stage. Of course, defenses should be provided to facilitate the work of lawful authorities to maintain safety and order of the society.

However, I think how to define "stalking" clearly is very important. Abundant examples should be provided to the public for understanding the concept.

It is a good protection especially to working people in Hong Kong as the current Sex Discrimination Ordinance (SDO) provides only limited protection and it seems can't protect us against frequent harassments by some customers. For example, male customer continuously harass female staff by calling her phone at work everyday and asking meaningless questions or saying unrelated things to keep her occupied. This situation can't be protected by the current SDO, but I hope the new legislation on Stalking can protect us against these types of non-sexual related harassments.

Many thanks for your attention.

(name)

(deleted)

(The sender requested anonymity)



To "stalking_consultation@cmab.gov.hk"
<stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

04/01/2012 13:26

bcc

Subject implementation of Anti-Stalking Law in Hong Kong

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Sir/ Madam:

Regarding the probable implementation of Anti-Stalking Law in Hong Kong, I do believe that property salesmen /saleswomen (on the streets and one the phones) should be brought under the jurisdiction of this new Law.

Specifically, based on my & other residents' TERRIBLE experiences, the facts are stated as follows:

(1) Whenever there are sale of properties (i.e. residential buildings), say, at Victoria Mall in Tsimshatsui (at 188 Canton Road) several months ago:

1) Every time, once you entered the mall, tons of property salesmen /saleswomen kept on chasing me even though I had already told them I lived there;

2) Outside the Victoria Mall, starting from MTR at Jordan Station, Bowring Street, Kowloon Park to Victoria Mall, again, lots of sales staff kept on following me and blocking the streets. Some even touched my body. Eventually, it took me much longer time to get to my residence at . To me, it is absolutely a

HARRASSEMENT. ☹

3) Sometimes, even though there were policemen during the weekend, they could NOT do much about the chaos.

4) Nowadays, street hawkers are NOT allowed to sell goods / foods on the street any more because of the Law. But how about those property sales people? Should they be under the Law too?

(2)

What's more! Everyday, I receive lots of sales phone calls from property companies/ agents. In fact, I have told them thousands times .NOT to call., but they just simply ignore. What a nuisance! ☹

ALL in all, lots of other residents have similar experiences too. Please ACT NOW and bring those property sale people under the jurisdiction of the new Law.

(The sender requested anonymity)

ALL in all, lots of other residents have similar experiences too. Please ACT NOW and bring those property sale people under the jurisdiction of the new Law.

Best Regards,

(name)

(The sender requested anonymity)



To stalking_consultation@cmab.gov.hk

cc

bcc

Subject 反對就纏擾行為立法: 有關纏擾行為的公眾諮詢

04/01/2012 20:50

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

本人反對就纏擾行為立法，原因如下(1-4)。

1. 本港已有足夠法例禁止真正造成他人傷害的行為(包括恐嚇、身體的物理傷害)。
2. 纏擾行為(諮詢文件2.2段)的定義包含了許多正常的行為，立法禁止它們只是擾民。
3. "受騷擾"、"驚恐"等皆難以客觀証明，很大程度建基於聲稱受害人的口供。因而纏擾法可給聲稱受害人濫用，以達到隱藏的目的(如防止傳媒採訪、防止示威、防止其他人士阻止其非法的行為)。
4. 現時的豁免條文過於空泛無力，無助防止(3)中的濫用。

[請匿名處理本意見文件]

(寄件人要求不具名公開意見)



To <stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

05/01/2012 10:06 Subject 對纏擾立法意見

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

本人認為纏擾立法將對債權人極不公平，香港法例本來已經是偏頗債務人，特別是債務人為有限公司。三幾十萬元之債務一般不會展開法律訴訟，因為不化算，而且即使勝訴也可以是空壳公司而拿不回欠款。代收債公司是現行有效的其中一種追債途徑，不但可局部填補執法上的空白處，也可大大減輕法院的工作壓力。如纏擾立法，則大大扼殺代收賬公司的生存空間，直接使中小企經營困難。

其中下列之停止通訊一條，更是荒天下之大謬，如一句話"不還債"就可擋債，誰不刻意欠債去了，欠債/借款馬上可變成一種新興專業了。一個人如欠別人債，就應承擔給人追債的壓力。敬希政府不要以偏蓋全，因噎廢食，使社會失去和諧及應有的正常秩序。如香港的生意，特別是銀行貸款經營越來越難(追不回貸款)，香港的總體經濟條件將非常危險。切勿矯枉過正，因小失大!!!!

停止通訊：如果消費者以書面通知代收債款人他拒絕還債或他希望代收債款人停止與他通訊，代收債款人便不得就此等債務繼續與消費者通訊，除非是通知消費者：(a)代收債款人會停止進一步行動，或(b)代收債款人或債權人可能會尋求一般情況下會尋求的指明補救辦法，或(c)代收債款人或債權人打算尋求一項指明的補救辦法。[1]

當然，如行為過激，涉及傷人，或毫無跟據，毫無理由的騷擾行為，可以"指明情況"的立法去規管。本人祇是一個中小企的生意人，比較明白收債的困難。近年發現政府在回歸後經常好心做壞事，進退失據，民間怨氣越來越重。身邊一大幫朋友對政府的評語每況愈下，忍不住就此發表一下意見，望能認真考慮。

jacky wong



To <stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

Subject 建議

05/01/2012

14:58

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

你好!

本人十分讚成立法禁止纏擾行為，特別是因為感情問題而作出對另一方的纏擾，真的對另一方構成很大的精神壓力。受害人向警方求助，往往被漠視，因為警方會表示「人地又有進一步傷害你的行為，我地做唔到野」之類推搪，沒有行動幫助受害人，令受害者終人活在惶恐的日子下。難道真的要發生流血事件，警方才有所行動？那時候一切已來得太遲了！在不受歡迎的情況下登門造訪、發出受害人不欲收到的通訊、在街上尾隨受害人、注視或暗中監視受害人的居所或工作地點或送贈受害人不欲接受的禮物或古怪物件等，這些情況真的太可怕了，很需要立法禁止這類纏繞行為！

(寄件人要求不具名公開意見)



To <stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

06/01/2012 01:38

Subject Stalking definiton suggestion

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

Hi,

I just want to cheer up you guys for doing this because HK has been a very good city to live in. Making stalking regulation will only make HK even more safe and in order to live.

A few points to respond:

1. Flyers givers on the street have been a issues since there are so many flyers passing out in busy area. I think flyers should not give out at intersection or busy streets, just not to increase the traffic flows. Additionally, they should NEVER touch the passengers with their bodies or flyers. They just have to make sure they are not blocking the ways of the passengers.

2. Not sure if this should be included in this topic, but I have noticed people are talking lunder on bus or MTR on the phones. I believe in the rights of talking on the phones but if it gets lound enough to the point that will disturb people, I think it is a form of stalking.

I hope this will help you, at least someone appreciates your works and please continue to make HK a lovely place to live.

Thanks

Sincerely,

Andrew

(deleted)

(寄件人要求以保密方式處理意見書)

(The sender requested confidentiality)



To <stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

06/01/2012 22:07

Subject 有關纏擾行為的公眾諮詢

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

- 追債不應入禁止纏擾行為，如對方拿走東西不還，如可去追？追債天經地義自古由來。法庭都唔去。
- 雙方本有關係當然可追，如追見小孩是權利，監護人不能借禁止纏擾行為得到保護，把自己造成為纏擾行為受害者。母親回家看小孩也屬纏擾行為嗎？吳惠貞家暴主席利用家暴得益挺女人，有錯。家暴的證實受害者報案後已有刑法保護，小孩如沒有受家暴，或其他人如後父後母等不可能由纏擾行為保護得益。孤立小孩。
- 全沒有關係不認識的人或鏡頭才是纏擾行為。記者不能幸免。我都想看看記者的屁股有幾大為甚麼記者不纏擾記者呢？



To stalking_consultation@cmab.gov.hk

cc

bcc

07/01/2012 15:05

Subject Stalking policy and prevention in Coming Legislation

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

Dear Sir:

Hurrah, this policy is finally coming.

- Have you ever walking down the street with people sticking flyer right in your face and invade your personal private space?
- Walk to view a new development proposal with 10 or 20 real estate people grabbing you, harassing you and bugging you to follow them? They will not leave you along to go do your own viewing and even you tell them 20 times to leave you along?
- Sale people calling you on the phone without stopping (The same sale person), constantly and after you warn them not to call, they still continue to call you 30 times in 30 minutes. When you go to the police and the police will only respond by saying, "Why don't you just hang up?"
- The charity donations with little kids matching down the street to stick flag in your face to ask you to buy. The charity organization in question and it happens every Saturday or Sunday. If you don't want to buy, you will face with more of the little people invasion and their Mom will get involve. How many of this we have to face a month?
- The handicap wheelchair matches, now and then with wheel chair screening down the street blocking every way your turn. And to find out in the newspaper that they are not really handicap and is only a new way to get money from you. Then the spoke person of that charity organization said that those wheelchair users using wheelchair because they had been standing around for 6 hours to ask for donations, and they need the wheelchair to rest. With such argument really think that we are all dummies in HK. I think it is really an insult to the intelligent of normal people and try to mock how HK Government run their policy.
- The City policy to enlarge the walkway so that people can walk easily. To find out, the peddler, flyer people, cosmetic advertisement, and or what ever advertisement they are doing, standing right in front of your and sticking flyer, advertisement products, wagon blocking and everything you can think of in front of you and invading your private space. This is so common in HK and should be dealt with long time ago.

- Any other city in the world, restricted and limited to some type of peddler and in your face advertisement. Some how, HK government had been really slow and not proceeding on regulate this issue . It is about time, as a world class city to do some thing on it.

HK Government is doing good work . I am sure, this will be done correctly and to make HK a better place to live .

Thank you.

Yours truly

Vince Wu



07/01/2012 20:32

To "stalking_consultation@cmab.gov.hk"
<stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

Subject Re.: Views on the consultation paper on Stalking

☐ Urgent☐ Return receipt☐ Sign☐ Encrypt

To Team 4
Constitutional and Mainland Affairs Bureau
Central Government Offices
12/F., East Wing
2 Tim Mei Avenue, Tamar
Hong Kong

By email: stalking_consultation@cmab.gov.hk

From Szeto H.K.

Date: 7th Jan 2011 (Sat.)

Re.: Views on the consultation paper on Stalking

Referring to the subject consultation exercise, I am submitting to the general direction of the said law reform except the part on incorporated bodies such as the electricity companies, banks such as (deleted) and (deleted) which have produced many Lehman victims, and / or the government institutions.

For example, will Mr. Donald Tsang or other high ranking officials be, as a result of these reforms, be in a position being alarmed or distressed by petition actions carried by the Democratic Party figures like Szeto Wah, Long Hair and Martin Lee.

be, as a result of these reforms, be in a position being alarmed or distressed by petition actions carried by the Democratic Party figures like Szeto Wah, Long Hair and Martin Lee.

I wont accept that as those low EQ officials have to bear the results of maladministration and shall not be spared of any penalty for poor government public policy such as policies in favour of the land developers but harmful to the poor.

regards

----- Original Message -----

From: (刪除)

S0050

To: hklrc@hkreform.gov.hk

Sent: Wednesday, December 28, 2011 3:33 PM

Subject: 有關纏擾行為諮詢文件意見發表

致法律改革委員會：

因得悉政府正對纏擾行為作諮詢意見收集，特就相關問題作出以下發表。

本人之意見集中在電話推銷之纏擾問題上。

本人曾去信電訊管理管表示，儘管本人已登記入拒收訊息登記冊，但每天仍收到大量電話推銷／問卷調查之纏擾，而前者態度更是惡劣的，曾有 (刪除) 之從業員，因本人婉拒購買保險而祝本人快點死，就此事本人亦曾向該銀行作出投訴。

在每次收到的電話推銷／問卷調查，本人亦會禮貌地表示不希望再收到其公司之推銷電話，但相同的公司往往仍會不斷出現，每天都均有兩個以上的推銷電話／問卷調查。就本人之家居電話為例，被問卷調查的次數極高，盡管本人已多次表明不願再收到其公司之訪問，仍然不斷發生。

就去信電訊管理管一事，電訊管理管回覆是要替商家留有市場生存空間，亦已鼓勵商家自行訂立拒收訊息登記冊（有職員向本人回覆，就算其公司有自願性拒收訊息登記冊，也只會有效約三至六個月，不能永久拒收）。

本人想說，為什麼要協助商家扼殺我們市民的時間和情緒去為她們留有市場生存空間，從而令她們能從中獲利，賺取更多？

這不禁令人覺得，商家騙取／利用我們市民之時間賺取暴利，而政府協助及鼓勵商家纏擾。

在國外，問卷調查不是以纏擾形式，而是會以小額金錢吸引市民自願受訪。

再者，市面由不同商家提供的服務合約，內裡都會列明會將合約上的相關資料給予她們的相關伙伴。

為什麼我們市民不能在合約上有選擇，去選擇不願意給第三者？和選擇不願意收到其公司之推銷電話？

以流動電話合約為例：市民在合約上是可以看到其公司會將相關資料給予她們的相關伙伴的一欄，但我們市民即使不願意也沒有選擇，除非不申請使用，否則一定要接受。

為什麼政府會容許所有商家有權在全港市民的電話號碼中隨機不斷打出？

為什麼政府會和商家一起侵犯市民時間？

本人的流動電話和家居電話，每日均會收到兩個以上的電話推銷或問卷調查(本人的流動電話曾試過一天四個)，實在太多，加上其員工態度，懇請維護市場空間之同時，亦不要剝削或侵犯我們市民之權利。

- 市民有權選擇接收與否
- 不能強制將個人資料轉交所謂相關伙伴
- 不能隨機纏擾市民

另外，本人上星期舉家到大圍辦喪事。

在大圍港鐵站出口（那個出口範圍寬約半個籃球場，但被一排地產代理一字排開，約二十多三十人將整個出口封了起來，他們一看到我們便把我家包圍，我們離遠見狀已及早表明不是看樓，但他們仍不理會，更撞到小朋友不顧，其媽媽阻止，反而遭該地產代理言語單打。

本人亦曾在商場中（刪除）被一推銷銀行信用卡的男職員迫到牆身，被其雙手包圍，幸得他另一同事解圍。

但以上經歷，相比起以電話纏擾，本人仍覺得以電話纏擾的推銷比較嚴重，因電話纏擾是每天都不斷發生，懇請立法解決。

除纏擾行為諮詢一事外，請問貴會否就公眾假期一事作相關法律改革？

現時勞方會有銀行假期和勞工假期之分，而放勞期的一群，往往是基層市民，工資偏低。

如果假期是政府法定的，為什麼有銀行假期和勞工假期之分？這是一個由政府造成的分化。

而剛巧在星期六的公眾假期，是否有理據應後補在下一個工作天？政府提倡五天工作，但並不是多有公司參與，而既然政府提倡五天工作，哪為什麼又要減了順行五天工作的勞方的公眾假期？

本人的意見是，後補在下一個工作天和沒有銀行假期和勞工假期之分才是真正屬於市民享有的法定假期。

感謝各下聽取意見之時間，祝

萬安。

發表人，
李小姐



To <vchan@cmab.gov.hk>

cc <hklrc@hkreform.gov.hk>

bcc

Subject ?????????????(??)

12/01/2012

11:46

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

致陳小姐：

就有關纏擾行為諮詢文件意見發表，本人有以下補充。

除前文提及的經驗外，本人亦曾遇過以下上門推銷的纏擾行為。

事源去年，(刪除) 員工上門推銷其業務，當時本人的媽媽已經在門外強烈婉拒，表明不感興趣。其後員工聲稱因本家從前曾經安裝，需要入屋檢查接駁位及天線，固媽媽不疑有詐開了門讓其入門。

但(刪除) 之員工入門後，卻拒絕離開，一直纏擾本人媽媽。由於其堅拒離開，本人媽媽又剛巧獨留在家，在驚慌及無可奈何之下，媽媽亦唯有極不願意地簽了合約讓他快點離去。

更嚴重的情況是，該員工口中所推銷的計劃，與合約上的計劃又是兩回事。

其員工推銷時，曾與我們確認了該計劃跟本家從前申請的一樣，月費中亦的確包括一些本人媽媽曾點名詢問的頻道，如某個卡通及動物頻道，亦有用紙筆寫下。

但合約生效後，卻發現在推銷時曾確認過的頻道連一半也沒有。

事後本人亦曾向(刪除) 及<消費者委員會>投訴，惟(刪除) 回覆本人，是本人媽媽自己簽下合約，與該公司無關，亦必須遵守合約，否則要本家賠償毀約。而<消費者委員會>則回覆本人，她們沒有法律權力，也愛莫能助。

另十多年前本人的媽媽也因被(刪除) 的保險從業員(刪除) 纏擾，導致買下一份又是完全與推銷內容不符的合約。當時本人媽媽已表明不會購買保險，但(刪除) 小姐卻詐騙本人媽媽說該合約純粹是<保本儲蓄>純取利息，絕無投資或保險成份而因而購買。至數年前，因年份已夠到銀行查詢時，卻震驚發現原來一直購買的是<人壽保險>，而且更涉及投資，並已損失了5萬元之多。

本人亦有向(刪除) 及<證監會>投訴，同樣地，(刪除) 及<證監會>的回覆，與前者無異。

以上本家所無辜承受的損失，全因推銷員的纏擾行為所致以至無辜受害，固懇請必需立法作刑事罪行管制。

另美容院中的纏擾推銷也極為嚴重，懇請政府不要只為商家考慮所謂的市場空間，而協助及助長她們侵犯市民。

以本人家庭為例，例子已經可以是多不勝數。

還有本人的三弟，初出社會時曾被帶到旅遊會籍公司後遭禁錮，導致又買下一份二萬多元的會籍，當然該會籍一點用處也沒有，白白受害又損失兩萬元。

敬祈以上經驗就政府對纏擾行為有莫大參考價值，為市民而不是為商家服務。

如需公開本人意見作參考，請不要同時公開本人的電郵地址。感謝閣下時間處理。祝，萬安。

發表人
李小姐



To stalking_consultation@cmab.gov.hk

cc

bcc

10/01/2012 12:37

Subject Opinion

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

纏擾法必須豁免新聞採訪工作, 以保障公眾知情權及保護公眾利益, 立法精神必須以捍衛新聞自由為主要前題



To "stalking_consultation@cmab.gov.hk"
<stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

10/01/2012 13:07

bcc

Subject Against stalking

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

To whom this may concern,

I have been a victim (and still am) in a 'prank call' case. It has been 2 years (reported to the police but they couldn't trace the caller) and it has caused stress and affected my daily life. the caller is a lady and she knew all about me but i don't know her. she cursed, yelled, scolded, swore and threaten me with calls (over 100 calls a day) and sms. nothing could be done. tried to change number but she managed to know the new one too. it's absolutely terrible.

I strongly hope that there are laws to protect us and get rid of the these trouble makers.

best regards

(name)

(The sender requested anonymity)



To "stalking_consultation@cmab.gov.hk"
<stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

10/01/2012 16:34 Subject 立法禁止纏擾行為的意見

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

立法的需要

應否立法禁止纏擾行為？ 應該。

罪行

☐ 應否把纏擾行為定為刑事罪行？ 應該。

☐ 若然，應否根據法改會的建議，訂明一個人如做出一連串的行為，而他知道或應該知道這一連串的行為對另一人造成騷擾，嚴重至足以使該人驚恐或困擾，即屬犯刑事罪？ 應該。

☐ 應否將集體騷擾行為及阻嚇合法活動的騷擾行為定為罪行？ 應該。

罰則

☐ 應否就纏擾罪行的罰則劃一為罰款100,000元及監禁兩年？建議按纏擾程度由罰款\$5,000至100,000元及監禁1個月至兩年。

免責辯護

☐ 應否提供下述法改會建議的免責辯護？

(a) 有關行為是為了防止或偵查罪行的目的而做的； 應該。

(b) 有關行為是在合法權限之下做的； 應該。以及

(c) 在案中的情況下做出該一連串的行為是合理的。 應該。

☐ 是否同意法改會的建議，上述(c)項的“合理行為”的免責辯護已包涵為新聞採訪活動提供的免責辯護，抑或應為新聞採訪活動另外提供特定的免責辯護？若後者，應如何制訂該免責辯護？

建議如該新聞屬社會性議題，如監察政府運作，影響民生的議題等可提供免責。然而如只屬娛樂性的追訪則不可免責。

在刑事訴訟中發出禁制令

☐ 應否授權法院向一名被定罪的纏擾者發出禁制令，禁止該人做出致使案中受害人或其他人驚恐或困擾的事情，以及若然，違反禁制令應否被定為刑事罪行？ 應該。

為受害人提供民事補救

☐ 應否訂明一個人如做出一連串的行為，而該一連串的行為會構成騷擾，嚴重至引致他人驚恐或困擾，便須向該一連串行為的目標人物負上侵權法下的民事責任？ 應該。

☐ 應否讓受害人可以就該一連串行為所引致的困擾、焦慮和經濟損失索取賠償和申請禁止纏擾者做出會導致他驚恐或困擾的事情的強制令？ 應該。

謝謝！



To stalking_consultation@cmab.gov.hk

cc

bcc

11/01/2012 04:28 Subject suggestion

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

我同意立法禁止纏擾行為，應當刑事化，反對記者有特權和豁免權，應該一視個同人。



To <stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

11/01/2012 10:56

Subject 有關纏擾行為的公眾諮詢意見

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

你好,

我認為纏擾行為罪應該只集中在當時人感到人身安全受威脅的情況下適用。

例如纏擾者恐嚇，怎至對當時人作出攻擊性行為，這才算觸犯纏擾法。

一般採訪、集會，應該不適用。

記者絕對要擁有豁免權。

(寄件人要求不具名公開意見)



To <stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

11/01/2012 15:20

Subject 反對立法禁止纏擾行為

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

反對立法禁止纏擾行為

政制及內地事務局(第四組)

驚世奇案纏擾19年

- 1, 由1994年至2012纏擾19年。
- 2, 任何嚴重罪案都發生過, 勒索360萬元, 企圖綁架四次, 毆打等等。
- 3, 有“纏擾罪”警察唔做。
- 4, 一連串纏擾超過一年, 人數超過10人, 是黑社會分子, 監禁10年, 罰款500萬元。
- 5, 纏擾罪一定要實施。
- 6, 不須理“記者苦北風”。

地址: (刪除)

署人 (署名來函)

12/1/2012.

電話: (刪除)

(寄件人要求不具名公開意見)



12/01/2012 20:41

To "stalking_consultation@cmab.gov.hk"
<stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

Subject 有關纏擾行為的諮詢文件

☐ Urgent☐ Return receipt☐ Sign☐ Encrypt

1. 應否立法纏擾行為？

- 應該立法纏擾行為，為什麼現在才制定立法纏擾行為，以我的個人案件為例，我已被追求者纏擾差不多快十年了，他用盡所有走法律空間的方法來纏擾我，

2. 應否把纏擾行為定為刑事罪行？

- 應該，不然纏擾者會無法無天去纏擾別人，更嚴重的更會影響人生安全也受威脅。

3. 應該訂明一個人如做出一連串的行為，而該一連串的行為會構成騷擾罪，因纏擾者心理覺得被纏擾的人會緊張或驚恐他們會很開心爽快，用這一連串行為纏擾人去威脅受害人就範，所以是應該訂明的。

- 但如果他們找一些小朋友去幫他們纏擾人，他們會走這法律空間，因為我本人現在就經歷了追求者找一些小朋友去幫他做一連串行為纏擾我，咁法律又會怎樣去保護受害人呢？

4. 應該立法將集體纏擾行為及阻嚇合法活動纏擾行為定為罪行，因我本人住在六樓，纏擾者用虛假的理由毀我名譽又用錢和利益收買了我鄰居、住客、小朋友、學生和樓下看更去幫他纏擾我，常在我家樓下一堆人大叫騷擾我，罵我，收買了我鄰居、住客和樓下看更披露我的出入私隱，我出街又跟蹤我，我去返工，他跟蹤我，他又私底下和我同事講我壞話，晚上鄰居又用槌敲打牆壁令我無法睡，我又試過報警，因看更被收買了所以報警也沒用，又搬過屋他又可以用跟蹤我，他唔得閒會叫他的朋友跟蹤，跟蹤我，在街上行街時，他會出現在我附近說一些罵我謾罵我的話，令我受盡折磨，纏擾者就是要用這一連串行為纏擾我去威脅我就範。希望立法快來幫我。

應該要纏擾者負上法律刑事責任，真希望法律真的可以保護到我，

#最後亦希望警方也能幫我查這案件，我被追求者纏擾差不多快十年了，他用盡所有走法律空間的方法來纏擾我，令我精神困擾去看心理醫生，和搬屋，轉工作，他令我受盡折磨，



請幫幫忙救救我。 應否立法纏擾行為.doc

(寄件人要求不具名公開意見)



To "stalking_consultation@cmab.gov.hk"
<stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

13/01/2012 16:24 Subject 有關纏擾行為的諮詢文件發表意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign

☐ Encrypt



支持立法.docx

等危害他人行為！尤其係依家大部份傳媒記者早就持住"言論自由,新聞自由,採訪自由"旗號來無藥可救咁偏離報導道德操守,死性不改咁指操罵槐,指鹿為馬,含沙射影,含血噴人,借題發揮來借故辱罵,詆毀,中傷,唱衰,唱臭,針對目標對象或無辜無關事件針對人物來置於是非死地,死口咬住針對目標受害者唔放口來從中作虛假指控,散播謠傳假料來混淆大家視聽,黑意誤導大眾,來對大家造成騷擾,打優等危害影響,更可來從中炸取傳媒記者或狗仔記者報導員弄虛作假,以假亂真,無中生有,無理指控,胡亂判斷,斷章取義,賊喊嫁禍之偏離道德操守報導利潤利益及陰謀目的！

而且呢班打住"言論自由,新聞自由,採訪自由"旗號男女子風險報導員記者持著問私人廣播大公司來利用公共空間來危言聳聽,瘋人瘋言,瘋狂胡言亂語,胡說八道,憎恨憤不平,憎恨憤世嫉俗咁針鋒相對,指操罵槐,指鹿為馬,含血噴人,賊喊嫁禍,同流合污,狼狽為奸,互相勾當,勾結利用,散播謠傳是非來混水摸魚,混淆視聽,誤傳,誤導大眾,對大家造成極大纏繞,騷擾,打擾等等罪行影響相害損害！所以,就算係天子犯法,亦都係與遮民同罪！

支持立法""纏擾騷擾罪",對象包括所有學系記者界！立法""纏擾騷擾罪"意義就係針對保護一些對受害者造成纏擾滋擾相害危害等行為嘅受害者而立法嘅！理應應包括所有不同界別介層之犯罪行為人士！當中當然亦包括偷偷摸摸地對受害者針對目標對象造成騷擾,纏擾等犯罪行為及對受害針對目標對象作出虛假指控等等有關相害他人對受害針對目標者作出人身攻擊或侵犯等行為之所有傳媒記者界！法律就係捉拿惩治果D犯罪行為或犯法行之所有對他人造成人身安全或相害危害之犯罪人士而設立嘅法例！就算係天子犯法,亦都係與遮民同罪,所以,喺法律面前,理應人人平等！

而依家所有傳媒界記者都要求政府就呢條法例要括免所有傳媒界記者！仲有傳媒界記者主席羅燕平處處維護,包庇佢地自己傳媒界利害利益,說成什麼傳媒記者追蹤纏擾追訪對象講成極之合理及合法咁,不過,依家所有傳媒記者或狗仔記者早就持住"言論自由,新聞自由,採訪自由"旗號來利用些下流,狗流,無耻,卑鄙,卑劣,偷竊,偷窺,偷偷摸摸偷窺針對目標人物對象來大事喧擾,還用污言穢語來對針對目標人物造成人身攻擊等

為何你地班胡作非為,持住個"言論自由,新聞自由,採訪自由"旗號嘅橫行無忌傳媒記者就可以免卸罪行????就算係天子犯法,一樣與遮民同罪!法律面前,係人人平等的!你地班持住個"言論自由,新聞自由,採訪自由"旗號嘅橫行無忌傳媒記者犯罪犯法亦一樣會受法律制裁!

P.1 of 2

TO: 香港特別行政區諮詢文告

RE: 現正進行關於纏繞行為之公眾意見及求人(筆者)
之真實事例、個案如下:

Fax No.: 2523 0565 (Your Department)

From: VICTIM (姓名) HKID No. (刪除)

DATE: 2012年1月15日 (January 15, 2012) *明天*

ATTN: 事緣本人自1964年起始居於 (刪除)

綠晶樓某單位, 有另個單位號 (刪除)

其中*特別*一名中國籍男子, 本名 (刪除)

自從*約*1992年起以類似娛樂界之藝人般經常以易容 (刪除)

方式(不同面貌)等非法手段混入本人之朋友、同事堆內逐 (刪除)

少漸變(近年來), 變本加厲, 嚴重之纏繞甚及不同形式之破 (刪除)

壞性滋擾干預, 尤其本人曾屢遭該 (刪除) 及其同伙于搜手机、因網 (刪除)

接收運作多時! 後始知他 (刪除) 以香港警察部門 (刪除)

的CID *便警*身份(據報)濫權滋擾、務達其處處破壞本人之 (刪除)

合法活動及工作前途、擇偶交友、社交進展等各層面, 以滿足其人 (刪除)

及其同伙(包括本人某近親)之自私自利、出發點及操縱、甚及類 (刪除)

同糾黨式監迫本人選擇伴侶、朋友和工作(例: 入娛樂圈等黑色手段, (刪除)

並強找藉口回過問不同市民, 他仍屈本人有道曾妄想之精神病, 而 (刪除)

亦因而令本人情緒受到影響(明顯不安)!!!
本人亦曾於2012年1月4日(星期三)親到監警會(IPCC)舉報此Case,
現階段應在調查處理當中, 而最令人不滿的是該名警隊CID (刪除)

原名入
點後續

S0060

P.2 of 2

現仍活躍於娛樂圈之中、最明顯的面貌是今天晚上
(2012年1月14日(六))在 (刪除) 的主持之一 (刪除) 現場
直播的時事節目內眾目睽睽之下承認很多久傳不實而又亂噏
兼道本人是非、蜚短流長、折本人之朋輩、人際關係的是他 (刪除) 的
(刪除) 同一個佬!!! (事此披露、請適追究及設法解決)。
同時、本人亦能從今以後不再受他及任何非法手段之個別監控!!!
反之、要 Under 監控的是此人及類同干犯人仕!!!

而本人亦希望在證據確鑿 (一如上柱) 之下此姓 (刪除) 要遭受刑事
檢控、以警效由!!! 更兼且、此名 (刪除) 的CID經常以曾出不窮
之手法糾纏在最大電子傳媒發放假消息、謠言影響公眾人士之分析
判斷、混淆視聽、況甚囂張多時!!!

本人建議立法管制、提出如有任何其他人士遭到不論處於任何
原因、理由下遭滋擾、糾纏受困 (起碼) 歷時一個月或至少 least
四次 (不限/不受時間限制內) 均要負上刑責。基本上是罰款、賠償甚
至監禁、入住精神病醫院等懲處、以示對當事 (受困人士) 討回
公道!!!

至於其他類同事案、務請必從速處理、研研討、立法、定例、

嚴管盡辦!!!

補充: (正途聯繫遭拒口指隔例外、例如商業電話往還、可能超過十次或以上也難纏到對方 (或其
ASSISTANT))

本人謹此致謝!!!

(署名來函)

2012年1月14日(六) 畢

(完)

(未能確定寄件人是否願意公開姓名)



To <stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

16/01/2012 16:03

Subject Fw: 有關《纏擾行為》諮詢文件的建議

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

----- Original Message -----

From:

To: hklrc@hkreform.gov.hk

Sent: Tuesday, January 10, 2012 6:33 PM

Subject: 有關《纏擾行為》諮詢文件的建議

香港改革法律委員會

電郵地址：hklrc@hkreform.gov.hk

有關此諮詢條文之負責人：

有關《纏擾行為》諮詢文件的建議

附件有關《纏擾行為》諮詢文件的建議，如於看後有任何問題，可以此電郵回覆，謝謝！

Miss. Chan

10 January, 2012

附件：About纏擾行為.pdf



About纏擾行為.pdf

香港改革法律委員會

電郵地址：hk1rc@hkreform.gov.hk

有關此諮詢條文之負責人：

有關《纏擾行為》諮詢文件的建議

本人認為纏擾行為應為刑事法例，因為此行為一但發生，將損害了人們的私隱、時間、自由。不給刑事法，沒有阻嚇作用，容易爾虞目染，令得多人覺得纏擾是很普通，可以給人模彷。

又或者可以說騷擾, but without 性。

成立這條發例要以纏擾為主體及主題，不要離題，可以以章則的形式去列出，例如什麼什麼是纏擾… 何謂纏擾，有什麼不可以做，最重要是肯定每一個香港人都知道有什麼不可以做。收集後可再以可用的和不偏題的建議去立法和修改法例。

鼓勵第三者/旁觀者見證舉報是一種最佳及收效的方法。

為防止社會秩序及道德日漸腐化，要市民有公德有良心，有自知之名遵守個人行為，要他們知道香港不是隨便的地方。

必須強制立法，在一些特別或公眾或寫字樓地方加建一些因纏擾行為而設立的攝影機，除纏擾行為此攝影機不會作其他用途，

懸紅舉報或錯報罰款。

香港職位競爭很大，正在讀書，在職進修，爭取入專上學院讀 High Diploma 及大學的人非常之多，因此需要經濟援助的人不少。

本人曾經在街上及在辦公室內遇過以下一些纏擾行為，但因造案者不只同一人，而報案之時事件已過了時間，不正在發生，所以不能報案：

真實事件：

- 1) 很多時在街上，或下午因工作在街上，或晚上放工下班回家路途上，都會受到很多滋擾：本人習慣行路時眼望前方或專注望地下，而街上很多人，發覺經常有些人在無聊生事，而他們又沒理由認識本人，喜愛從逆前方向行來面向本人則面，而在後面總是有幾個人恥笑著本人。
- 2) 試過見過一群負離子漂亮長髮的年輕女子/女人，遇到她們(逆前方過來)她們便會即時裝出見鬼的模樣，用她手掩一下她的咀，她總有個男友在旁拖著

手，有時見到本人她便会停下來，或望著本人行過，以是說給人聽本人很恐怖。

- 3) 很多時在街上，或下午因工作在街上，或晚上放工下班回家路途上，都會受到很多滋擾：本人習慣行路時眼望前方或專注望地下，而街上很多人，發覺經常有些人在無聊生事，而他們又沒理由認識本人，喜愛從逆前方向行來面向本人則面。
- 4) 同事由最初見面和陸相處，後來變得恐怖，每天裝著被人開罪的樣子，一見面想和人爭吵一樣。前幾天又再九龍塘又一城內見到這些男人，他們好像一個傳一個似的，行一會就會見到一個。

本人又試過在 MTR，列車內被人激怒，不喜歡還認著你的樣，第二天找多兩個跟著本人。

為防止纏擾行為出現，因此有一個假設 Case，有一對男女，他們結了婚，女的嫁了才發現嫁錯人，發覺他丈夫行為失常，癲，為奪取她一些東西的掌控權或無故，而作出一連串惡劣滋擾行為，如一回到家就裝恩愛地從後抱著她，之後用頭持續枕著他後頸，跟她行入廳，行入廚房，煮飯，拿鋸出去；看電視又阻礙視線。

跟據以上這些，有沒有一些法例及教育可阻止這些行徑，例如實施宵禁。

如果纏擾行為是刑事，便是有效的法例。

Miss. Chan

10 January, 2012



17/01/2012 18:05

To <stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

Subject 應該立法禁止纏擾為刑事罪行

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

Dear,

應該立法禁止纏擾為刑事罪行。



18/01/2012 01:02

To "ceo@ceo.gov.hk" <ceo@ceo.gov.hk>
"stalking_consultation@cmab.gov.hk"
<stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

Subject 不贊成"立法禁止纏擾行為的建議方式"

☐ Urgent☐ Return receipt☐ Sign☐ Encrypt

政府的建議定義含糊及主觀性強;
同時影響範圍很廣;
非常容易遭人濫用.
擔心會嚴重侵犯"人身自由".
從大眾利益層面, 也會嚴重影響市民的知情權.

被滋擾者應被保護
但不是用這種方法



18/01/2012 15:19

To "stalking_consultation@cmab.gov.hk"
<stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

Subject stalking -- take Quality replies, not just the quantity of some
political group or focus group that keep on sending you stuff

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

anti-stalking

first , annoyance

these 3 group of people -- how to execute
anti-stalking legislation -- i.e. how to put into
practice to stop them

1- police force itself find some sweet target --
we can't assume there are all angels for older,
nothing to do, or find something to do police
force, including CID or veteran constables etc

2 -- the customs, police force, firemen etc
family members
include their parent (old grandma) , their own
children -- civil servant that get too much
overseas or international school free education
and become BULLYS, their wives, ooh 25 to

and become BULLYS, their wives, ooh 25 to 50K for the majority of the salary of people in the force, got nothing much to pay, why no HIGH TEA in regent hotel cafe or sogo cafe all day long and become stalkers themselves

3 -- old people esp old ladies , esp in some poor district, housing estate -- their repetitive mind , no education, illiteracy lead to stalking either people close by or neighbour

first, police force probably is the one who record down stalking behaviour and the second round could be civil / criminal court judges

how the police force monitor themselves

common practice of police force, without a supervisory permission or order
FIND SOME EASY and SWEET target people in their district
as they got nothing better to do theseday

and then go to supermarket, chemist, store cashier to spread rumour from the policeman

mouth (could be just 1 , they could find an exonerating excuse, spread rumour like X-FILE alike)

besides, police force are the most common one to abuse their search power

if their own children in school or their tutors for their kids or relative, they could use the name, ID etc to do an extensive search by abusing the police database power-- powerful one

and find specific target so they have to KEEP AN CLOSE EYE TO WATCH for some young, easy and sweet target

just give that person a LABEL or accuse someone something

then they could put the cashier / shopkeeper to be their watchful eye -- THIS IS SERIOUS STALKING by their own abuse of power

-- for their own children, they use it to do the same for STALKING TOO

-- just have to watch jacky chan movie -- police story 3 -- you will know some of the

police story 3 -- you will know some of the worst people in hong kong is the children of the FORCES

--- anti-stalking law -- will it INCLUDING guideline to dismiss or discourage police force, customs, firemen to do something like STALKING on purpose for easy prey-- so they could get something to do while walking around as their duties -when they get too bored, they do STALKING by labeling a few

+++++

old people that annoy neighbour by NOSY
e.g. what did the neighbour buy in the supermarket

when they know or seen something, they use the mobile phone to talk to another NOSY
OLD PEOPLE

these are serious stalking

but in practice, will the police asked or WILL warn these old people

how the legislature of anti-stalking on them

how it will protect the reporters / public -- will
it form a task force to make a TVB
programme to spread the worst of CHINESE
culture -- chinese whisper and stalking -- it is
very common among chinese

say, recently, the LEGCO member and the
honourable civil servant work in the new tim
ma building

how about other buildings, none of them got
the luxury of warm water supply in hong kong
except one warm water indoor swimming club
in tai koo shing

what they are screaming for, flu-alike
symptom virus that last for 1 week or 2 week -
-big deal !!

the anti-stalking law should not only protect
the political famous

of course, I think, overspreading of rumour by

of course, I think, overspreading of rumour by MEDIA reporters that as a mass on a hot topic is SERIOUS ANNOYANCE and serious STALKING

of course, the legislature won't able to protect those govt advert people or victimisation

it is also those star-chasing , entertainment news reporters, they hang in the kowloon tong road all day long, until they got something to stalk with

it should be a culture that identify the NUSIANCE NOSY long-lasting CHINESE-prone culture -- stalking

反對將新聞
媒體列入
加害人範圍。

(署名來函)

18/1/2012

(未能確定寄件人是否願意公開姓名)



To <stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

19/01/2012 15:31 Subject Stalking

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

Dear Sir/Madam,

On my opinion, it is nessary to legislate this stalking activities in HONG KONG. As I was stalked by my ex-girl friend and she bothered me intensively. As a matter of fact, it caused me melancholy! Stalking activities adversely affected the mental status of an individual, thus decreasing productivity in workplace.

I fully agreed to speed up legislation in this respect.

James

(deleted)

(寄件人要求以保密方式處理意見書)

(The sender requested confidentiality)



To "stalking_consultation@cmab.gov.hk"
<stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

20/01/2012 20:46

bcc

Subject 有關纏擾行為的公眾諮詢

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

反對纏擾行為立法,有關立法將影響人際溝通關係。



To <stalking_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
21/01/2012 17:34 Subject 贊成香港政府就“纏擾”立法

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

香港政府 政制及內地事務局

負責人先生:您好!

本人以備受滋擾,惡意“纏擾”,長達拾年以上的受害人身份,深深感受到“纏擾”所帶來的禍害,

以及尊嚴被踐踏,人權被侵奪,那種憤怒和無奈。

極之贊成香港政府就“2011年12月19日之立法禁止纏擾行為的建議”

本人有備受“纏擾”的經歷和過程記錄,若有需要,可提供。

郵箱: (刪除)

(Hui Yuk Fong)

21 - 1 - 2012

香港政府 政制及內地事務局
負責人先生：您好！

2012 年 1 月 21 日電郵貴局,就“纏擾”行為立法諮詢,提供意見,贊成立法。

僅以受害人身份,個人及家庭長期遭受“纏擾”,(內外纏擾,挑釁滋事)所記錄下
來的“部份”資料,揭示,表達:「法治社會,纏擾所帶來的危害,及對本人及家庭
造成的傷害和耻辱」

極力贊成立法及多做「公民教育」

使香港社會邁向真正的民主、自由、和法治。

(Hui Yuk Fong)

29 - 1 - 2012

電子郵箱:(刪除)



To <stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc <stalking_consultation@cmab.hksarg>

bcc

12/03/2012
09:31

Subject Fw: 贊成香港政府就“纏擾”立法

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

----- Original Message -----

From:

To: <stalking_consultation@cmab.hksarg>

Sent: Monday, March 12, 2012 9:22 AM

Subject: 贊成香港政府就“纏擾”立法

>
>
>
> 香港政府 政制及內地事務局
>
> 負責人先生:您好!
>
> 一個月前 (1月29日), 本人就貴局發表立法禁止 “纏擾” 行為諮詢市民文件, 去信
貴局表達意見, 並附一份受 “纏擾” 的記錄資料.
>
> 身為受害人, 對纏擾行為帶來的傷害有深刻體會.
>
> 個人及家庭的生活環境, 日常應有的自由受到極大破壞.
>
> 自 1月29日信件及記錄資料寄出後, 即頻頻遭受報復式騷擾, 在居住單位樓上踩踏,
> 敲打, 撞擊, 窗口大量倒水, 衣物破壞, 打爛冷氣機玻璃, 罵, 鐵枝滋擾, 以及竊
聽,
> 追蹤, 侵犯人權私隱等擾人行為, 極端展現 “纏擾” 帶來的禍害.
>
> 本人並非多事之人, 有感自身的經歷, 來信表達意見, 對那些遭受滋擾的人仕. [立
法禁止纏擾行為] 的確能幫助紓緩解困.

> 謝謝 !

Hui Yuk Fong

> 郵箱: (刪除)

21/01/2012 下午 09:34

To "cmabenq@cmab.gov.hk" <cmabenq@cmab.gov.hk>
cc

Subject 滋擾行為

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

當你鍾意那個人時，那個人那些行為就叫“冧”；

當你唔鍾意那個人時，那個人那些行為就叫“滋擾”；那個人很無辜。

(寄件人要求不具名公開意見)



To stalking_consultation@cmab.gov.hk

cc info@npp.org.hk

bcc

24/01/2012 23:55

Subject 就<有關纏擾行為諮詢文件>提供意見

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

敬啟者:

本人希望向政府, 就<有關纏擾行為諮詢文件>提供意見, 同時提供副本予<新民黨>作詳細跟進..

本人大致同意<有關纏擾行為諮詢文件>, 但對罰則部份沒有意見, 及對免責辯護的(諮詢文件3.55(a)(ii))提出反對. 下列是我對該諮詢文件的意見全文, 希望政府可以特別留意我對諮詢文件3.55(a)(ii)所反對的意見.

參考政府所提供的<有關纏擾行為>, 本人對該法例有以下的意見:

立法的需要:

應否立法禁止纏擾行為?

本人認為政府有須要對纏擾行為立法

罪行:

應否把纏擾行為定為刑事罪行?

應該

應否訂明一人對自己纏擾行為有認知, 而繼續進行纏擾行為, 即屬刑事罪

應該

應否將集體騷擾行為及阻嚇合法會動的騷擾行為定為罪行

本人同意集體騷擾行為及阻嚇合法會動的騷擾行為定為罪行

罰則:

沒有意見

免責辯護:

應否就騷擾罪, 於以下的情況作出免責辯護

(i) 有關行為是為了防止或偵查罪行的目的而做的
同意

(ii) 有關行為是在合法權限之下做的:
不同意

騷擾行為會嚴重影響受害人健康, 自由, 生活質素(參考諮詢文件2.13), 對受害人的傷害長遠而嚴重, 所以該法例的免責辯護宜緊不宜鬆, 針對於得到合法權限下可否獲得免責辯護, 本人擔心若同意此免責辯護, 會對香港社會造成一種白色恐怖, 令香港法治存在著一種可以合法地傷害人健康, 自由的灰色地帶

除了(諮詢文件2.11)所舉的例子外, 另一種常見的騷擾行為, 是當市民在不理解合約條款下簽署某些合約, 例如申請信用卡合約, 合約內指明銀行可以向對方作出其他金融產品的推銷, 然後銀行每星期都會致電該市民, 這情況下, 銀行是在得理合法權宜下, 對市民作出騷擾

既然法改會認同騷擾行為對受害人影響嚴重, 政府不應為這嚴重罪行留下法律灰色地帶。

參考<個人資料(私隱)條例>在社會上推行的情況(例如2010年八達通公司把市民資料賣出), 社會上的確存在個人/ 機構刻意在法律文件上製造法律陷阱, 從而從出徹底違反該法則本意的行為. 在八達通公司賣出市民的個人資料例子中, 八達通公司在市民申請<日日賞積分>計劃的法律文件中, 作出合法權限聲明, 而這事件引來市民極度不滿, 也証明留下合法權限的免責辯護, 只會存在法律的灰色地帶, 所而出現與市民憧憬的法治社會所相反的情況。

所以本人重申, 不同意(諮詢文件3.55(a)(ii))對得合法權限的騷擾行為作出免責辯護

(iii) 做出該一連串行為是合理的:
同意

諮詢文件3.55(b) 至(e)
無意見

禁制令

諮詢文件3.72

諮詢文件3.72

同意

為受害人提供民事補救

諮詢文件3.93

同意

希望本人的意見, 有助政府制定<纏擾行為法例>

此致

莫兆榮

按: 本人為新民黨的<新民之友>成員

(寄件人要求以保密方式處理意見書)

(The sender requested confidentiality)



To stalking_consultation@cmab.gov.hk

cc

bcc

25/01/2012 18:11

Subject 纏擾行為法是好法 應盡速立法

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

親愛的法改會：

本人已等待此纏擾行為法成立，已等待了很久，希望此好法律能盡快通過及立法，使過人生活得到安寧，因為現時那些壞人任意纏擾好人；法律及警方卻毫無辦法。若然纏擾行為

法能立即推出並加以重的刑罰對付那些惡徒，實在是萬民之福。

香港市民實在非常須要此纏擾行為法，希望此法能盡速實施，使大家安享寧靜的生活！真是非常好的法例！

耀德敬上

25.1.12



25/01/2012 23:39

To "stalking_consultation@cmab.gov.hk"
<stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

Subject 關於政府立法禁止纏擾行為

☐ Urgent☐ Return receipt☐ Sign☐ Encrypt

您好!

政府立法禁止纏擾行為表面上是正確的, 沒錯要保護被纏擾者, 因為被纏擾者現在受到滋擾, 政府的立法沒錯, 為了保護好每一位市民, 但有沒有深入去了解真正的受害者是誰, 為什麼有這種行為出現, 是真的不對, 還是有其他原因, 有些纏擾者真的那樣不要面去做那些不要面的事嗎? 難道他們真的是那種不要面的人嗎? 為什麼有些人會連生命都不要, 為什麼有些人連自己都不要, 去做那些不要面的纏擾行為!

對立法禁止纏擾行為, 想說一說有關我自己的一段經歷!
一段痛苦的經歷, 留下了不留完完全全可以擺脫的陰影!

以前讀書時也有拍過拖, 分手多年的前男友依然是好朋友!

2009年, 我到一間公司工作, 認識了一些新同事, 一切都像讀書那樣, 有些同事的追求, 我選擇了他, 沒想到惡夢就由此開始!

因為當時我也喜歡他, 可能是我感情比較專一, 所以對感情我看得比別人重, 傷得也比較深!

剛開始真的很開心很開心, 他對我很好, 常跟我說他不能沒有我, 他真的很喜歡我, 沒有我他會瘋, 他不能失去我, 每次听完心里總很甜。不久, 就跟我說他想##, 起初我跟他說不想那麼快, 一次去看完電影後他又想我和他回家, 但我回家不是坐地鐵的, 想他送我回家, 可他入了地 鐵閘, 因為當時我也喜歡他, 只好跟著他回去。那次是我最重要的第一次, 第二天凌晨, 他問我: 你會不會後悔給了我, 我怕你會後悔! "(回想起, 當時真蠢, 還不明白他的意思, 一個真心對你的人一定不會這樣說, 一個有責任心的人一定不會這樣說, 因為他根本想我後悔才這樣說) 是我蠢, 還這樣回答他, 說: "你對我好我無怨無悔, 你對我不好我一定會很後悔!" 回想起真傻!

第二天晚上, 他打電話給我, 說: "和朋友去荃灣食飯。" 我覺得朋友食飯很平常, 沒什麼, 答應了, 接着, 他又說: "和一個女的單獨食飯, 而且那女的曾經約過他上床, 他沒答應她。" 說完就斷線了, 打不通, 我的眼淚一下子不停的往下滴, 那時我快瘋了, 我哭得停不下來, 到晚上差不多一點, 他又用家里電話打來說剛才手機沒電所以.....。那晚我整夜都沒睡, 淚水不停的流, 由那晚開始我就開始失眠, 心情就開始變得很憂鬱! 第三天, 他又解釋了很多跟她只是好朋友, 原諒了他! 可惡夢還沒結束, 他不斷的跟我說你真蠢選擇我, 你真不幸運選擇我, 每次想離開他, 他又狂打電話給我說不能失去我, 可我真的不能那麼恨心離開他, 慢慢 的我已習慣了他的性格後, 只好莫莫

得停不下來，到晚上差不多一點，他又用家里電話打來說剛才手機沒電所以……。那晚我整夜都沒睡，淚水不停的流，由那晚開始我就開始失眠，心情就開始變得很憂鬱！第三天，他又解釋了很多跟她只是好朋友，原諒了他！可惡夢還沒結束，他不斷的跟我說你真蠢選擇我，你真不幸運選擇我，每次想離開他，他又狂打電話給我說不能失去我，可我真的不能那麼恨心離開他，慢慢的我已習慣了他的性格後，只好默默的容忍，已經不知道是我瘋還是他瘋，之前他每天都有給我電話，後來就我給他電話！和他在一起期間還有很多很多讓我很傷心，讓我落淚的事，不想提啦！太多啦！我想我快瘋啦！

我最後一次說分手，他答應了，可能他對我已经完全沒有興趣了，原本我應該很開心才對，他自己也跟我說：「你脫難啦！」

可惡夢還沒結束，我好像強迫症那樣*不能自控*的打電話給他，開始他不聽我電話，再過段時間打給他，他開始罵我狠狠的罵狠狠的罵，我知道不能再這樣下去，不想再打電話，真的很難受，不想這樣下去，因為我是一個愛面子的人，不想這樣，分手，難道我不想永遠都不回頭，不見他，永遠都不找他，更不再給電話他嗎？可我也不知為何做不到！為何像強迫症那樣打 電話！

(病徵：不能自控的打電話，或用沒來電顯示的電話打，被人罵都不能自控的打，淚水不停的流，自己很痛苦很痛苦，因為自己不想這樣，又常失眠)

我終於鼓起勇氣去看心理醫生，這「勇氣」一直很害怕給別人知道我有這變態的行為(打電話)要去看醫生，一直很恨自己很恨自己，討厭自己為何會這樣，更為了不想家人擔心，這事情家人從來都不知道。看了醫生，醫生說：「因為長期的憂鬱，精神上心理上長期的受傷害而引起的短暫強迫症行為，時間久就會自然好的！」沒給藥，只是談話！可過了半年我的病還沒好，沒辦法只好再次放下自尊打電話給那「人渣」跟他解釋我的情況，只希望他能改電話號碼，因為我只打他的電話，可回答只是狂罵，知道這號碼他工作需要，可我真的沒其它辦法，接着又叫他現在的女朋友罵我，可能他覺得將我搞成這樣很開心，有時打去聽到他們在偷笑，難道我真的想這樣嗎？有一次打去又罵我，說已經報了警，叫我別再打，我知道他真的報了警，但我能怎樣做，我真的快瘋了！

這個病(打電話)直到現在一年多了，我還沒好，知道這樣做不對，更對不起自己，可我真的不能自控的打電話！

雖然分手後都有其他人追，也有人對我很好，可那痛一直都沒法擺脫！醫生，心理輔導對我的幫助，教我不同的方法都嘗試了，自己也想方法嘗試了，都沒辦法擺脫這病，有人能明白身不由己的感覺嗎？有人能明白這病帶來的痛苦嗎？

希望立法可以全面一點，保護被滋擾者之余，更了解一下滋擾者，因為他們可能是曾經的受害者，他們可能受到很大的傷害，很大的打擊變成這樣，我想沒有誰會連自己都不要去做這種沒自尊的行為，公政府可以用完善的方法去解決這事情嗎？

謝謝！



To <stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

28/01/2012 16:04

Subject 纏擾問題

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

本人對受纏擾的人深表同情, 故對立法阻止不適當的纏擾表示贊成; 但不包括新聞界在內, 因公眾很多時是依靠新聞工作者發掘社會上一些陰暗面的消息, 才會作出相應行動去反擊, 否則市民只會不知不覺地任人魚肉。因此本人贊成新聞工作者可享有免死金牌, 可以繼續纏擾那些「身有屎」的人。



29/01/2012 19:35

To "stalking_consultation@cmab.gov.hk"
<stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

Subject 纏擾行為諮詢文件

☐ Urgent☐ Return receipt☐ Sign☐ Encrypt

敬啟者

你好,就曾纏擾行為諮詢,之前我亦發表過意見和自己現在正遭遇被纏擾跟蹤的事情,就此事想請問有關人員,可以幫幫忙幫我這案件轉交有關方面的部門嗎?我不能一直置諸不理,或一直看精神科醫生,纏擾越來越過份,隨此電郵一起寄了之前就纏擾行為諮詢我亦發表過意見和自己現在正遭遇,如有需要我不介意出來面談,謝謝.



TEL: (刪除) GiGi 是否立法纏擾行為.doc

1. 應否立法纏擾行為？
 - 應該立法纏擾行為，為什麼現在才制定立法纏擾行為，以我的個人案件為例，我已被追求者纏擾差不多快十年了，他用盡所有走法律空間的方法來纏擾我。
2. 應否把纏擾行為定為刑事罪行？
 - 應該，不然纏擾者會無法無天去纏擾別人，更嚴重的更會影響人生安全也受威脅。
3. 應該訂明一個人如做出一連串的行為，而該一連串的行為會構成騷擾罪，因纏擾者心理覺得被纏擾的人會緊張或驚恐他們會很開心爽快，用這一連串行為纏擾人去威脅受害人就範，所以是應該訂明的。
 - 但如果他們找一些小朋友去幫他們纏擾人，他們會走這法律空間，因為我本人現在就經歷了追求者找一些小朋友去幫他做一連串行為纏擾我，咁法律又會怎樣去保護受害人呢？
 -
4. 應該立法將集體纏擾行為及阻嚇合法活動纏擾行為定為罪行，因我本人住在六樓，纏擾者用虛假的理由毀我名譽又用錢和利益收買了我家鄰居、住客、小朋友、學生和樓下看更去幫他纏擾我，常在我家樓下一堆人大叫騷擾我，罵我，收買了我家鄰居、住客和樓下看更披露我的出入私隱，我出街又跟蹤我，我去返工，他跟蹤我，他又私底下和我同事講我壞話，晚上鄰居又用槌敲打牆壁令我無法睡，我又試過報警，因看更被收買了所以報警也沒用，又搬過屋他又可以用跟蹤我，他唔得閒會叫他的朋友跟蹤，跟蹤我，在街上行街時，他會出現在我附近說一些罵我謾罵我的話，令我受盡折磨，纏擾者就是要用這一連串行為纏擾我去威脅我就範。希望立法快來幫我。

應該要纏擾者負上法律刑事責任，真希望法律真的可以保護到我。

#最後亦希望警方也能幫我查這案件，我被追求者纏擾差不多快十年了，他用盡所有走法律空間的方法來纏擾我，令我精神困擾去看心理醫生，和搬屋，轉工作，他令我受盡折磨，請幫幫忙救救我。



To stalking_consultation@cmab.gov.hk

cc

bcc

Subject opinion

30/01/2012 03:02

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

To whom it may concern,

I think this part of law is unnecessary. First, the definition of "stalking" is not easy to establish. What behaviour? To what extent? To male or female? How long such behaviour lasts? Witness needed? Different people have different tolerance. Such law if enforced will cause a lot of social problems, and may be abused by certain people. Then many activities will become stalking, for instance, promoters on the street will vanish whom are deterred by the law.

Hong Kong is a society with freedom, especially in its economy. Such law will hurt the local economic activities. I believe such proposition of law is only the interest of a small group of people. Why such consultation is taken after more than 20 years? The reason is obvious.

I would recommend to cancel this proposition of such law.

我的媽媽 (刪除) 在1997年6月被 (刪除) 在石塘咀南里,車傷左腳,在1998年就判 (刪除) 不小心駕駛,於是,在這時到現在不停燕擾聘請了亞裔人仕在家門口到工作地點跟蹤使我覺得不安,電話燕擾不在話下,半夜的電話響,打報警警署都無用,如下 (刪除)

還有很多不停,現時我住在 (刪除) 有車至 (刪除) 上, (刪除) 於是很有怪聲,由金鑽華什店時買了 (刪除) 間都響,不停燕擾,他是經營食肆,酒吧,網吧,髮型屋在西環,因為這些亞裔人仕沒有底觸法律在這裡居住,但是有可疑因為工作時間是很短,2-3個鐘便回來,是做鐘點外傭,因為這兩幢大廈已有紀多單位聘用他們, (署名來函)

(未能確定寄件人是否願意公開姓名)

3 February 2012

(防止滋擾立法提議)

TELEPHONE NUISANCE AND DISTURBANCE CAUSED BY DIFFERENT CORPORATION

I am a Hong Kong citizen and a business woman, from time to time I receive many phone calls/ SMS messages from different parties like Bankers, Beauty centers, Hotels, Property Agents etc. asking if I am interested in their products, the fact is that I have never contacted these companies before and I don't even know them, but they know my name and all about my personal data and continually disturb me.

I had bought a new flat about one year ago, and I had my old flat rent out through a property agent, but since then, almost every week I would receive 5-6 telephone calls from Property Agents (different property companies) who ask if I want to buy another flat, or sell my flat, or to rent out another flat. If I say no they will call again and ask why, and tell me they can offer better rate, they have potential clients etc etc. I was almost getting mad being disturbed by these property agents because they would call anytime during office hours, sometimes 5 persons from one company would call me for same matters, and even calls will come at 11:00pm at night.

Another example of nuisance is that there are too many calls from bankers asking if I need to loan money, they can offer good low rate. (these people are from different banks and I do not have account with them, but they know me) If I reply no the next day the same call will come again from another person. These kinds of nuisance never stop.

I think Hong Kong should set new Laws to stop these kinds of nuisance, to protect Hong Kong citizens so that we can live a more comfortable life.

My opinion to set new regulations:

- Property agents are allowed to call the Person subject to an agreement/a contract signed by the Person with the Property Company that He/She would like to receive contact from them for the reasons signed in the agreement. Without such agreement an agent contact the Person is illegal.
- Bankers, or any company who intend to sell their products should contact the person by writing, as they have the client's name and address (that means only by letters) instead of direct telephone call. Or the Person has the right to complain the bank/company for nuisance.
- Nobody should contact anybody by mobile or fixed line telephone just for the reason of selling their products - this should be illegal!
- Penalty scheme should be set up (for example penalty is required to pay by the companies who receive 5 complaints, and these kind of companies will be recorded as bad companies to show to public) and staff who give nuisance should be punished and dismissed.

In Hong Kong, our life is so busy and everybody needs to pay attention, to work very hard for their jobs, it is unfair that some people consider taking other people's time to make their own profit.

Thanks for your kind attention

(name)

(Unable to ascertain whether the sender agrees to make known his/her identity)



To stalking_consultation@cmab.gov.hk

cc

bcc

31/01/2012 19:47

Subject my view on anti-stalking legislation

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

Dear Sir / Madam,

Please see the attachment as my view to the legislation of anti-stalking.
Thank you



(name)

**Team 4
Constitutional and Mainland Affairs Bureau
Central Government Offices
12/F East Wing
2 Tim Mei Avenue, Tamar
Hong Kong**

Date: 31st January, 2012.

Comments to Consultation Paper on Stalking

First of all, I would like to say thanks to the Commission that initiates the legislation. Having read the suggestion on the needs to legislate against stalking from the Consultation Paper, I would like to make comments on the legislation. The following comments are exact wordings copied according to the order of the questions posed on the Pamphlet online.

1. *Need for Legislation:* Should we legislate against stalking? ☐ Yes.

2. *Offence:* Should stalking be made a criminal offence? ☐ Yes. / No.

I think it depends on the situation. In serious cases, it should be treated as criminal offences. However, not all cases are the same. I agree to “the LRC’s recommendation that a person who pursues a course of conduct, which he knows or ought to know amounts to harassment serious enough to cause a person alarm or distress, the offender should be consider of guilty of a criminal offence”.

(The sender requested anonymity)

3. Should collective harassment and harassment to deter lawful activities be made offences? **Yes.**

Actually, collective harassments are quite common in the field of education under the shrink of student population. Schools are the work place of bullying and harassment for stalkers and victims nowadays. The mixture of old and new system has provided a chance for collective harassment. The political situation has further complicated the process of harassment. Many schools do not welcome well-educated women. Hegemony has been destructive to some victims as well as school development. In some cases the victim may lose her / his perspectives or honor as being a prospective title for a company / a prospective family or relationship, how would collective harassment be disciplined?? I think it would be very hard.

In some actual cases in Hong Kong as I knew, many senior staffs are doing against women teachers and they have been having hard times in silence. They need to deal with stalking or threats in the work place in addition to extra-workloads. Personal attack, health attack and infringement of privacy are tools to push away competitors from competing for secure / prospective work positions. The situation has been unequal to quality teachers for a long time. When victims want to make complains, they are threatened that complains would make schools suffer from reputation. Stalkers often win job

(The sender requested anonymity)

security. Victims are often invited to give up their rights to stand up to make complains. They are, on the other hand, invited to gang up to act as stalkers. To stand up as complainants, victims often have to give up their rights. They need to suffer from being harassed and being ripped off with a reason on behalf of the school's survival strategies. But the final beneficiaries are persons who framed the situation for the sake of competitions. In the real situation, there is positive choice for lawful activities that would work well for schools and the whole work team, but not ripping off women's prospective. In some cases, the frame-up could be only about cover-up of a few workers immature plots / misbehaviors in the course of competition. As far as I know, some senior staff in management used cover-up strategies for mismanagement and provide false appraisal to HR.

4. *Penalty:* Should a single maximum penalty of a fine of \$100,000 and imprisonment for two years be set for the stalking offence? Yes. / No.

I think it depends on how much the victim suffered. In Hong Kong \$100,000 is not a lot of money, but victims may lose more than that if she / he sue the (collective) stalker(s). Imprisonment seems to be impossible for cases involving collective harassment. How much/ How should the offender repay?? The judge would need to take consideration to different cases!! The compensation could be more than that!!

(The sender requested anonymity)

5. *Defences:* Should the following defences recommended by the LRC be provided?

(a) the conduct was pursued for the purpose of preventing or detecting crime; **Yes.**

(b) the conduct was pursued under lawful authority; **Yes.**

(c) the pursuit of the course of conduct was reasonable in the particular circumstances.

Yes. / No. I think it depends on what is reasonable. In case of harassment, many people do this without considering 'reasonable' application to the victim. The consideration of 'the pursuit of the course of conduct was reasonable in the particular circumstances' should to be considered carefully for different cases; otherwise, the amendment of the legislation would be useless.

Should a defence for news-gathering activities be subsumed under the "reasonable pursuit" defence in (c) above as recommended by the LRC, or a separate, specific defence for news-gathering activities be provided? If the latter, how should the defence be framed?

Yes. / No. In some cases, that could be very critical. The case should be investigated thoroughly, then. In case the offender denies and there are no evidence to accuse him, what can the victim do? At the same time we have to consider the case involving in denigration as well.

6. *Restraining Orders in Criminal Proceedings:* Should the court be empowered to make a restraining order to prohibit a person convicted of stalking from doing

anything which causes alarm or distress to the victim or any other person and if so, should a breach constitute a criminal offence?

Yes. / No. It depends on what is affected and how much the influence could be to the victim, the court should consider that case by case.

Harassment cases are often complicated. There are innocents, but there are deliberate offenders, some offenders would not admit that they are deliberate offenders: "You frame me up and I frame up." The legislation should consider the power of technology as a tool of revenge in some situations.

When

harassment are being held on court or being put in the legal process, the revenge

could be more on publicly insult / private life being ripped off more on the Internet. These cases are often not fair to victims. To ruin ones private life would be is easy. The victim could be not interested in joining the face book, but he / she may still be able to become a victim by being discussed in the Internet. One's private life could be controlled by the cyber rumors.

7. *Civil Remedies for Victims:* Should a person who pursues a course of conduct which amounts to harassment serious enough to cause alarm or distress of another be made liable in tort to the object of the pursuit?

Yes. The victim might have been suffering from job security, reputation of a

(The sender requested anonymity)

professional job, anxiety (the loss of psycho health) and latter prospective in relation to different life stages, not to mention the quality of life.

Should the victim be able to claim damages for any distress, anxiety and financial loss resulting from the pursuit and apply for an injunction to prohibit the stalker from doing anything which causes him alarm or distress? Yes.

The consultation paper has a fine purpose. It helps the public understand that harassment would be unlawful. I hope the legislation is to helpful to those true women or girls victims.

On the other hand, I believe there are women who would use this legislation to frame up against guys too. I hope the Commission would make a justice and equal legislation. In addition, the legislation should be implemented with proper support from different departments.

Education to our younger generation should be a better tool to fight against harassment. I hope the government would consider the development in education in relation to the legislation as well. Gender studies could be a prospective issue in education development. I hope the government could make

some consideration over that issue as it develops in the future.

(The sender requested anonymity)

Yours sincerely,

(name)

(The sender requested anonymity)



To "stalking_consultation@cmab.gov.hk"
<stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

01/02/2012 17:05 Subject 支持立法""纏優騷優罪"發表意見

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

就支持立法""纏優騷優罪"發表意見:

立法""纏優騷優罪"意義就係針對保護一些對受害者造成纏優滋擾相害危害等行為嘅受害者而立法的!理應包括所有不同界別介層之犯罪行為人士!當中當然亦包括偷偷摸摸地對受害者針對目標對象造成騷優,纏優等犯罪行為及對受害針對目標對象作出虛假指控等等有關相害他人對受害針對目標者作出人身攻擊或侵犯等行為之所有傳媒記者界!法律就係捉拿惩治果D犯罪行為或犯法行之所有對他人造成人生安全或相害危害之犯罪人士而設立嘅法例!就算係天子犯法,亦都係與遮民同罪,所以,喺法律面前,理應人人平等!

而依家所有傳媒界記者都要求政府就呢條法例要括免所有傳媒界記者!仲有傳媒界記者主席羅燕平處處維護,包庇佢地自己傳媒界利害利益,說成什麼傳媒記者追蹤纏優追訪對象講成極之合理及合法咁,不過,依家所有傳媒記者或狗仔記者早就持住"言論自由,新聞自由,採訪自由"旗號來利用些下流,狗流,無耻,卑鄙,卑劣,偷竊,偷窺,偷偷摸摸偷窺針對目標人物對象來大事喧擾,還用污言穢語來對針對目標人物造成人身攻擊等等危害他人行為!尤其係依家大部份傳媒記者早就持住"言論自由,新聞自由,採訪自由"旗號來無藥可救咁偏離報導道德操守,死性不改咁指樑罵槐,指鹿為馬,含沙射影,含血噴人,借題發揮來借故辱罵,詆毀,中傷,

無藥可救咁偏離報導道德操守,死性不改咁指樑罵槐,指鹿為馬,含沙射影,含血噴人,借題發揮來借故辱罵,詆毀,中傷,唱衰,唱臭,針對目標對象或無辜無關事件針對人物來置於是非死地,死口咬住針對目標受害者唔放口來從中作虛假指控,散播謠傳假料來混淆大家視聽,黑意誤導大眾,來對大家造成騷擾,打擾等危害影響,更可來從中炸取傳媒記者或狗仔記者報導員弄虛作假,以假亂真,無中生有,無理指控,胡亂判斷,斷章取義,賊贓嫁禍之偏離道德操守報導利潤利益及陰謀目的!

而且呢班打住"言論自由,新聞自由,採訪自由"旗號男子風險報導員記者持著間私人廣播大公司來利用公共空間來危言聳聽,瘋人瘋言,瘋狂胡言亂語,胡說八道,憎憤憤不平,憎恨憤世嫉俗咁針鋒相對,指樑罵槐,指鹿為馬,含血噴人,賊贓嫁禍,同流合污,狼狽為奸,互相勾當,勾結利用,散播謠傳是非來混水摸魚,混淆視聽,誤傳,誤導大眾,對大家造成極大纏繞,騷擾,打擾等等罪行影響相害損害!所以,就算係天子犯法,亦都係與遮民同罪!為何你地班胡作非為,持住個"言論自由,新聞自由,採訪自由"旗號嘅橫行無忌傳媒記者就可以免卸罪行????就算係天子犯法,一樣與遮民同罪!法律面前,係人人平等的!你地班持住個"言論自由,新聞自由,採訪自由"旗號嘅橫行無忌傳媒記者犯罪犯法亦一樣會受法律制裁!

(寄件人要求以保密方式處理意見書)

(The sender requested confidentiality)



To

cc stalking_consultation@cmab.gov.hk

bcc

Subject Opinion on Consultation Paper on Stalking

02/02/2012 23:17

☐ Urgent☐ Return receipt☐ Sign☐ Encrypt

To: The Team 4, Constitutional and Mainland Affair Bureau,

In my opinion, there are two (2) opinion on stalking:

1. The defence on stalking should add "The conduct was pursued in the public interests".
2. The definition of "The pursuit of the course of conduct was reasonable in the particular circumstances" is not clearly defined.

In conclusion, the consultation paper on stalking has too few and unclear defenses to stalking behaviour.

Thank you.

From: Mr. Leung Kwok On, Hong Kong SAR citizen

Date: 2nd February 2012



To <stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

Subject Public Consultation on Stalking - Comments

03/02/2012 00:34

☒ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

Dear Sir/ Madam,

I enclosed the file with comments on stalking.

I wish my comments are taken into consideration.

Thank you!

Best Regards,



(name)

Consultation Paper on Stalking

(name)

Email: stalking_consultation@cmab.gov.hk

Consultation Paper on Stalking

1. Should we legislate against stalking?

Ans. It is necessary to legislate against stalking to discourage people to stalk; or the stalkers' behaviors would lead to the victims' psychological problem and behavioral problem.

2. Should stalking be made a criminal offence?

Ans. Stalking should make a criminal offence or it cannot combat the problem. Victims could hardly sue the stalkers who harm them psychologically and physically through civil proceedings.

3. If so, should the offence be based on the LRC's recommendation that a person who pursues a course of conduct, which he knows or ought to know amounts to harassment serious enough to cause a person alarm or distress, be guilty of a criminal offence?

Ans. Personally speaking, no matter a person knows or ought to know amounts to harassment serious enough to cause a person alarm or distress, the behaviors one person has done and hurt the victims' psychologically or physically should be considered as criminal offence.

"He knows" or "ought to know" are very subjective wordings. What if one denies he/she knows her/his behaviors caused a person's distress, and then the victims could complain to nowhere? However, the victims have already negatively affected from the stalker(s).

4. Should collective harassment and harassment to deter lawful activities be made offences?

The collective harassment and harassment should be taken as offences under the condition(s) that:

a. Threaten one's reputation

(The sender requested anonymity)

- b. Threaten one's life
 - c. (Physically) injure to the subject person
 - d. (Psychologically) injure to the subject person
5. Should a single maximum penalty of a fine of \$100,000 and imprisonment for two years be set for the stalking offence?

Ans. The penalty and imprisonment mentioned is reasonable for the beginning stage.

6. Should the following defences recommended by the LRC be provided?
- (a) the conduct was pursued for the purpose of preventing or detecting crime;
 - (b) the conduct was pursued under lawful authority; and
 - (c) the pursuit of the course of conduct was reasonable in the particular circumstances.

Ans. The first two (a)(b) should be included. (C) is not clear enough. How to define reasonable? Who should have the special rights? What does it mean? Particular circumstance should happen when the information needs to be disclosed or it would threaten /involving public's safety.

7. Should a defence for news-gathering activities be subsumed under the "reasonable pursuit" defence in (c) above as recommended by the LRC, or a separate, specific defence for news-gathering activities be provided? If the latter, how should the defence be framed?

Ans. Personally speaking, specific defence for news-gathering activities should not be provided. Everybody should be equal. Or else media will have greater authority on disclosing personal matters like the scandals, pictures and some private information. Disclosing personal matter/stalking is already an intrusion of human rights. The roles of government are to protect citizens to be "attacked by others" and to strike a balance on providing an equal opportunity to prevent others from stalking and disclosing personal matters.

8. Should the court be empowered to make a restraining order to prohibit a person convicted of stalking from doing anything which causes alarm or distress to the victim or any other person and if so, should a breach constitute a criminal offence?

(The sender requested anonymity)

Ans. The court should be empowered and a breach should constitute a criminal offence.

9. Should a person who pursues a course of conduct which amounts to harassment serious enough to cause alarm or distress of another be made liable in tort to the object of the pursuit?

Ans. A person should be made liable in tort to the object of the pursuit due to the fact that it could stop one's disturbances on the others. Also, this would discourage people to stalk on others and it is reasonable that the victims should receive compensation due to the injuries on them physically and psychologically and the time that victims have spent to sue the stalkers.

***Comments**

Stalking is a problem for many citizens in Hong Kong. It is not uncommon to see a person's personal matters are bought to different media or it is not uncommon to see people being spied by others.

The "Edison" scandal and "Jessica C" scandal are two typical models that celebrities are being stalked by media. However, I would like to question why the media such as newspapers, internet websites have the rights to disclose other information. Those are personal pictures and indeed it brought negative messages to the youngsters. For those who first disclose pictures and those who forwarded around should be considered as stalking.

It is about the dignity and human rights on personal behaviors. These pictures are done in private areas. Others should not harm their dignity and their psychological health. Indeed, the disclosure of these pictures would harm to the public especially the development of youngsters.

The above mentioned is a kind of stalking (in groups) and a kind of internet bullying. This matter should be seriously taken into consideration. The introduction of stalking law may combat the problem of disclosing those indecent photos and the celebrities would not suffer from psychological problem so seriously. We do not want to have a culture that being stalked is normal and lawful. Apart from physical stalking, internet stalking should also be taken into consideration.

(The sender requested anonymity)

Apart from this, relationship matter is also a contributing factor to stalking. From my observation and experiences, some of the friends are being stalked by their parents and/or ex-boy/girlfriend. However, they cannot escape from their disturbances because there isn't any law saying that stalking is a problem in society.

There are various kinds of stalking such as defaming materials in public areas, many telephone calls (SMS/MSN/Whatsapp/Fax/Email), threaten one's life, use indecent photos or disclosure of personal matters as a threat. This would seriously affect psychological health of a person. They would feel stressed and depressed.

(The sender requested anonymity)



04/02/2012 01:55

To "stalking_consultation@cmab.gov.hk"
<stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

Subject 纏繞的意見

☐ Urgent☐ Return receipt☐ Sign☐ Encrypt

你好，

本人絕對贊成立法，香港人在日常生活中，每天的壓力已經很大，若是受到一些纏繞帶來的額外壓力，後果更不堪設想，本人身邊朋友亦遇類似問題，導致命沿一綫及差點自殺，以下有幾類事項的意見：

1) 若果遇到錢財糾紛，有些疑似黑社會人士在門口用粗言辱罵，之後暗示恐嚇其人身及其家人，更有些會放牙簽或用膠水封鎖匙洞，現在當報警後，警察祇會勸喻離開及說無奈，但實際上他們的舉動足以另到當事人及其家人生活在驚恐當中，本人朋友曾有這經驗，他感到對家人的負累及內疚，最後另他坐在天台企圖自殺，幸運他經警察勸服，我本人相信莫論放債人或借貸人都應以法律途徑去解決或接受法律的制裁，絕對不可以用威嚇方式去達到目的

2) 情債糾紛：每個人也有權利去選擇去愛或被愛，若是跟你們例子每天致電及短訊數十次，實在另人覺得討厭，回顧過去新聞，很多感情糾紛最後導致傷亡，若有法律能夠保障，他們可在未到危險程度時作出警告，有機會可制止悲劇發生

本人亦贊成新聞採訪應該豁免起訴，因基本法應保障新聞自由

本人覺得應該加重刑罰上限，因纏繞可演變出來的結果可以很嚴重，若是刑罰上限不夠高，阻嚇性低，而實際上，法庭判決更可能會距離很遠

本人贊成可以民事索償，因為很多受害人當初會以逃避態度去面對纏繞行為，效果沒有改善才報警，但在這過程中，受害人往往已經嘗試轉工、搬屋，過程中受到嚴重經濟損失，所以絕對贊成

多謝你們接受我的意見

從我的 iPad 傳送

(寄件人要求不具名公開意見)



To "stalking_consultation@cmab.gov.hk"
<stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

04/02/2012 22:17 Subject 立法禁止纏擾行為諮詢公眾

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

4-2-2012

你好! 本人想反映香港其實好多人都受到嘈音滋擾, 但這些嘈音滋擾是環保處及警察也不能幫到我們這些市民, 現望這個纏擾條例可以保障我們這些常受滋擾的市民.

以下是本人親身經歷:

本人樓上住了一家人, 有一個大約4 歲的小女孩, 我們每日大約7:00pm 左右會開始聽到樓上有拉枱聲音, 波子掉落地的聲音, 搽嘢, 拍波聲, 有時會突然有一吓好大聲搽嘢的, 而嘈音可直至晚上1 - 2 點, 我們當然有向管理公司投訴, 而且管理員也同她們一家人講過好多次, 但她們總是沒有改善, 直至有一天, 樓上住客更同管理員講請不要在按她們的門鐘, 如樓下住客覺得好嘈, 叫她們報警, 直至一天本人真的忍無可忍, 直接上樓上通知這家人現在已深夜, 請她們安靜, 但這家人大聲罵我只是小朋友玩玩具, 怎樣滋擾你呢! 而且不認自己製造嘈音, 大聲罵我不喜歡去報警等…….

因為她們不是連續性發出嘈音(但每一晚間斷性嘈, 每隔10-20 分鐘開始嘈, 然後安靜一陣在發出嘈音), 警察來到聽不到她們發出聲音是不會處理, 我也沒有可能不斷報警浪費警力… 至於環保處是以分貝去定嘈音的滋擾, 也難以用這些條例去檢控這些自私的人, 本人暫時也想不出有什麼方法可以對付這些人, 唯一方法是搬, 但本人在網上世界是見到好多香港市民仍受這些滋擾, 有些市民更被嘈音滋擾而不能睡覺, 有些更是為了這些問題搬了2-3 次, 而且好多市民因為投訴過後更被樓上住客報復而發出更大嘈音, 大家也覺香港政府沒有什麼條例可以保障她們, 而且這些密集式的嘈音會令到人憤怒, 負面的情緒. 我們現在也只能忍受, 但最後也有忍無可忍的地步, 自己也見過有些報導因樓上嘈音問題而大家口角後互斬.

現渴望有關係例能保障我們.

(寄件人要求不具名公開意見)



To stalking_consultation@cmab.gov.hk

cc

bcc

Subject

05/02/2012 22:39

☐ Urgent☐ Return receipt☐ Sign☐ Encrypt

對於法律改革委員會的詳細建議，我有以下的意見：

1. 我同意立法禁止纏擾行為。受纏擾者騷擾的受害人應受到法律的保護，因為纏擾行為之所以對社會，特別是婦女，造成威脅，是他有可能演變成暴力行為，造成威脅。現行法律（家庭暴力條例，民事法，侵權法）未能有效對個人免受騷擾所提供的保障，所以我認為政府有必要保障市民免受不必要的騷擾，以刑事法禁止纏擾行為。

2. 大體上，我認同諮詢文件中的纏擾行為定義是“一個人如做出一連串的行為，而他知道或應該知道這一連串的行為對另一人造成騷擾，嚴重至足以使該人驚恐或困擾，即屬犯刑事罪”

但我認為纏擾行為的定義應更為清晰，使有關部門在處理纏擾案件及執法時，有更明確的根據。

例如定義中“一連串”一詞是如何界定？

我認為不可單以行為的次數下一個定義。

因此，我建議為纏擾行為定義時，應一并考慮以下幾項因素：

行為的次數及頻密程度

行為的嚴重性

4. 我認為應將集體騷擾行為及阻嚇合法活動的騷擾行為定為罪行，但應就有關集體騷擾一詞有更清晰的定義。

5. 我同意觸犯本諮詢文件所述的纏擾罪行的人之應劃一為罰款100,000元及監禁兩最高刑罰，以加強阻嚇作用。

6. 我同意“合理行為”的免責辯護已包涵為新聞採訪活動提供的免責辯護不應影響正常及合法但近似纏擾的活動，例如記者的採訪活動。當然，記者的採訪亦不應對當事人造成太嚴重的纏擾，如「狗仔隊」的貼身跟蹤。

7. 我認為應授權法院向一名被定罪的纏擾者發出禁制令，禁止該人做出致使案中受害人或其他人驚恐或困擾的事情，以及若然，違反禁制令應否被定為刑事罪行，以保障受害人的人生安全。

8. 我認為應訂明一個人如做出一連串的行為，而該一

連串的行為會構成騷擾，嚴重至引致他人驚恐或困擾包括以電話, FACEBOOK留言方式令受害人感到困擾或蒙受金錢損失，便須向該一連串行為的目標人物負上侵權法下的民事責任。

9. 我認為應讓受害人可以就該一連串行為所引致的困擾、焦慮和經濟損失索取賠償和申請禁止纏擾者做出會導致他驚恐或困擾的事情的強制令，以保障受害人的身心健康。

謝謝！



To <stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

07/02/2012 09:24 Subject 支持嚴厲打擊纏擾

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

你們好! 本人有兩件真實個案想跟你們分享:

1. 約兩年前, 本人入住村屋地下, 因隔鄰把物件放在本人屋後, 所以請他移走, 自此以人便交上惡運, 那個人不時在屋前後掉垃圾, 及製造噪音茲擾, 並有人監視我的出入, 令我感到出入不安全及不放心,

令我精神受到很大的困擾. 因為沒有裝上防盜器, 又沒證據, 所以他可以有持無恐. 及後我們搬走上樓(即現在住所), 以為終可安居樂業. 但....

2. 頭一年也沒什麼異樣, 直至近半年才察覺到鄰居有問題, 我先生每朝早6:15要到樓下做運動, 為時20分鐘, 後上樓換衣服上班, 但出入都有門聲, 而鄰居的們跟我們很近, 所以很應聲音, 可能因為這樣,

覺得搔擾他們, 自此以後我發覺大門門腳劃花了, 又有時我行過大門, 碰巧他們回來, 以為我偷窺他, 把我的門眼也劃花, 現在我叫先生不要那麼早去做運動, 及關門輕力點, 以為他們會滿足, 但原來人真

不知足, 又不滿我們時常早過他們出門又有鎖門聲, 繼續在我的們口搞事破壞, 本想裝上防盜器, 但屋苑又說什麼私穩問題說不可以, 所以令到壞人有持無恐, 反正捉不到他. 我現在真的很痛苦, 搬屋又有困難租屋又多一重負擔, 進退兩難, 唔通要跟他們一樣做衰嘢報復? 你們可否放寬一些, 給有問題的人在門外可裝上防盜器(不知是不是法律規定), 及有什麼部門支援我們

一些善良的人, 幫手解決及提供方法, 不是純粹到警局備案, 是没用的. 沒證據做不了什麼, 一定要令壞人知道做壞事是沒有法律喇可走的, 就算沒證據也可以控告或執行"禁止纏擾"法, 但效果有沒有呢?

最後如果真有部門可以幫到我, 可否請他用email聯絡我, 我的電陸:

(刪除)

希望你們真可以幫到無助的小市民. 謝謝!

(署名來函)

(寄件人要求不具名公開意見)



To <stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

07/02/2012 21:08

Subject 防止纏擾條例或法案

☐ Urgent☐ Return receipt☐ Sign☐ Encrypt

我經常收到電話推銷騷擾，以下是一例子：

| 電話號碼
(刪除) | 對方自稱
(刪除) | 自稱 | 日期 | 時間 |
|--------------|--------------|-----|------------|-------|
| | | 黃小姐 | 2012-01-05 | 14:44 |

對方知道我姓名，又知道我電話號碼，顯示對方從其他途徑買入我的個人資料，我已表示不高興，對方說是公司紀錄，對方又說其公司職員以前訪問過我，所以有我的個人紀錄，我回答「我並無接受過該公司訪問調查，亦不會在所謂「訪問」過程中講出自己的個人資料」，我提出要求，要求對方刪除我的個人資料，我並已向其提出聲明，若再打電來推銷，我就會投訴。其後，該公司2012-01-29 12:56仍然有職員繼續打電話來推銷。

現在政府制訂防止纏擾條例或法案，很好，應該對這些公司或個人立法規管。



To stalking_consultation@cmab.gov.hk

cc sjo@doj.gov.hk

ceo@ceo.gov.hk

07/02/2012 23:11

bcc

Subject 纏擾行為

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

本人覺得一要加强紙刑罰對於纏擾行為, 因為
(刪除) 銀行叫 (刪除) 公司日日不停追
數, 日日不同時間打電話到我屋企, 問佢地
做咩又唔講只叫我回覆電話, 如果一日唔立
法管制只會比纏擾行為不停助長有更多收
數公司做哩D行為, 比一百幾十D後生仔拍
門撥紅油,



To stalking_consultation@cmab.gov.hk
cc

bcc

08/02/2012 17:55

Subject 就騷擾行為的諮詢文件之回應

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign

☐ Encrypt

1. 贊成立法
2. 贊成定為刑事罪行
3. 贊成將集體騷擾行為及阻嚇合法活動的騷擾行為為罪行
4. 贊成罰則內容
5. 贊成免責辯護內容之a和b內容
6. 贊成在刑事訴訟中發出禁制令
7. 贊成為受害人提供民事補救

大埔區議員邱榮光博士

邱榮光區議員辦事處

The office of Tai Po District Council Yau Wing Kwong

Tel: (刪除)

Fax: (刪除)

Website: (刪除)_____



To "stalking_consultation@cmab.gov.hk"
<stalking_consultation@cmab.gov.hk>
cc
10/02/2012 14:52 bcc

Subject 對有關纏擾行為的公眾諮詢的意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啟者：

本人的意見：

1. 諮詢文件 3.1(a) 段應改為：
 - 一個人或公司或法人如做出或組織他人做出或透過他人做出一連串的行為，而這一連串的行為對另一人造成騷擾，他亦知道或應該知道這一連串的行為對該另一人造成騷擾，即屬犯刑事罪
2. 贊成將集體騷擾行為定為罪行
3. 不贊成將阻嚇合法活動的騷擾行為定為罪行
4. 應為犯事者是知道還是應該知道其行為構成騷擾訂定不同的最高罰則
5. 刪除下述的免責辯護（諮詢文件 3.38(a)段），因為防止或偵查罪行（這些目的）應是合法權限之下做的及／或這些目的下做出的一連串的行為是合理的，即是諮詢文件 3.38(b)段和3.38(c)段已經足夠，不用重複
 - 有關行為是為了防止或偵查罪行的目的而做的
6. 贊成應授權法院向一名被定罪的纏擾者發出禁制令
7. 贊成發出的禁制令可指明時效或不指明時效
8. 認為所有人均可向法院申請更改或撤銷有關禁制令
9. 認為違反禁制令的最高刑罰為罰款100,000元及監禁兩年
10. 贊成按建議為受害人提供民事補救，但不可申請／發出強制令
11. 若容許發出強制令，認為所有人均可向法院申請更改或撤銷有關強制令

謝謝。

Tom Lam



To "stalking_consultation@cmab.gov.hk"
<stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

10/02/2012 17:58 Subject 反對纏擾法立法

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

致政府總部政制及內地事務局(第4組)：

本人極力反對制訂「纏擾法」及將「纏擾法」與本港核心價值：民主、言論、集會遊行等自由掛鉤。纏擾行為屬個人層面的事情，應該以民事層面解決纏擾問題。但將「纏擾法」刑事化，其禍害與「莫須有」罪名已經牽連到言論、集會、傳媒採訪等自由會否觸犯「纏擾」的定義，此法例已經是塑造危險的陷阱給香港人。

香港今天的衰落和社會矛盾，已經侵蝕了香港的優勢和回歸前的地位。若再制訂「纏擾法」、「廿三條立法」等危險邊緣的法例衝擊香港的固有價值，必招滅亡！

懇請特區政府俯首三思，全面撤消「纏擾法」立法，並請將精力和方向集中思索對香港全民有利的事。

(署名來函)

2012年2月10日

(寄件人要求不具名公開意見)



To <stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

12/02/2012 14:45

Subject Comments on Stalking Law

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

Dear Sir,

Please find attached my comments on the proposed Stalking Law.

Trevor G Cooper

(deleted)

Home (deleted)

Mobile (deleted)



Please consider the environment before printing this email



Stalking.docx

Monday, 13 February 2012

Comments on the proposed Stalking Law are given in blue under the questions.

Issues on which Comments are Invited

Need for Legislation

- Should we legislate against stalking?

Yes. Although it occurs rarely, if Hong Kong citizens are affected by this nuisance, and existing laws do not cover it, then legislation is needed.

Offence

- Should stalking be made a criminal offence?

Yes.

- If so, should the offence be based on the LRC's recommendation that a person who pursues a course of conduct, which he knows or ought to know amounts to harassment serious enough to cause a person alarm or distress, be guilty of a criminal offence?

Yes.

- Should collective harassment and harassment to deter lawful activities be made offences?

No. As long as an individual cannot escape punishment by working with another person, or in a group, (each person individually can be prosecuted), then "mass coverage" is not necessary. If it were an offence, there is a danger that the people demonstrating outside D&G could be prosecuted for "harassing" the hapless staff member who said that only mainlanders were allowed to photograph the store-front. This would amount to a surreptitious "backdoor" entry of Article 23 and must be resisted.

Penalty

- Should a single maximum penalty of a fine of \$100,000 and imprisonment for two years be set for the stalking offence?

I have no idea what the relevant penalty should be. Presumably the \$100,000 would go to the courts, not the victim; but compensation for the victim should be permitted.

Defences

- Should the following defences recommended by the LRC be provided?

.. the conduct was pursued for the purpose of preventing or detecting crime;

No. The police should not stoop to such ridiculous methods to follow up leads. They can get a warrant to enter a flat to pursue likely criminals which members of the press cannot. Shades of Article 23.

.. the conduct was pursued under lawful authority;

No. I find it amazing that anyone would even suggest that a government authority should provide lawful authority for stalking. It is something the law is designed to stamp out: it should not be promoted. Shades of Article 23.

(c) the pursuit of the course of conduct was reasonable in the particular circumstances.

- Should a defence for news-gathering activities be subsumed under the "reasonable pursuit" defence in (c) above as recommended by the LRC,

Yes.

or a separate, specific defence for news-gathering activities be provided?

No. Shades of Article 23.

If the latter, how should the defence be framed?

Restraining Orders in Criminal

Proceedings

Not relevant

Trevor G Cooper

- Should the court be empowered to make a restraining order to prohibit a person convicted of stalking from doing anything which causes alarm or distress to the victim or any other person

Yes.

and if so, should a breach constitute a criminal offence?

Yes.

Civil Remedies for Victims

- Should a person who pursues a course of conduct which amounts to harassment serious enough to cause alarm or distress of another be made liable in tort to the object of the pursuit?

Yes.

- Should the victim be able to claim damages for any distress, anxiety and financial loss resulting from the pursuit and apply for an injunction to prohibit the stalker from doing anything which causes him alarm or distress?

Yes.

Yours faithfully,

Trevor G Cooper



To <stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

12/02/2012 19:20

Subject opinion on the legislation of Stalking

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

To whom it may concern

I am hereby addressing some opinion on the legislation . Thank you for considering my advice

1. There is a need for legislation .

As stalking is a serious offense to the victim's psychological and physical safety, One should never be threatened by another or forced to accept the unlawful request. Personally , I have been stalked by some unwelcome persons, who may be my relatives or friends. They demand for money or emotional factors by calling my company and home . Yet, the police cannot assist me as no legislation can restrict them.

2. It must be a criminal offence

If it is solely a civil case , no deterrent effect can be achieved. Stalking constitute to serious and life-long physiological illness, we should protect innocent's health.

Withal, criminal case can be judged in a short period . it is unreasonable for one to sue in civil and queue for 1 year for the case to be judged.

3. Penalty. Imprisonment is t he best and appropriate way .

4. Restraining order is required. Injunction must be issued as to guard the victim from further stalking .

5. Civil remedy is needed.The victim may need to consult psychologist. His or her distress should be compensated. The best mean to file a case shall be tortious action .

Regards

Jacky Suen.



To stalking_consultation@cmab.gov.hk

cc

bcc

12/02/2012 22:33 Subject "關於纏擾行為的建議"發表意V

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

敬 者：

關於纏擾行為，本人希望政府將來立法，可將"用電話進行意見調查"納入規管範圍。

本人遇到的情況如下：

本人家裡的固網電話時常接到進行意見調查的電話，平均一星期兩至三次，不勝其煩。曾試過耐心的聽完對方的錄音講話，希望它的錄音內容會有提供電話或其它聯絡方法，可以讓本人聯絡意見調查主辦方表明本人不想再接到意見調查，不要撥本人的電話騷擾。但它們都沒有提供任何關於意見調查主辦方的資料，甚至連什麼機構、機構名稱也沒有提供資料，實在令人氣憤及有無助感！

本人之後曾嘗試聯絡電話公司看看可否查到撥電話的意見調查機構，但電話公司說技術上做不到。

因此，希望將來立法規管纏擾行為，能夠將"用電話進行意見調查"納入規管範圍；例如：意見調查機構必須提供意見調查機構的名稱、聯絡電話等等，以便接到意見調查電話的人；若不想再接到該機構的有關電話，可以聯絡該機構要求取消接觸。

謝謝。

George Ng

To: "co_consultation@cedb.gov.hk" <co_consultation@cedb.gov.hk>
Date: 13/02/2012 11:55
Subject: 你好,我是極力反對立法禁止纏擾。

S0097

你好,我是極力反對立法禁止纏擾。當纏擾法實施後,我相信,定會為社會帶來相當大的麻煩。

第一,纏擾法有阻人類應有行為。如做任何事,事前都怕被控告,這個社會動力何在?
第二,表面公平,實際上不公平。社會上有很多複雜的事情,搞不清楚的案件。有些人先欺騙你金錢或者欺騙你感情,你找他追討,難道你以控告你纏擾他,卻可以變得借錢不還嗎?

第三,纏擾法浪費多餘的財政支出,如法庭費用,執法費用。加上纏擾這罪行實際上比起誹謗更難證明。若能證到對方面纏擾,你又怎麼知道事情的背後是如何?

第四,纏擾法只是針對表面問題,卻解決不了背後問題,會令到人的心靈受挫更深。

第五,違反了中國道德堅持的行為,所謂鐵柱磨成針,只怕有心人。如這法例實施後,香港人的文化質素也必會下降。

一個人進行纏擾定有他背後的原因,這些問題理應有社工或心理學家去分析。如果我們立法規限人的行為,那麼政府真的將會變得一個獨裁的機構,將來定必引起眾人不滿。因為立了纏擾法所引起的問題太多了。我就隨便舉例,如一名媽媽管制兒子經濟玩遊戲或者玩耍要他好好學習,天天叫他好好學習,努力用功,但是兒子覺得媽媽好煩,在纏擾他,這名兒子控告媽媽纏擾罪行,你覺得是什麼回事?

另外,男女朋友談戀愛。現在這個年代已經不同以前。男女談戀愛,不一定是女的吃虧,很多女都只想討便宜,當男是觀音兵。難道這個時候,女的欺騙完男的,用他的錢,用他的勞力,然後甩了他,男的找她談,她不理,控告她纏擾,難道又告得成嗎?

(我相信如果立法後,這個是最常有的事件。)

另外,如學校裏,學生被罰留堂,卻走了,老師打電話給他家裏,或打給他,投訴他。一次不成,兩次,三次,堅持下去,難道也被控告纏擾嗎?

如果纏擾法以經濟來說,他是給予心靈富者的一種優待。難道香港人就一代一代不能再受半點壓力?難道香港人心理素質每況愈下?

故此,眾多考慮方面下,我極力反對立法禁止纏擾。這嚴重影響人類行為,也令人變得更內向,只會玩心計。現時,電腦科技已經令人交流更少,如果人交流更少的話,那香港這個地方可能是世界上最沒有人情味的地方。我去過大陸的政府部門實習,跟他們聊的時候,他們也覺得,那香港也挺沒有人情味,住的地方小,地少人多。人們為了生計,背離原則。雖然很多中國人也有這樣的一面,也只是因為生活困苦。難道香港有國內的生活困苦?

每樣事情都有好與壞,人類自私的心也慢慢被同化。我覺得凡事是講求事物的本源,纏擾理應由機構妥協解決,也應由法律執行。難道你會覺得纏擾只是被纏擾的人感到煩惱嗎?

To: co_consultation@cedb.gov.hk

Date: 13/02/2012 12:07

Subject: 另外,我覺得如何實施了纏擾法會令內向的覺得不知所措,對政府法例無所適從

Supplement to S0097

另外,我覺得如何實施了纏擾法會令內向的覺得不知所措,對政府法例無所適從。究竟什麼事我應該做,什麼事不應該做。還有令標準更模糊,令市民覺得社會更不公平。因為,很多時候,我們會說,為什麼他跟我都做了同一樣的事情,我被捉,他不被捉。這個纏擾本身定義就是抽象。以法例執行真的令人無所適從,甚至被控告的人會非常不滿做出異常行為,覺得被冤枉了。



To stalking_consultation@cmab.gov.hk

cc

bcc

14/02/2012 16:09

Subject Consultation Paper on Stalking

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

Dear Sir

My comments are as follows:-

(a) I support HKSAR Government should legislate against stalking.

(b) Stalking should be regarded as a criminal offence under the law. Charity organisations aggressively ask for donation in the street should also be under the control of the proposed legislation.

(c) I have no strong view on the proposed penalty and the defences.

(d) Let the victim decide whether to initiate civil action against the stalker.

Anderson CB Chan

致政制及內地事務局

有關纏擾行為的諮詢文件的意見

傳真：25230565

本人十分支持為此立法，理由是因為這是彰顯文明、體現法治精神的合理需要。

我期望身處的地方是一個可有人身安全/保障，和相對和平的生活空間。

本人有一建議：任何人不管相方認識與否，不管在公共場所或私人地方，不管基於甚麼原因，如有人向某人在其跟前/身旁/從後作出任何不住的謾罵、侮辱、指罵、粗言穢語或挑釁性語言或動作，均屬違法。

本人期望以上的建議列入考慮範圍。

謝謝！

備註：以上的建意與「公安條例 245 章 17B」意義上不盡相同。

(署名來函)

聯絡電話：(刪除)

2012 年 2 月 15 日
(未能確定寄件人是否願意公開姓名)



To <stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

15/02/2012 11:34

Subject 纏擾行為的公眾諮詢

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

政制及內地事務局(第4組)負責人,

你好! 本人是讚成立法禁止纏擾行為並提出以下意見:

- 1) 大前題: 本人認為自身生活秩序和自由不應受到某人行為而被干擾, 或受到驚惶, 或生命受到危險!
- 2) 纏擾行為更應包括以下 (就算纏擾者與受害人不相識):
 - a) 不斷的向某人漫罵或讚美 (例如: 小姐, 你很靚! 小姐, 你很靚!),
 - b) 不斷向某人說中傷說話,
 - c) 不斷向某人詢問意見 (例如: 街上的問卷調查),
 - d) 不斷向某人推銷產品 (例如: 地產經紀推銷樓盤, 保險經紀推銷保險計劃),

謝謝抽空閱讀本人意見!

羅小姐



To stalking_consultation@cmab.gov.hk

cc

bcc

15/02/2012 12:16

Subject 應否立法禁止纏擾行為？

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

☐ 應否立法禁止纏擾行為？

→ 不應該，因為“纏擾行為”一詞具主觀性。每個人對“驚恐或困擾”的Threshold都可以很不同

罪行

☐ 應否把纏擾行為定為刑事罪行？

→ 否

☐ 若然，應否根據法改會的建議，訂明一個人如做出一連串的行為，而他知道或應該知道這一連串的行為對另一人造成騷擾，嚴重至足以使該人驚恐或困擾，即屬犯刑事罪？

☐ 應否將集體騷擾行為及阻嚇合法活動的騷擾行為定為罪行？

→ 否

罰則

☐ 應否就纏擾罪行的罰則劃一為罰款100,000元及監禁兩年？

→ 否，“纏擾”的程度可以很不同

免責辯護

☐ 應否提供下述法改會建議的免責辯護？

(a) 有關行為是為了防止或偵查罪行的目的而做的；

(b) 有關行為是在合法權限之下做的；以及

(c) 在案中的情況下做出該一連串的行為是合理的。

→ 應該，再加：d) 集體表達言論自由，集體表達意願及不滿。

☐ 是否同意法改會的建議，上述(c)項的“合理行為”的免責辯護已包涵為新聞採訪活動提供的免責辯護，抑或應為新聞採訪活動另外提供特定的免責辯護？若後者，應如何制訂該免責辯護？

→ 前者

在刑事訴訟中發出禁制令

☐ 應否授權法院向一名被定罪的纏擾者發出禁制令，禁止該人做出致使案中受害人或其他人驚恐或困擾的事情，以及若然，違反禁制

人罵詈譁或困擾的爭鬥，以及公然，違反禁制令應否被定為刑事罪行？

→ 應該發出禁制令。

為受害人提供民事補救

□ 應否訂明一個人如做出一連串的行為，而該一連串的行為會構成騷擾，嚴重至引致他人驚恐或困擾，便須向該一連串行為的目標人物負上侵權法下的民事責任？

→ 可以，但只限於個人，不應包括集體行動。

□ 應否讓受害人可以就該一連串行為所引致的困擾、焦慮和經濟損失索取賠償和申請禁止纏擾者做出會導致他驚恐或困擾的事情的強制令？

→ 可以，但只限於個人，不應包括集體行動。



15/02/2012 12:39

To "stalking_consultation@cmab.gov.hk"
<stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

Subject View about having a law on Anti-stalking

☐ Urgent☐ Return receipt☐ Sign☐ Encrypt

I would like to express opinion about setting up new law on anti-stalking.
Personally I object this idea, my rationals are below

- > Stalking is not new in our life i.e. its been happened a long time (may be since I born or before). People knows how to deal with it. Dont understand the real intention of having this to be setup.
- > Current law enforcement is enough. If victim feel they are in danger they can go to the police, again stalking is not new in our life and we have lived since then.
- > It is difficult to define the definition of 'stalking'. To what extend will lead to disturbance? Different people has different level of acceptance. I think if there is any law to be setup just on stalking it will be OVER-DONE. Therefore not suggest to do it.

Lastly, I wish Government can put more resources on doing something more effective and value add to the community; please don't waste time on this. If this law setup, it will let some people to take advantages to control our freedom of speech and movement; dont do it...please.

(name)

(The sender requested anonymity)



15/02/2012 18:44

To "stalking_consultation@cmab.gov.hk"
<stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

Subject 有關纏擾行為的公眾諮詢

☐ Urgent☐ Return receipt☐ Sign☐ Encrypt

Dear Sir /Madam,

As per the above issue,I'm strongly support for in order to control illegal
& annonying actions.

Regards,
Miss Yeung

(deleted)



12/02/2012 下午
07:43

To <cmabenq@cmab.gov.hk>
cc
Subject

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人陳婉嫻 (刪除) 以於灣仔警署報案(ref: (刪除) 及檔案號碼: (刪除) 指出一名中國籍男子 (刪除) 已騷擾本人十數年。此男子是本人十數年前共事的,他不斷在工作時間作出騷擾。本人在此公司工作一個多月後,便給他無理解雇。此後,他安排不同的人物在街上對本人迎面講粗口,給不斷套用在與他工作時用過的字句。本人受此事煩擾不堪。在去年八月,當本人早上往街市買餸時,給那些檔口的工人給粗言穢語對待,本人覺得此舉十分羞辱,本人便報警求助,當警察來到時,只是口頭警告那些人,以及抄低他們的身分證號碼及地址電話,便草草了事。

現在當本人出街時給那些路人騷擾,根本不能夠報警求助。

本人想請問貴政府部門可否出招讓本人求助?



To "cmabenq@cmab.gov.hk" <cmabenq@cmab.gov.hk>
cc "cmabenq@cmab.gov.hk" <cmabenq@cmab.gov.hk>

13/02/2012 下午 12:39 Subject

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

在香港的公用街道上的店舖,
近年多見有出售貨品的展銷檔位.
經常使用大音量的揚聲器叫賣於街道上
令到行人圍觀,更因噪音滋擾及行人聚集影響鄰近店舖安寧.
這樣的經常性整日的滋擾,實際便是纏繞鄰近店舖的行為.(因這絕對是商業性)
不是政治性質,所以為了社會街道上的安寧,
敬希將街道上的商業性使用大音量的揚聲器展銷檔位列入纏繞行為內.
保護其鄰近店舖的生存空間.本人電話 (刪除) 陳錫章.
多謝

致：滋擾罪立法諮詢處

傳真：2523 0565

敬啟者：

本人曹燕現正向滋擾罪立法諮詢處深深表達關於被受他人滋擾的個中痛苦，陳述如下：

本人現居於 (刪除) _____，於 2006 年已開始受到對面單位 (刪除) _____ 姓的一家經常滋擾我的一家三口。

1. 周時他們夫妻兩人偷偷地在門口偷聽本人家庭做甚麼、多次講出本人的私事或日常的行蹤他們也知道，所以本人懷疑他們是否曾裝設有偷聽器，他們經常講些難聽的說話，如本人月經期、在衛生間做的清潔護理，他們都會在大廈走廊門口講嘢俾本人聽，令本人十分尷尬。
 2. 本人的電話對話內容，他們亦知道，懷疑他已勾綫。
 3. 本人做兼職護理員，工作地點不故定，他們曾經亦跟蹤本人到工作地方，並於工作地點範圍講些難聽的說話，保安員亦知道有此人士。
 4. 本人到聯合醫院睇病也跟到去，同樣講些難聽的說話滋擾本人及姑娘，並與醫院姑娘嘈過，姑娘亦有在醫院備案。
 5. 本人曾經報警兩次，但警察謂偷聽並不能受理，並給予本人電訊公司電話去查一查。
- 仲有很多的精神上滋擾，尚未能一一列出。

所以，本人希望儘早立法，將不法人士繩之以法，令受害人可以得到保護，過正常生活。

本人曹燕聯絡電話：(刪除) _____

2012 年 2 月 16 日

騷擾行為諮詢意見 – 個人回應

立法的需要 本人認為應立法禁止騷擾行為。

罪行 一、建議根據騷擾行為的性質、範圍、頻密程度、嚴重性及對受害者的傷害程度等因素將騷擾行為劃分為特定級別，給予不同程度的民事及刑事判罪。

二、本人認為不必訂明一個人如做出一連串的行為，而他知道或應該知道這一連串的行為對另一人造成騷擾，嚴重至足以使該人驚恐或困擾，就屬刑事罪。

原因是刑事罪的懲罰相對民事較嚴重，影響亦深遠，而受害人的驚恐或困擾程度一般是主觀的，變化程度可以很廣，有時候亦可以是不真實。即使進行心理評估，很難捕觸到受害者在肇事一刻的感受，大多情況只能作事後調查跟進，所以準確程度未必精準。例如一個普遍認為對一個人很少影響的事情或行為，對特定的一個人可能造成無可估計的影響；又或相對較嚴重的事情或行為對於個別人士沒甚大礙。所以建議每個騷擾個案作獨立處理，騷擾行為所帶來的影響程度一般受環境及特定對象因素左右，因此不建議劃一將有關騷擾行為的情緒感受定為刑事，建議按個別情況作出判決。

三、有關擬將集體騷擾行為及阻嚇合法活動的騷擾行為定為罪行，本人有所保留。

雖然在很多情況下，有一些相互有聯繫的人形成集體輪流對特定的人作出一連串騷擾行為或旨在阻礙該人進行合法活動，是有違常理，以及應得到懲罰。可是，由於“集體騷擾行為”及“阻嚇合法活動”的意義很廣，如將此定為罪行，如一群人聚集，如在公眾場所中大聲說話，或聚集一起進行一些行為，令周邊人感到被騷擾；又或少數人齊集一起表達意見、遊行或進行示威，對公眾造成不便，這將會令人引起犯罪的疑慮。因此，如需針對某些情況規管集體騷擾及阻嚇合法活動的行為，建議列出特定情境或情況，以避免不必要的擔憂和濫用。

罰則 個人建議不應把騷擾罪行的罰則劃一。

免責辯護 同意法改會所提供的(a)、(b)、(c)項為免責辯護。但不同意(c)項的“合理行為”包括新聞採訪活動提供的免責辯護，應為新聞採訪活動另外提供特定的免責辯護，由新聞從業員及媒體工作者提供綜合免責辯護方案，並提供免責情境列表，以保障新聞及採訪自由，同時兼顧尊重個人私隱的考慮。

在刑事訴訟中發出禁制令

同意授權法院按個案情況向一名被定罪的騷擾者發出禁制令，禁止該人做出致使案中受害人或其他人驚恐或困擾的事情。如有違反，建議按情況的嚴重程度判處服務令、民事補償、刑事或其他恰當懲罰。

為受害人提供民事補救

一、本人認為不應訂明一個人如做出一連串的行為，而該一連串的行為會構成騷擾，嚴重至引致他人驚恐或困擾，便須向該一連串行為的目標人物負上侵權法下的民事責任。個人建議按上述提議根據個別案作給予恰當的判決。

二、同意可讓受害人就該一連串行為所引致的困擾、焦慮和經濟損失索取賠償和申請禁止騷擾者做出會導致他驚恐或困擾的事情的強制令。另，如禁制令獲法院頒令，有關禁制令應有效至受害人申請解除或法院另行頒令為止。

(未能確定寄件人是否願意公開姓名)

To: FAX No. 25230565

本人每日收到 (刪除) 銀行

無數電話推銷貸款

優為, 請問政府何

時可立法阻止銀行

電話滋擾???

我曾電 (刪除) 銀行投訴

電話滋擾, 經理人答應

不會再來電, 但隔一星期

後, 電話又重新不斷來, 令

本人不能正常習中精神

我是否須報警求助???

(署名來函)

(未能確定寄件人是否願意公開姓名)

S0109



19/02/2012 下午
01:03

To cmabenq@cmab.gov.hk
cc
Subject 讀成用刑事法例規管纏擾行為

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啟者：

本人是香港永久居民，我讀成用刑事法例規管纏擾行為。例如：顧客無理用粗口辱罵售貨員，電話及上門推銷也應該列入纏擾行為。

香港市民
Jack Lee

19-2-2012



19/02/2012 14:11

To "stalking_consultation@cmab.gov.hk"
<stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

Subject 有關纏繞行為的投訴

☐ Urgent☐ Return receipt☐ Sign☐ Encrypt

執事先生、小姐

有關纏繞行為的投訴

教會的部份信徒在非正式的活動中傳教，他們會在水圍嘉湖銀座商場（輕鐵銀座站）附近向行人傳教。

本人亦曾遇上此情況，雖然向該信徒表示不需要，但那人沒有理會，即使本人多次重申立場，那人仍跟隨本人大概兩、三分鐘，其間不斷傳教。

另外有部份信徒亦會上門傳教。雖然本人和家人已聲明不需要，並請求該信徒離去，但該信徒仍不願離開，本人認為此舉騷擾本人和家人。

在此，本人懇請政府可立法管制教會的傳教工作。

2012年2月19日

and quality of life of the victim and his family. We, therefore, propose to pursue legislation against stalking. As a number of the LRC recommendations are controversial, we have issued a consultation paper setting out the considerations relevant to the LRC recommendations. The major issues on which comments are invited are highlighted below.

Issues on which Comments are Invited

Need for Legislation

Should we legislate against stalking? *YES*

ONLY ON SPECIFIC CASES

Offence

Should stalking be made a criminal offence? *NO*

ONLY IN CIVIL CASES

If so, should the offence be based on the LRC's recommendation that a person who pursues a course of conduct, which he knows or ought to know amounts to harassment serious enough to cause a person alarm or distress, be guilty of a criminal offence? *NO*

Should collective harassment and harassment to deter lawful activities be made offences?

NO, THE LAW IS AGAINST

PENALTY BASIC LAW + CIVIL RIGHT

Should a single maximum penalty of a fine of \$100,000 and imprisonment for two years be set for the stalking offence? *NO*

225 EXHIBIT 1/187/1474

Defences

Should the following defences recommended by the LRC be provided?

(a) the conduct was pursued for the purpose of preventing or detecting crimes? *YES*

(b) the conduct was pursued under lawful authority; and *YES*

(c) the pursuit of the course of conduct was reasonable in the particular circumstances. *YES*

Should a defence for news-gathering activities be subsumed under the "reasonable pursuit" defence in (c) above as recommended by the LRC, or a separate, specific defence for news-gathering activities be provided? If the latter, how should the defence be framed?

TO BE DISCUSSED LATER

Restraining Orders in Criminal Proceedings

Should the court be empowered to make a restraining order to prohibit a person convicted of stalking from doing anything which causes alarm or distress to the victim or any other person and if so, should a breach constitute a criminal offence?

Civil Remedies for Victims

Should a person who pursues a course of conduct which amounts to harassment serious enough to cause alarm or distress of another be made liable in tort to the object of the pursuit? *YES*

Should the victim be able to claim damages for any distress, anxiety and financial loss resulting from the pursuit and apply for an injunction to prohibit the stalker from doing anything which causes him alarm or distress? *YES*

Your Views

You can obtain the consultation paper from the Public Enquiry Service Centres of District Offices or download it from our website (www.cmab.gov.hk). Please send us your views by mail, facsimile or email on or before 31 March 2012.

Address:

Team 4

Constitutional and Mainland Affairs Bureau
Central Government Offices

12/F East Wing

2 Tim Mei Avenue, Tamar

Hong Kong

Fax number:

2523 0565

E-mail address:

stalking_consultation@cmab.gov.hk

(deleted)

(deleted)



To "stalking_consultation@cmab.gov.hk"
<stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

20/02/2012
12:08

Subject 有關纏擾行為的公眾諮詢

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

政制及內地事務局：

對於纏擾行為應否立法，本人非常支持應該立法。本人及母親近年就被鄰居一婦女不斷纏擾，包括在公眾地方、屋村走廊謾罵我們，亦經常於我們出入後尾隨開門於我們背後以粗言穢語罵我們。我們苦在有苦無路訴，房署，區議員以至警方均表示無法幫助我們討個公道，以至我們啞忍多年。本人希望纏擾行為能夠立法，以幫助一些連警方都愛莫能助的一群。

受鄰居惡意纏擾多年的人 上



20/02/2012 20:10

To "stalking_consultation@cmab.gov.hk"
<stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

Subject 支持<騷擾行為>立法

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

我十分支持是次針對舊法制所作的修改,希望能立法成功。



To <stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

20/02/2012 20:57

Subject 纏擾行為的意見

☐ Urgent☐ Return receipt☐ Sign☐ Encrypt

致: 政制及內地事務局

本人(刪除), 身份證編號:(刪除), 是香港永久居民, 對於纏擾行為的意見如下:

立法的需要

☐ 應否立法禁止纏擾行為? >>>>>>>>不同立法,直接定為刑事法例

罪行 >>>>>>>>本人認為需要定為刑事行為

否就纏擾罪行的罰則劃一為罰款100,000元及監禁兩年>>>>>>>>本人贊同以上罰款及刑罰

免責辯護☐

應否提供下述法改會建議的免責辯護? >>>>>>>>如是協助偵查罪行是可以豁免

(a) 有關行為是為了防止或偵查罪行的目的而做的

(b) 有關行為是在合法權限之下做的; 以及

(c) 在案中的情況下做出該一連串的行為是合理的。

☐

是否同意法改會的建議, 上述(c)項的“合理行為”的免責辯護已包涵為新聞採訪活動提供的免責辯護, 抑或應為新聞採訪活動另外提供特定的免責辯護? 若後者, 應如何制訂該免責辯護? >>>>>>>>>>>>同意, 若過份涉及私隱採訪就是纏擾行為。

在刑事訴訟中發出禁制令

☐ 應否授權法院向一名被定罪的纏擾者發出禁制令, 禁止該人做出致使案中受害人或其他人驚恐或困擾的事情, 以及若然, 違反禁制令應否被定為刑事罪行? >>>>>>>>應該是定為刑事罪行為受害人提供民事補救

☐ 應否訂明一個人如做出一連串的行為, 而該一連串的行為會構成騷擾, 嚴重至引致他人驚恐或困擾, 便須向該一連串行為的目標人物負上侵權法下的民事責任? >>>>>>>>認同

☐

應否讓受害人可以就該一連串行為所引致的困擾、焦慮和經濟損失索取賠償和申請禁止纏擾者做出會導致他驚恐或困擾的事情的強制令? >>>>>>>>>>>>應該賠償及申請禁制令

(寄件人要求不具名公開意見)



21/02/2012 08:45

To "Constitutional & Mainland Affairs Bureau stalking consultation"
<stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

Subject Comments on Stalking

☐ Urgent☐ Return receipt☐ Sign☐ Encrypt

Dear Sir/Madam,

I'm glad to have this opportunity to give some personal comments on the Stalking Consultation.

A. In response to the discussion issues, I'd like to remark as below:

1. For the legislation as a criminal offence, as long as the lawmaking details & enforcement are deliberate & wholesome so as to avoid any political intent/means against the public rights, I'd definitely say Yes! Eg, in terms of the recent reports upon Henry Tong's underground palace, the public should have the civil rights to know the inside story. Hence, the mass media's job which is associated with the public benefits, should be exempted.
2. For a person who pursues a course of conduct, & even he claims that he is unaware of or unintentional to create the harassment, the guilt as a criminal offence can still establish if the objective factors are legitimately/reasonably being regarded as a threat.
3. For collective harassment, & harassment trying to intimidate the lawful activities, nature of the cases should be even severe, so that the conviction as a criminal offence is undoubted, & a heavy punishment should be implemented.
4. For a single maximum penalty of HK\$100,000, & imprisonment for 2 years, both might be a bit too lenient so that determent is not forceful enough to withhold any chance to develop as a possibly malicious action with physical harm. To justify, (i) humans are irrational animals while persistent stalking behaviors with the basis of irrationality tend to evolve even more extreme move as perpetration. (ii) According to the traditional Chinese wisdom, heavy punishment should be served in the troubled times (治亂世當用重典). For the sake of public security, in fact, certain current ordinances are too slight so that they are not salient enough to

reflect

the jeopardy & severity, eg. driving under alcohol or substance influence. Those regulations should be amended/updated so as to give rise to attention & awareness at least.

B. An empirical story upon stalking:

Due to a personal experience of being stalked, this is why I have been motivated to respond so eagerly. Months before, I have made friends with a girl in the workplace while we have taken part in some pastime together, & she certainly have my mobile number. Meanwhile, she has once introduced her boyfriend to me in a gathering. Thereafter, I have left the company, & I have alienated from her as well due to a re-evaluation of her. As I have a preference or habit not to turn on my mobile (with the availability of a voicemail function), I have then noticed that she has kept calling me (with different mobiles including her boy friend's) for a couple of times daily, plus day by day. She wants to continue our friendships & this is only a bit bothering, not really a big deal. I have called her back once so as to ask her not to disturb me anymore. Yet, one day, I have received her boyfriend's voicemail with a phrase of bad language; something like "greeting your mother". Later on, I have received the kind of vulgar voicemails several times a day (he knows which street I live). To clarify, I have to stress that I have not ever owed even a penny to her or her boyfriend.

Properly, those persistent callings with insulting words are detestable. Yet, more importantly, considering the anomaly & deviance done by the guy, nobody knows if his disturbances will subsequently turn out to be any degree of villainy. What I want to pinpoint is that stalking might apparently not be so wrong, nonetheless, its latent peril of any unpredictable consequence together with the fear & worry undertaken by the victim might be!

Hence, I'd like to reiterate that stalking being subsumed to the legal offence of a criminal offence as a protective factor for the public security is highly appreciated. Totally agreed!

Best Rgds,
Eppie Chan (Ms.)

p.s. The case appears to be solved after I have changed my mobile number.



To stalking_consultation@cmab.gov.hk

cc

bcc

21/02/2012 13:35

Subject

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

希望你們盡快立法之前受鄰居無理投訴持續3年及房署同保安公司既無理對待非常不滿上述人士既做法.....

2012.2.21

有請政府立法

禁止所有電話、傳真、E-mail
等營銷手法。

本人甚感滋擾。

連路傍營銷亦只能
站在一旁，不能阻路。

上傳者

(署名來函)

(電 = (刪除))



To "stalking_consultation@cmab.gov.hk"
<stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

21/02/2012 20:16

bcc

Subject Views

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

Sir, I am all for stricter rules and heavier penalties for offenders.
In fact, juveniles should not be slighted as there are increasing
incidence of crime in the younger age group. Jack



21/02/2012 23:02

To "stalking_consultation@cmab.gov.hk"
<stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

Subject 不要立法。

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

從我的 iPad 傳送

本人 (姓名) 在過去的一個月中，發生了一些前所未見的事情就 太太太太 身上，為本人及太太感到非常無助，原因是被一些不明來歷的人用電話及短訊嚴重騷擾，話題是我太太剛開了兩個多月的店舖，真正是一間有限公司持有，我太太系一個七位朋友共同持有，因公司登記有太太太太的 地址 電話及身份証號碼，所以外的股東可能有些錢債問題，這些人竟然不斷打電話到這騷擾我們給同事跟住不斷打電話及寫信到我店舖及其他商業嚴重玩弄我太太及他的店舖，因這件事她的朋友已通報及登報了，這件事請太太已在電話中說明了，但在這些日子中仍然沒有間斷地用話騷擾，這次次數高達一百次有多，還寫信到我的家裡語帶惡罵到警署報案了，警察說這係民事行為不能執法，我們真的希望香港政府能夠有法例監管此類

(2)

保障市民的生命及財產，就因為被他們目無法紀的做法，另我們不斷地受到威協^{滋擾}，十分無助。本人有以下之建議：

- ① 全港的手提電話以實名登記，並有身份之證明才可出。
- ② 立法監管^打電話及寫信滋擾的人，以免影響個人及多個家庭受到威嚇，刑事立法，量刑以影響性動作刑罰。
- ③ 希望取消個人身份証全部英文及數字的登記，採取一部份的記錄，避免不法之徒從公司登記處或地產代理及電訊公司——等輕易取得個人資料。

此致。

(署名來函)

電話：(刪除)

Date 21/2/2012



To <stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

22/02/2012 11:23

Subject 有關纏擾行為的公眾諮詢 by C H KONG

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

To: stalking_consultation@cmab.gov.hk

有關纏擾行為的公眾諮詢

I am all in favor and support of the proposed legislation. It shall offer some protections and compensations to the victims of stalking.

Apart from individuals, the target criminals shall also include all legal entities like business or company as very often they can be the master mind behind of the offense.

One personal example:

While I was terminating a broadband services recently, many of the sales people of the service providing company constantly contacted me for a new services. Although I have clearly explained to them I do not need the service and I do not want to be contacted by the sales people any more. They still called me 6 times a day to all my different contact phone numbers in the pass 3 months. The company just put my contacts in the their priority marketing list for its only benefit \$. The company just don't care how many times I was called a day by its 1000+ staff!

Hope the law can change better and to stop any bad/damaging actions committed by individuals for their some selfish reason.

Regards

C H KONG

(寄件人要求以保密方式處理意見書)

(The sender requested confidentiality)



To "stalking_consultation@cmab.gov.hk"
<stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc .

22/02/2012 21:40

bcc

Subject 纏擾行為的意見

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

如果有纏擾法，负面新闻,丑闻，记者们很难采访及跟进。

纏擾法,新闻采访必须免责。避免名人，高官濫用。

Mr. Chung 22/2 (刪除)



To "stalking_consultation@cmab.gov.hk"
<stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

22/02/2012 22:02

bcc

Subject 纏擾法

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

本人為纏擾法支持者,但卻擔心其中的細節未盡完善。於諮詢文件中,在街上尾隨受害人為不法行為,但犯事者若長期僱用私家偵探跟蹤受害人,使受害人身心俱疲,又能將其入罪嗎?若果屬於違法,應該硬性規定私家偵探不能跟蹤受害人?永久地禁止此種服務?

東區區議員楊位醒

(刪除)

纏擾行為諮詢文件意見書

本港近年纏擾案例發生不少，如前新聞女主播被狂迷不斷發短訊送花、工程師被前護士女友一再滋擾等，纏擾行為(Stalking) 可以被形容為在某段時間內針對某人所做出的一連串使該人受騷擾、驚恐或困擾的行為，一時三刻可能未致令受害人身體受到傷害，但這些罔顧他人感受的行為的嚴重性可大可小，對受害人所造成的傷害和痛苦，實不亞於身體上所受的損傷，而且纏擾行為很有可能慢慢走向極端，著名歌手約翰連儂就是被狂熱歌迷刺殺身亡，前車可鑑。

既然纏擾行為的後果可大可小，當局不應等到亡羊才來補牢，早點立法以免悲劇發生。外界擔心纏擾定義不清，容易令市民誤墮法網，本人覺得當局應詳加解說，以釋疑慮。

譬如「集體騷擾行為」既可針對收數公司圍攻債仔的淋紅油、貼街招等追債行為，亦可理解為示威者的持續請願行動令當事機構不好受而認為受滋擾，有機會被控訴入罪。由於香港的基本法已列明港人有示威和集會的權利，故此當局大可把示威集會訂明免責，以免互相矛盾，對基本法造成衝激。

隨着香港智慧型手機盛行，互聯網日益普及，對於入侵個人電郵、在社交網絡製造偽冒戶口，套取或入侵戶口等行為都可以視為纏擾行為，加以嚴懲。但是網民在網上對公眾人物如明星、政治人物的批評或嘲諷，當事人可能不快和難過，但不應被視為纏擾行為而入罪。有人擔心纏擾行為定罪會禍及新聞從業人員的新聞自由。本人認為，法例不能一刀切地把所有新聞界的追訪行為定為纏擾行為，正常的採訪應可獲得豁免，而不正常的採訪會受到譴責，竊聽及入侵市民及名人電話系統或狗仔隊採訪都要受到公眾的非議，濫用新聞自由的人會付出代價。

纏擾者的騷擾行為可謂五花八門，一般構成騷擾或煩擾的行為，應包括不斷地透過叫喊、詆譟、威脅或爭辯、電話滋擾、毀壞財物、跟踪，或接二連三地致電受害人的住所或工作地點，來進行煩擾或恐嚇。纏擾行為應該在初級階段受到遏止，以防止這些行為升級，演變成暴

力行為。不論纏擾者是極度憎厭受害人或是極度愛慕受害人，做出此等行為，都應受到法律的約束及制裁。至於示威、網上輿論及新聞採訪應有別於纏擾行為，可免責辯護。

保障市民免受滋擾，立法有必要，只要把纏擾行為的定義明確區分，釋除公眾疑慮，把任何事也變相視為騷擾行為，是無限上綱，將有很嚴重的後果。

東區區議員

楊位醒

2012年2月23日



To stalking_consultation@cmab.gov.hk

cc

bcc

23/02/2012 13:56

Subject 有關纏擾行為的公眾諮詢

☐ Urgent☐ Return receipt☐ Sign☐ Encrypt

您好,

本人就上以的議題在此作出意見反映，望能協助政府了解廣泛的資訊及制定相關法律。

就有關纏擾行為，本人認為一般在街上派發宣傳單張的工作者對途人的影響屬輕微，因為途人可拒絕接收有關宣傳單張。
縱然他們會佔用了街道上的一些位置，但有關行為並未涉及至纏擾的層面。
反觀可能只是在假日及公眾假期，在人多擠迫的情況下帶來不便，但這是可接受的。
也許，政府可在設定位置用以派發宣傳單張，以避免影響途人及交通情況。

以電話形式進行推銷的手法，本人對於一般銀行/ 財務公司來電查詢財務狀況大致是正面，而有關來電數目亦是可接受。
因為大多的公司都會在市民(本人)表態無意參與時，便沒有再作出重複性的纏擾行為，唯本人認為可構成纏擾行為的是那些跟公司已簽署合約的來電。

以本人為例，本人於2009年參加了(刪除)健身中心的三年健身會籍。
合約最初說明附送一堂免費的私人教練課堂，而本人在一開始已表明即便那是一堂免費的課堂，但仍是不會參與。

可是，在及後的一年不斷的接獲 健身中心來電，重複的提醒本人有相關的免費課堂。

本人心明他們背後的目的為了屆時可以進行更多的推銷工作，但不論本人多番表示無意參與，結果仍是一樣。

本人曾多次在電話中要求有關職員清楚的在其公司系統標示本人的意願及不希望再接獲同類型的電話，每位職員在電話中均表明會存下記錄。

可惜，及後仍不斷收到不同職員就有關事宜的電話。

即使本人曾查問職員的姓名及表示很可能向有關政府投訴其服務/ 纏擾行為，(刪除)健身中心或會因此暫緩一陣子的電話滋擾，但一陣子後一切重來。

本年八月將是此健身會籍的到期月份，(刪除)健身中心的職員從去年年底再次開展不斷來電查問有關續約事宜。

鑑於距離年約到期日仍有一段較長的時間，本人已在電話中表示暫未考慮。

唯本人在短時間內仍不斷收到職員的來電，以了解有關續約問題及不停遊說本人趁著現在的優惠提早辦理續約。

就個人的經歷所得，縱然很多大型機構仍會以電話形式進行推銷。

但大多數都會按市民的意願，停止電話式纏擾。

本人仍明白負責電訪的同事是為了工作，然而，某部份的公司或會以另類方法壓迫員工以完成公司業績，從而間接對公眾造成纏擾及不便。

如對於本人所提及的事件及意見反映有任何意見，有關部門可透過電郵或電話

(刪除) 跟本人接洽。

謝謝。

(署名來函)

(寄件人要求不具名公開意見)



To <stalking_consultation@cmab.gov.hk>
cc

23/02/2012 18:35

bcc

Subject 香港報業公會對纏擾罪影提出業界的意見

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

政制及內地事務局:

本會就政府提出纏擾行為刑事化向公眾進行諮詢, 提出業界的意見。

意見書請見附件。謝謝。

香港報業公會秘書處

2012年2月23日

Tel: (刪除)

Fax: (刪除)

E-mail: (刪除)

Web-site: www.nshk.org.hk



給政制及內地事務局有關纏擾罪意見230212.doc



敬啟者：

-對纏擾罪影響新聞自由的憂慮-

就當局提出纏擾行為刑事化（纏擾罪）進行諮詢，本會欲就有關條文對新聞記者採訪和新聞自由的威脅表達憂慮。

當局提出纏擾罪的立法諮詢，根據初步建議，纏擾行為可被形容為在某段時間內針對某人所做出的一連串使該人受騷擾、驚恐或困擾的行為。建議同時指出，纏擾者可以下述方式騷擾受害人，包括在不受歡迎的情況下登門造訪；發出受害人不欲收到的通訊等，有關定義均可能直接或間接影響傳媒機構正常的採訪。

對於初步建議，本會高度關注有關條文會否對傳媒採訪構成障礙，影響公眾的知情權，特別是現時法例無明確賦予新聞採訪清晰的豁免權，令人擔心法例會成為有心隱瞞公眾的人仕或機構，作為逃避輿論問責的途徑，並且令相關編採人員在執行職務時墮入法網。

據當局現時構思，不會明確把新聞自由及公眾利益作抗辯理由，而以「合理行為」的免責條款保障。提出建議的法律改革委員會認為，以行為是否屬於合理作為免責辯護可提供彈性。反之，如果摒棄採用合理行為這項一般性免責辯護，改為在法例中列明各項特定的豁免情況，有可能將原應納入法例之內的情況排除於外。法改會又認為，一個記者的騷擾行為是否正當需視乎很多因素而定。本會對有關說法甚有保留。

對於僅以「合理行為」作為廣泛豁免的安排，本會深感不安，原因是「合理行為」定義廣泛而模糊，難以清晰提供作業指引和保障，一旦法例通過，新聞機構需經常為採訪是否屬於「合理行為」作出申述，耗費資源非常龐大，尤其遇到資源豐富之機構以法例作出阻撓，情況更不樂觀。

再者，本會認為謹以「合理行為」為新聞採訪提供保障，立法原意不清，日後極易引起爭拗，一旦出現不良案例，必對新聞自由的社會核心價值構成嚴重而不可挽回之衝擊。

由於纏擾罪與維護新聞自由的安排，未臻理想，本會希望當局在立法前，應再考慮提出優化方案，消除業內及社會對公眾知情權受到妨礙的憂慮。

此致
政制及內地事務局

香港報業公會
2012年2月23日



24/02/2012 00:22

To "stalking_consultation@cmab.gov.hk"
<stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

Subject 立法禁止纏擾行為意見

☐ Urgent☐ Return receipt☐ Sign☐ Encrypt

你好! 本人十分同意立法禁止纏擾行為, 本人曾因噪音問題跟鄰居理論, 不但沒有改善, 反而因此事結怨, 經常惡言相向, 又叫我們搬走, 但他又沒有對我們造成實質上的傷害及損失, 故報警也無補於事, 但其實已構成對我及家人精神上的困擾, 但我又沒能力搬離, 因此希望新例能有效地阻止纏擾者的惡行.

記得有則新聞提及一位男工程師被一位女護士纏擾了4年, 搬屋又轉工, 甚至要與家人返內地避開她, 這則新聞令我覺得那男工程師很可憐, 他好像無法去阻止她的行為, 好像要無奈接受, 如新例實行, 實有效打擊這些行為.

至於新聞自由, 其實只是新聞工作者為反對法例的一個藉口, 試問那一個喜歡被人侵犯私穩? 黃宗澤事件是一個好例子, 藝人私人時間做私人事情, 都不想受到纏擾, 試問他真的想將自己最私穩一面被人揭開? 新聞價值何在? 我想這些只是濫用了新聞自由, 而並非真正用於正途的新聞自由.

希望貴局能儘快制定及落實執行, 謝謝!

小市民上

致政制及內地事務局(第4組)

本人區觀達就纏擾行為的諮詢文件提出以下意見:

- ①在街邊的行人路上嗅到有人在吸煙時呼出的二手煙亦構成滋擾(建議立法規管)(亦構成罪行)
- ②建議立法規管垃圾車~~在~~^會用新款的密封式的設計,即現在路面上有背活門有食環署標誌的政府車(即垃圾車)的設計(全面更換)以減低滋擾
- ③場所的管理人員阻止一切合法的行為,例如私人地方派傳單受到場地的管理人員驅趕等~~有關管理人員的行為應受到處罰~~
~~應~~有關管理人員的行為應受到處罰及應該列為觸犯法例(即滋擾法)

姓名: 區觀達

身分證: (刪除)

地址: (刪除)

電話: (刪除)



To stalking_consultation@cmab.gov.hk

cc

bcc

24/02/2012 12:50

Subject 有關纏擾行為的意見信

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

本人認為不應將纏擾行為訂得太闊，政府應將條文限於某種人士或行為，針對性立法打擊感情糾紛、家暴問題、收債活動及不恰當的銷售等纏擾行為。

另外，政府必須豁免與新聞採訪及涉及公眾利益有關的行為，例如市民遊行示威及請願等。

最後，本人強烈譴責是次諮詢文件中，沒有加入保護新聞自由及的涉及公眾利益行為的條款！



To <stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

24/02/2012 16:51 Subject 纏擾行為公眾問卷

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

主任先生,

纏擾行為 - 不論在任何公眾地方或人為電話推銷及問卷, 此等極度令人討厭的行為應立即立法制止.

謝謝

張生



To <stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

Subject 不顯號來電纏擾

25/02/2012 09:52

☐ Urgent☐ Return receipt☐ Sign☐ Encrypt

「猜猜我是誰」的白撞話電話技倆經政府宣傳後已相當出名，已家傳戶曉，可是在它剛剛興起之時，沒有多少人知道它是甚麼東東，包括我們的香港警察。我收過這些知道我姓名又似曾是國內朋友的電話，相當納悶，以為有內地仇人派黑社會來香港找我晦氣，須知道自從香港在一九九七年六月三十日被祖國收回主權之後，內地人來香港已甚為方便，任何人可以很方便在內地買兇來香港殺人，已經不是新聞，在香港陸羽茶室已經發生過，在落馬洲新田停車場發生過，報紙亦已詳細報導過。於是我專程去附近警局報案，想瞭解是甚麼一回事，當值警察不以為然，沒有為我特別做甚麼，事後有沒有跟進亦不得而知，就是苦惱了我，究竟對方是何方神聖？

後來，我懂得了是甚麼一回事，是未公佈的「猜猜我是誰」遊戲，於是藉騙子打電話來的時候我跟他玩玩，騙子知道被我玩之後勃然大怒，在電話裡向我講粗口並問候我娘親，繼後，我經常收到一些不顯號來電，一接聽電話，對方就馬上收綫，企圖在心理上恐嚇我，由於我無法知悉對方是誰，無法知悉對方的目的，為了避免再受對方心理和精神上的恐嚇或騷擾，以後我只有採取駝鳥政策，但凡來電不顯號的電話我都不接，但是這一對策並不能正確解決問題，我認為政府有能力幫我解決問題，解決方法就是一旦我向警方報案，警方就必須幫我向電訊管理局申請全天候幫我截查一切不顯號來電，或幫我查出來電源頭，以打擊社會不良份子，須知道電話是用來通訊，對方打電話來就得顯號以明示身份，不顯號不明示身份的電話，我得要求電訊管理局和電話公司幫忙全部堵截，免傷大家和氣，亦毋須勞動我去警局報警，勞師動眾，影響所及，電訊條例需要配合修改，個人私隱條例亦要配合修改。

請勿公開我的姓名，但是可以公開我的意見

二〇一二年二月二十五日

(寄件人要求不具名公開意見)



To <stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

Subject 互聯網上的纏擾

25/02/2012 09:42

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

互聯網上的纏擾

我經常瀏覽內地網站的資訊，很多時受到源自香港和內地插入的 flash廣告纏擾，廣告多意識不良，邀請網民去參與色情意識的網上遊戲，它並非提供免費娛樂，參與遊戲前網民得用真金白銀去購買「網幣」，此外，亦有邀請網民去聯絡香港本地的妓女和妓男的廣告。

似乎它會讓你有所選擇，是接受廣告邀請抑或按「退出」框而退出廣告，可是，剛按「退出」鍵，它又彈出另外一款廣告，並很難將它全部打消，廣告畫面藉著木馬病毒充斥和阻擋著我想要瀏覽的資訊，直到我離開這個網頁或網站，才能擺脫這些不請自來的廣告。這些纏擾，多連結與中國內地的網頁或網站，歐美的網頁或網站甚少發生，亦可說明香港和中國內地未有制訂防止纏擾的法例，以保護互聯網上的公共秩序。

香港準備制訂的纏擾法案，應顧及這一方面，源自香港的纏擾廣告可以管制，可是源自香港以外的纏擾廣告，如何管制？

請勿公開我的姓名，但是可以公開我的意見。

二〇一二年二月二十五日

(寄件人要求不具名公開意見)



To <stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

25/02/2012 13:12 Subject 有必要立法禁止纏繞行為

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

法律改革委員會:

我認為立法禁止纏繞行為是有必要的, 我也身同感受, 是很嚴重, 對我帶來了很大的精神困擾, 不但騷擾到我, 還騷擾到我的家人, 影響正常生活/工作.

我被各種的推銷電話纏繞了兩年多, 已表示不願再收他們的來電, 但他們卻繼續用不同的電話推銷手法滋擾我... 不同時間.... 大話連篇.... 一日十幾二十個....

我曾經向『私隱專員公署』求助(10/2011), 雖然個案 (刪除) 已處理, 但他們的推銷電話仍陸續有來... 我可說是求助無門.... 很煩惱啊!

所以我認為有必要立法禁止纏繞行為。thz

劉可盈



To stalking_consultation@cmab.gov.hk

cc

bcc

Subject Stop Preachers from entering residential buildings uninvited

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

25/02/2012 22:03

Please ensure the anti-stalking laws or trespass offences cover annoying religious people who barge into private residential buildings and press on people's doorbells uninvited. They have no right to disturb people's lives on the pretext of spreading the gospel. If I really wanted to be converted, I would walk into a church on my own free will. Stop thrusting your religious beliefs down other people's throats!

Thank you.



To "stalking_consultation@cmab.gov.hk"
<stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

26/02/2012 16:46 Subject 有關纏擾行為的諮詢文件

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

政制及內地事務局長譚志源先生：

政府將會立法有關纏擾行為向公眾諮詢，電視播放宣傳片給大眾市民，如果市民在街外地方無論公眾和私人地方各任何場所就算被人騷擾行為應通知警方尋求協助。

本人建議有關纏擾行為將會立法作出改善，法例修訂受害者受保護可採取預防措施。

1. 無論在學校的教職員和學生、公司所做的公司或者之前公司的同事、上司、辦公室的文職和行政人員、商店的店員、食肆的伙記、銀行分行職員等.....相識的朋友無論識同性和異性真是拒絕不做朋友沒有誠信不守信用的人，尤其是情侶在拍拖感情及已婚的夫婦遇上衝突和爭執也要分手和離婚不做朋友和夫妻再在街外地方被人騷擾而作出過火行為來恐嚇、挑釁、用粗暴和武力對待他人也受到極大傷害，受害者應通知警方尋求協助。警方憑證據拘捕涉案人犯案動機早日繩之於法。

2. 現在資訊科技發展一日千里，不少通訊器材引入智能化、電腦和數碼化年代取代舊式儀器的通訊器材，隨著電腦、手機、IPad、itunes不斷進步和改良，手機接到對方的來電及電腦的互聯網收到不良資訊受滋擾和騷擾他人性傷害帶有色情和暴力資訊引誘人，受害者將手機由對方曾經來電的號碼和互聯網的電郵應立即通知警方。

撰寫新聞稿工作者鄭先生



To "stalking_consultation@cmab.gov.hk"
<stalking_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

27/02/2012 14:19 Subject 反映纏擾行為

☐ Urgent

☐ Return receipt

☐ Sign

☐ Encrypt

本人梁天文很高興香港有如此平台給市民反映生活上一些纏擾行為,美中不足是,香港沒有一個綜合網上平台給廣大市民理性討論或發表對社會一些意見.

回歸正題,

1. 我最希望政府可以監管有關電話銷售/問卷活動,可以像傳真號碼,登記不接受任何電話銷售行為.本人平均每天收到一個相關電話,每次都要求該銷售員取消本人在該公司資料,也會主動致電該公司,我相信因為這些公司都是外判的,所以未能有效阻止這些極到纏擾的行為.
2. 街頭銷售/問卷也非常纏擾,不介意被問一次做有關銷售/問卷,被我決絕後就不應再有所行動.有一次被這些人推到牆邊,不容許我前進,我覺得太過了.
3. 本人住深水步區,住宅樓下定時有銷售員叫咪,介紹自己產品,聲音不算很大聲,但不停重覆又重覆.報警投訴又未能解決問題,警察只能口頭警告,根本沒有執法權力,一張告票都不能發出.

我明白到電話銷售/問卷活動會涉及其他部門,要做到比較困難,我相信這個問題亦是很多香港市民的問題,如果能夠實行,定是香港市民之福.



To <stalking_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
27/02/2012 22:47 Subject

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啟者:

本人非常同意、支持，並希望政府能盡快實施纏擾行為立法為刑事罪。

因為香港雖然被稱為文明城市，但卻有很多人一點都不文明，有很多衰人、壞人、很過份、很麻煩、很變態、很離譜、很自私、很不尊重別人、很不為別人設想的人。本人都曾經遇上這些人，受到恐嚇、驚恐、騷擾、欺凌、傷害及嚴重精神困擾。

所以，希望政府能盡快實施這法律，才能阻嚇這些人的惡行，由學校、工作、社會、私人時間等等，全面實施。

另外，本人也希望政府能立多一條有關欺凌問題的刑事罪，因為在學校同學或公司同事上，都有很多有形或無形的欺凌情況，包括精神欺凌，言語欺凌及網上欺凌。希望政府能慎重考慮這些傷害別人身心靈，甚至別人的健康、人生前途的行為。

謝謝。

梁小姐敬上