

律政司司長 訴 丘旭龍

[2007] 3 HKLRD 903

兩被告被控以非私下作出肛交罪，違反《刑事罪行條例》（第200章）第118F(1)條。兩人被指稱經互聯網發展聯繫，並在停泊於公路旁的私家車內犯下該罪。

《刑事罪行條例》規定“任何男子與另一名男子非私下作出肛交，即屬犯罪”。裁判官裁定第118F(1)違憲，並取銷控罪。律政司司長以案件呈述的方式上訴但被駁回。他其後上訴終審法院。

終審法院駁回律政司司長的上訴。李國能首席法官裁定法律面前人人平等是基本人權及基本上不可歧視的權利。因性傾向而受到歧視是顯明的依據《基本法》第二十五條及《香港人權法案》第二十二條違憲，由於“其他身分”一措辭包括“性傾向”。

李國能首席法官並裁定一般地，法律應給與類似情況相同待遇。但第118F(1)條是違憲及歧視性的。首先，第118F(1)條因性傾向而產生不同待遇。所有人，是否有性傾向，都受制於令人不能容忍的令公眾覺得不雅的普通法罪行。但是只有同性戀者便受制於法律條文第118F(1)條而異性戀者並不因陰道性交或非私下作出肛交而受制於相類似的刑事責任。第二，並無顯示有不同待遇的真確需要，亦無確定不同待遇是貫徹合法的宗旨。