关於五名立法會辭职的議員，引起的問題。

辭职後，又策動補选，所謂变相公投，但補选的投票率只得17.19%創下选举中最低紀錄，前往投票的选民亦只得約580,000人（見諮詢文件公佈）。

如我沒有記錯，他們曾誇下海口，補选後要有30%才重進立法會，這言猶在耳。他們真的厚顏無恥，重入立法會，違反諾言，但已損害香港之税人1.2600亿元。他們声声港人貧富懸殊，說什麼多造居屋及公屋，增加医療服務，投放多些資源教育，及綜援金長者金等等，他們五位所謂立法會議員，真的講一套做一套，真的假民主，全心是一己之私，倘不是这樣造，政府將1.26亿元換來投放上述福利，真是港人之福，返过來是港人之禍，這都是他們所賜。

開會时总是喧嘩抄罵，擲物，言語間更作出人身攻击，屬罵他人為荣，簡直是流氓所為，教壞下一代，更竟不尊重會議的意議，莫說寄望他們对香港有什麼貢献，但願他們不破壞香港的經濟，已感謝萬分了。

我真的不知道，选他們的人，也許是同一心態，同樣是破壞份子，每星期都上街示威遊行，浪費警力財力，弄到香港無日安寧，返过來他們為什麼不好好的工作，他們有这巨大的智力精力人力，為香港創造繁荣經濟呢。

本人是土生土長的草根階層，不識法律，不懂咬文嚼字，看罷諮詢文件，反覆多次，本人較同意（方案四）在諮文件刊出的例子，他們既是自願辭职，

A6102

或是全心搗乱这個議會規則浪费政府資源和納税人的錢。
這等議員不要也吧，就讓他懸空好了。

香港需要的是对社會盡责，有貢献推動经济，这才是真的議員。
但他們則是胡乱鬧事，且每月收取庞大的薪酬和津貼，真是不要臉的有牌盜賊。
希望各官員首長盡力堵塞漏洞，把这等所謂議員趕出立法會吧。

本人有一愚見，是採取扣分制，議員开會时，有違規動作，如擲物或作人身攻击破壞會議規則等等，如被主席趕出會議廳，便以分數扣減当日的薪酬，以每月的薪酬分計，如下次再被趕出者則加倍，如此類推。
当然这是心需立法才可。（說笑）

21/9-2011.

七十老人 激氣。

填補立法會議席空缺安排

一至認為應該堵塞漏洞

方案一：限制辭職議員參加同屆任期內任何補選

(署名來函)

(署名來函)

(署名來函)　(署名來函)

(署名來函)

(署名來函)　(署名來函)　(署名來函)

(署名來函)

(署名來函)

(署名來函)

(署名來函)　(署名來函)　(署名來函)

(署名來函)

(署名來函)

(署名來函)

(署名來函)

來函共19位署名

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

A6104

香港潮屬社團總會

FEDERATION OF HONG KONG CHIU CHOW COMMUNITY ORGANIZATIONS

敬啟者：

特區政府今年七月二十二日提出了《填補立法會議席空缺安排諮詢文件》，文件提出了四個方案。我們決定支持特區政府修改法例，堵塞議員隨意辭職再補選。現將本會暨各屬會之意見遞上，敬希垂注。

此致

香港特別行政區政府

政制及內地事務局林瑞麟局長

香港潮屬社團總會暨屬會

香港潮州商會

香港九龍潮州公會

香港汕頭商會

香港潮商互助社

香港潮僑塑膠廠商會

香港潮僑食品業商會

潮汕三市政協香港委員聯誼會

香港潮陽同鄉會

香港潮安同鄉會

香港九龍揭陽同鄉總會

香港惠來同鄉會

香港普寧同鄉會

香港饒平同鄉會

香港菴埠同鄉會

香港澄海同鄉聯誼會

大埔潮州同鄉會

元朗區潮州同鄉會

香港德輔道西 81 - 85 號潮州會館大廈 9 字樓
9/F., Chiu Chow Association Building, 81-85 Des Voeux Road West, Hong Kong 電話 Tel : (852) 2559 2188 • 傳真 Fax : (852) 2559 8426

政制及內地事務局：

去年五名議員故意辭職引起的補選，浪費了過億公帑。我支持政府修改法例，堵塞議員隨意辭職的法律漏洞。

(署名來函)

2011 年 8 月 19 日

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

A6106

敬啟者：

本人支持政府立法堵塞議員隨意辭職又參加補選。

本人支持方案一：限制辭職議員參加同屆任期內任何補選。

此致

政制及內地事務局
執事先生

永久性居民

(署名來函)　　(署名來函)

22/9/2011

（來函共2個署名）

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject Response to Replacement Mechanism

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Sir(s),

-

Being Hong Kone citizen, I absolutely object to:
Legislative Council (Amendment) Bill 2011
Replacement Mechanism

-

To protect our invaluable position as a developed city, please keep the existing by-election status quo.

-

Truly,
Ann Wong

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject Response to Legislative Council (Amendment) Bill 2011 Replacement Mechanism
☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Sir(s),
I would like to let you know my opinion that being Hong Kone citizen, I absolutely object to Legislative Council (Amendment) Bill 2011 Replacement Mechanism
-
To protect our invaluable position as a developed city, please keep the existing by-election status quo.

Truly,
Gally Wong

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者

本人支持限制辭職議員參加同屆任期內任何補選

並對那些議員濫用程序的不負責任行爲十分反感

曾美蓮

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 對填補立法會議席空缺安排之意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者,

有關政府於7月所發表的就填補立法會議席空缺安排的諮詢文件，本人有以下意見:

首先，本人認爲補選不是一個需要堵塞的漏洞，政府應撤回現時建議的4個方案，並保留現有補選制度.

現行的補選制度在過去已經證明行之有效，及沒有被濫用的情況，更可使選民充份運用"基本法"賦予的權利，政府實在毋須研究其他新方案.

政府所建議的4個方案均違反"基本法"賦予選民選出立法會議員的權利，而限制辭職議員再參選的做法亦不符合國際公約精神.

在一個自由民主的地方，政府應該相信選民眼睛是雪亮的.

若有議員肆意無理辭職進行所謂公投，不滿議員肆意無理辭職的選民可以透過補選，表達對其本人及所屬政治團體的不滿，使他們自食其果，失去議席.

而選民反對所謂公投的態度並不代表他們支持取消補選，政府不應無理及不適當地規限選民的選擇自由.

再者，補選能容許選民充分考慮上次大選後從政者或政治團體的近期表現，重新選擇候選人作填補.

補選亦能有力反映民意，顯示政府的政策的受歡迎程度，有助改善施政.

另外，補選可以排除了某政治團體較受歡迎成員在當選後辭職，以名單替補制讓位予其他成員的情況.

因此，現行補選是最合法和合理的制度，應該交由選民運用自己的智慧及判斷力，通過投票表達自己的意志，決定是否接受相關做法.

此致 政制及內地事務局

(署名來函) 敬上
2011年9月23日

(本人要求不公開身分)

(編者註：來信人要求以不具名方式公開)

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject Public Consultation on Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative Council

☐ Urgent ☒ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Sirs,

1. I agree that the phenomenon of Members resigning at will, triggering by-elections in which they seek to stand and involving a considerable amount of public funds, is a loophole that needs to be plugged. A Member who resigns should be restricted from being nominated as a candidate in any by-election for the remainder of the term; and

2. I prefer option 1, option 2 and option 3.

Thank you.

Regards,

(Name provided)

(Editor's Note: The sender requested anonymity.)

Ka Kui Choy

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 對"填補立法會議席空缺安排"之意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

保持原狀就可以了.

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject Public Consultation on Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative Council
☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

To: Mr. Stephen Lam
-
In response to the captioned public consultation launched in July 2011, the Institute has carried out an opinion survey requesting all its embers to advise their preferences on the arrangements for filling vacancies in the Legislative Council. I am writing to express my opinion that no change is the best arrangement for to the current arrangement for filling vacancies in the Legislative Council.
-
-
Best regards

(Name provided)

-
Please be advised that I do not consent to disclose my personal information to public.

(Editor's Note: The sender requested anonymity.)

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 遞交意見: 填補立法會議席空缺安排

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

反對任何形式的替補/遞補，市民有權重新選出空缺，這是市民的基本權利，不容剝奪．
另外，本人對政府混淆視聽，聲稱此乃外國選舉機制相同，最後成爲國際笑話表示憤怒，這與欺騙公眾無異．
請政府認真面對問題，而不是懼怕，逃避和封殺反對聲音，公器私用，以遞補機制來復仇，貽笑大方之餘，也令公眾失望，以至憤怒．
若政府一意孤行，必然引來掀然大波，不單是激進的反對派，而是我們這些星斗市民，也會出來抗爭，悍衛自己的基本權利，不容溫水煮蛙的方法不斷剝奪我們的基本權利
請三思

若有任何問題或需其他資料，可回覆此電郵與本人聯絡

LAM

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 提交意見(填補立法會議席空缺安排公眾諮詢)
☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

TO : 香港下亞厘畢道
政制及內地事務局

本人反對特區政府所提出有關填補立法會議席空缺的所有方案,
本人認爲該維持原來的補選方法。

注意: 請只把本人的意見編印及刊載公開。其他有關本人的所有個人資料及電郵地址不欲公開, 請保密及保障本人的個人資料私隱。

(署名來函)

(編者註：來信人要求以不具名方式公開)

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 反對任何形式的替補/遞補，要求維持本來補選辦法

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

反對任何形式的替補/遞補，要求維持本來補選辦法

--
Tom Lee

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 反對替補機制

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者

本人強烈反對任何改變現在補選模式的建議。
去年五區補選雖然投票率低，但過往補選的投票率卻並不低，何以政府竟然以一次的結果就認定補選不必要？這不是漠視了過往數以百萬計曾經在補選中投過票的人的意見嗎？
任何制度都不會是完美的，莫講我不認爲現行補選制度有任何漏洞，即使是有漏洞，都不應該一刀切剝奪了市民的投票權，這不公平。
懇請政府不要剝奪我投票的權利，請重視市民意見，特區政府已經夠差了，不要再錯下去。

本人爲一名新聞系的講師，政府不尊重民意的話，這樣下去，很難向年青一代交代。

林靜潔
2011年9月23日

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 補選機制諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人反對任何形式的替補/遞補. 本來的補選辦法沒有任何問題
所以, 請維持本來的補選辦法! 多謝

Jenny Chung

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

你呢個中共特區政府食狗餅啦，個「填補立法會議席空缺安排諮詢文件」陰陰濕濕。

補選係基本權利，修改乜　o野！

你..無..用林瑞麟退休食蕉啦，最能浪費香港市民血汗錢咪你林瑞麟。

鬧醒你班廢柴

真正九七前香港出世的香港市民

Thomas.M

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 對填補立法會議席空缺安排之我見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

我覺得不要改變現有補選制度方爲上策.

政府若想防止五區公投或公投，應該有其他方法針對五區總辭本身，而不需轉彎-角式的去改變補選機制
尤其現在政府建議的填補方案完全不合邏輯，令本人相信根本不是出自香港政府AO之手，政府一再堅持的話，
只會給市民兩種可能的感覺：
1．香港政府已完全聽名於中央某些重要人物，一國兩制盪然無存
2．香港政府官員只能作英國人的奴僕，並不能獨立思考

你們找民建聯作戲護航，只會更激起民憤，身爲德育才智皆最上等的AO們，不可能不明白這一點.
就只有林瑞麟局長本身，其智慧常識，非身爲小市民的在下所能理解.

望政府能回頭是岸，不對現有補選機制作出任何更改，方能息民憤，否則我會懷疑香港政府是故意挑起社會矛盾，
破壞香港社會安定.

小市民上

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject Public Consultation on Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative Council

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Sir,

I refer to the captioned Government public consultation paper.

I do not see any loophole in the existing legislation/arrangement. Members of the Legislative Council have to be elected, at any cost, whether or not the vacancies arise from voluntary resignation.

The right of voting at by-elections is basic and essential to ALL Hong Kong citizens and should never be deprived or diminished by any means.

Only the voters have the right to determine who should take up any vacancy in the Legislative Council. No preset replacement mechanism can replace the voters' mandate at a by-election and the by-election result reflects the voters' choice.

I strongly insist that the status quo shall be maintained.

I can be contacted via email and at tel. no.

Regards!

LI Chak Man
Election Committee member
23/09/2011

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

致: 政制及內地事務局

本人就政府提出的填補立法會議席空缺的方案向政府提出以下意見:

1. 政府提出的填補立法會議席空缺的各個方案全部抵觸基本法, 本人不能接受, 特予反對政府諮詢文件內所提出填補立法會議席空缺的各個方案

2. 現行重行進行補選立法會議席空缺的程序合乎公平選舉原則, 並無漏洞及不妥當之處, 不應改變.

香港市民
黃金枝

To Secretary for Constitutional and Mainland Affairs <afv_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

Subject 回應填補立法會議席空缺安排公眾諮詢 Response on Arrangements for Filling Vacancies in the LegCo

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Sir,undefinedundefined本人難以接受政府推出的方案沒有保留現行補選的選舉。本人亦不滿政府倉促立法、漠視民意、霸王硬上弓及指鹿爲馬(林瑞麟局長指投票率低代表市民支持政府的替補基制)的做法。志豪 鄭

A6124

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject Opinion about the arrangements for filling vacancies in the Legislative council

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

To whom it may concern,

I strongly oppose the government's proposals of arragements for filling the vacacies in the legislative council as it violates and deprives citizens' right to elect and being elected. Free and open by election should be held as before.

Yours faithfully,

Brian Ngan Chi Chuen

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject Submission to CMAB on Consultation Paper on Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative Council

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

TO
Constitutional and Mainland Affairs Bureau, HKSAR
-
Dear Sir/ Madam,
-
In response to the HKSAR Governments' Consultation Paper on Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative Council, launched in July 2011, I am writing to express my strong objection to the proposals made therein.
-
I believe that the resignation and the re-election of the 5 Legislative Councilors in 2010 a proper way, and probably the only way given the existing political setup in Hong Kong, for us as members of public to express our keen concern for achieving universal suffrage in the HKSAR.-
-
On that note, I do not see the-process that took place last year-a waste of money nor was there any abuse of procedure on the part of the resigned Councilors.- And further, I would like to point out that unless-the practice was clearly against-an existing law, it should be the voters to decide whether a-"resigned"-member of the-Council should be returned, not the SAR government.
-
I refer to Articles 39, and 26, of the Basic Law and would like to reiterate my-right as a voter in-Hong Kong.
-
-
Kit-man CHAN

Vicky Yu

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

反對，按現狀已經足夠，不用什麼改動！

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 請不要限制廣大人民選舉權

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者:

請不要限制廣大人民選舉權

我們香港人生活到今日， 對近來歷史的來龍去脈， 我們都可以看在眼裏， 今日攪到官員(官員其實係政客) 要限制廣大人民選舉權。是董建華的遺臭萬年， 公公大人的一類政客都可以做官。 報應在眼前是限制人民選舉權的典章制度改變。 公公大人這樣大權力的官員， 在立法會罵人都是言之無物。 真嘆息是董建華的遺臭萬年， 公公大人的一類政客都可以做官。

我們強烈反對改變現存選舉制度的建議。 一定要保持舊制。

市民

張國平

2011年9月13日

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

致政制及內地事務局長：
本人(關永成)支持現有填補基制。本人認爲無需改變現有填補制度。

關永成上

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject Public Consultation on Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative Council

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear CMAB,

It is our constitutional right to elect members of the Legislative Council. Whenever there is a vacated seat in the Legislative Council, regardless of the reason, it is the voters' right to elect a candidate to fill the vacant seat. It is up to the voters to decide who they will vote for and who they won't. In my opinion, the so called "loophole" does not exist.

A responsible government should always protect our right to choose our legislators. All the proposed options, however, fail to protect this right. Worse still, they aims at depriving us of our right to choose.

Please don't let political agenda overrides civil rights.

Yours sincerely,
Cheng Yuet Yee

--

Dr. Shirley Y. Y. Cheng
Assistant Professor
Department of Marketing
Hong Kong Baptist University

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 強烈要求撤回遞補機制方案

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

香港政府：

不要再愚弄人民，欺騙人民了，不要再假借不存在的民意，向中共政治獻媚，以進兩步退一步的卑劣手法蠶食香港人本已卑微的選舉權。遞補機制根本不合邏輯，不合法不合憲，純粹是單憑政治暴力歪曲公義的手段，再以一場假諮詢愚弄市民，制造聆聽市民意見的假象，以掩飾強姦民意的事實。收手吧，香港多年來已受庸碌無能的官員，中共的奴才蹂躪至奄奄一息了，拜託少一點小動作，當爲下一代積點陰德吧。

小市民啓

Man Fai Ronald Fung

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

要求政府撤回遞補機制草案，維持行之有效達20年的補選制度。
議員辭職再參選是以政治行動表達政治訊息，從而讓民意有表達的機會，絕非濫用程序的無聊之舉，亦不應視爲制度的漏洞，政府不應以此爲藉口取消補選。

(署名來函)

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 林瑞麟不代表我!!

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

林瑞麟不代表我!!

請不要剝削我們的投票權

我不贊同替補機制!

（編者註：來信人要求以不具名方式公開）

James Cheung

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 我的意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人支持原有之補選安排，不支持政府任何遞補建議。

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject Filling of Vacancies in LegCo.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Sir,

I wish to raise my objection to the proposed arrangements for filling vacancies in the Legislative Council.

I believe that this is most unsuitable for the future of democracy and the people of Hong Kong.

Yours faithfully,

John Stewart Sloan

Auyeung David

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人 David Au Yeung

極不贊同政制及內地事務局的所謂 (新)填補立法會議席空缺安排。

縱使本人不認同五名立法會議員的辭職，但政府亦不能違反基本法，剝奪本人補選的投票權。

政府亦不能認爲五人的做法浪費公款而扭曲原有補選制度，
此等同政府官員、公務員、公職人員的表現不濟、疏忽職守等，浪費公款而一刀切的除去此等職位。

政府所提出的四個方案是否已有各專業團體提出可能違反基本法、及指出有很大的漏洞，
政府便立刻修改？故此政府便不應因五名立法會議員的辭職，而剝奪市民補選的投票權。

保持原有的補選制度，由選民決定對辭職後又再參選的議員的選擇權。

與此同時，政府亦應反省，該五名民選立法會議員爲何有此行動？(單爲做 show!)

選民 David Au Yeung

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 替補機制諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

一）議員隨意辭職引發補選並再參選，及補選耗用大量公帑的現象「並不是」一個需要堵塞的漏洞。

二）維持現狀，即不修訂法例，議員辭職會進行補選，而辭職的議員可參加該補選。

寄件人：馬榮德

Mary Yung

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject Public Consultation on Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative Council

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

I do not see any legitimate reason to push this arrangement at all. The public have eyes to see and ears to hear and each of us has a mine of our own to decide whether we want to vote the same person that has resigned and wanted to get elected again. We can choose others over them if we d not find their services pleasing. What prompts the government to believe that they can take away our privilege and right which we are entitled. Don't tell me how much the government has spent on the by-electection as they themselves have always been wasting our hard earn money on so many stupid projects and yet we have to put up with them.

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 補選不是漏洞，不需任何替補方案。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

致 政制及內地事務局諸君：

本人是土生土長的香港公民，生於斯，長於斯。目睹香港自回歸以來，不但法治及言論自由屢受嚴重挑戰，而且基本法賦予港人選賢任能的權利，更是遲遲未加以落實，反之更有倒行逆施之勢。這次就「填補立法會議席空缺安排」的爭議及諮詢，便是政制開倒車的另一種明顯舉措。

這次「填補立法會議席空缺安排」，目標是要處理二零一零年一月二十五日五名立法會議員辭職一事所引發的討論。然而，究其原因，問題的核心不在諮詢文件所關心的有關議員辭職再選的機制上，而在於議員爲何辭職的原因上。誠如諮詢文件1.03所言：「此舉是傳達政治訊息的合法手段」，在立法會仍有功能組別，特首仍由小圈子選舉的此際，這種辭職再選的方式，正是人民最清晰表達民意的手段之一。這不但不是應堵塞的漏洞，更是應予以肯定的一種政治手段；不但不是濫用程序，而是善用程序的一個個案。

補選一次所用之公帑爲一億三千萬，對港府而言，未及財政儲備的三千分之一，而且僅爲一次性支出，對港府之財政健康並無任何影響，卻能匯集最寶貴的民意。此外，議員辭職再選，並非遺棄了選民意願，失卻在立法會中的代表，反之卻是代表其選民在立法會議會外表達政治意見。因此，若以漏洞觀之，是明顯的誤導。況且，這次諮詢文件中提及之四個方案，不但不能完善既有的制度，卻只會損害港人之選舉權及被選舉權，並因抵觸基本法而帶來憲法危機。

方案二是四個方案中引發最大爭議的方案，不但未能滿足基本法第六十八條，規定「香港特別行政區立法會由選舉產生」的條文，更會引發違背選民原本意願、由不符選民原初選擇的替補者進入立法會的荒謬情況。這是即使機會如何低微仍不容存在的重大漏洞，如此不合法還要不合理的方案，根本連提出也是一種重大錯誤。至於方案一、三、四，都有違背基本法的可能，並且方案三、四並不足以獨立成爲一個方案，只能配合其他方案而加以補充。因此這四個方案，不能解決這次事件的核心問題，反而引發了更多新的憲法及政治問題。

選民的眼睛是雪亮的，就當議員辭職再選是一個漏洞，選民自會以選票自行決定議員的對或錯，根本不需要犯冒基本法之險，而從補選機制上作出任何變動。況且，就以二零一七及二零二零的雙普選爲目標，在這階段推出損害選舉及被選舉權之方案，是一種向逆向操作，可說未見其利，先見其害。

如所謂變相公投，必須正視不可的話，則只有一個辦法，就是引入真正的公投制度。公投制度之用意，乃對重大議題直接請求本港公民作出決定。此制度在瑞士、北歐等地運作良好，對該等地區之社會和諧大有裨益，而且因非選舉，選票就不必分區印刷，連同其他規模經濟之節省，所耗公帑甚至比變相公投還少，亦可減少社會人士對浪費公帑之憂慮。再者，提倡真正公投，更彰顯政府落實民主之決心，對團結社會各界有莫大益處。

總結而言，爲阻止選民藉議員辭職再選以表達政治訊息，而強行修改行之有效的補選機制，既不必亦不需要，只會引發憲制危機及更多政治爭議，對社會穩定、邁向香港進行普選的目標，百害而無一利。請諸君慎思明辨，撤回四個方案，並致力落實真正公投，以顯示政府推行真正民主之決心，這方符合香港市民的利益，落實中央政府一國兩制的有效方案。

愛國愛港公民
殷嘉穎謹啓

Rbic Lok

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative Council

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

It is absolutely unacceptable for LegCo Members to resign and re-elect. It is totally a waste of resources. The situation should be banned from repeating again and again.

I think the Option 1 is workable.

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

致政制及內地事務局：

本人廖錦泉支持政府立法釐清因現任議員辭職所引致的混亂安排。

本人讚成諮詢文件內(方案一)用以禁止辭職議員於同一屆任期內參加任何補選。
祇要做到這個原則性立法，其他具體遞補安排可由港府作出決定。

此致

廖錦泉

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject Views on Filling Vacancies in the Legislative Council

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Sir,

After going through the consultative papers, I am of the view that Option 2 mentioned in the Paper seems to be the best option. It is fair and avoids and prevent public manpower and expenses wasted on unnecessary elections.

Best wishes.

William Cheung

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 就 '填補立法會議席空缺安排' 發表意見
☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人從不過問政治, 一向覺得政府原用一切英國統治的法律, 是毫無問題, 社會和平安穩, 但這半年來, 香港變得令人冇安全感, 本人對於最近法律事務要向中國尋求釋法之事覺得十分不安, 原來在商業上的損失追討竟然會由於....而無法追回欠款, 對於生意人來說, 很不合理, 香港原有的金融經濟獨立的形象已不存在, 實在令人不快! 加上自從長毛進人立法會議員行列以來, 立法會議變得全無秩□, 有些議員經常都用粗俗言詞, 暴力行爲來搗亂會議, 令整個立法會由從前的滿肚□識,講道理, 動口不動手的斯文人的議事地方, 變爲碼頭苦力, 街邊流民對峙的低級地方, 真令人害怕. 那些議員所屬黨派, 更不停在社會搗亂, 遊行示威已不再是和平的表達, 變成了借詞搗亂的方式, 搗塞交通, 衝擊-欄, 用不同方式襲擊目標人物, 但求造成社會混亂, 破壞社會治安, 令我這般不理政治的都忍不住要表達意見了.

- 議員隨意辭職引發補選並再參選，及補選耗用大量公帑的現象絕對是一個需要堵塞的漏洞；

-方案一 加 方案四-最爲適合（特別是另有目的的辭職議員, 絕對應該不能再加入補選，更應懲罰性地不得在再以後選□中參選， 因爲是他們自己選擇辭職的， 對於這些人一定要立法規管而不能讓他們走法律罅, 造成浪費公帑。）

-本人認爲地方選區及將來的區議會(第二)功能界別在換屆選舉採用名單比例表制並無問題，基本上是用原有方式進行，不公平現象不會有太大影响，最重要是補選會浪費大量公帑，選舉結果亦未必真正公平公正，也未必能代表市民表達意見，代表議員只是爲求個人得到一職，在任期間間爲了出名及出位，間或興起某些事故，借詞爲ＸＸ抱不平而跟政府進行訴頌，令致全港市民大爲不安，從而加-自己的知名度而已。

但求安穩的市民

(署名來函)

（編者註：來信人要求以不具名方式公開）

Patrick Tse

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

議員隨意辭職引發補選並再參選，及補選耗用
大量公帑的現象是否一個需要堵塞的漏洞?
是

如果認爲應該堵塞漏洞，上述四個方案中，
哪個（或多個）較爲合適?
方案二,方案四

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject Public Consultation on Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative Council

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Sir/Madam,

As citizens of Hong Kong, we have to treasure the very harmonic environment and the freedom that we have been enjoying for a long time, so I am very against those people disturbing the society and make everything political. 本人極力反對辭職議員再次參選, 不要浪費公帑!!最好將一些唯恐天下不亂之士繩之於法!!!

Best regards,

(Name provided)

(Editor's Note: The sender requested anonymity.)

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 遞補機制

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人有以下意見:

議員隨意辭職引發補選並再參選，及補選耗用大量公帑是個需要堵塞的漏洞.

對於政府提出的四個方案, I fully support.

Ms. PONG YM

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 有關：填補立法會議席空缺安排

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

您好：

首先，我個人認爲若果議席出缺，不論什麼理由，都應該由另一人補上。

而當屆辭職人士能否再次參選，這已不重要，因爲議席應由另一人補上，若果該辭席議員跨區參選而當選的話，這是民意所歸，是沒有爭議的是實。

我們不應讓上一次的辭職議員再參選爲一個例子，相反我們應作爲借鏡。反映現時的不足之處。

Best Regards,
Kerry Chan
Marketing Officer

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 發表意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人意願是採用方案四：利用同一候選人名單的替補機制，並在名單用盡後讓議席懸空來堵塞漏洞。
另外本有些意見提出是『如果辭職議員之餘下任不足半年，則下屆立法會議員選舉都不能報名參選
立法會議員選舉。』

林健雄先生

Ken Lee

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject PC on AFV in LC

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Option 1 will be the best one it is my view

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject AFV Consultation

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Sir,
I prefer Option 1.
If a Member resigns, it means he is not capable or he does not want to finish his term.
There is no reason for him to re-participate in any by-election in the same term.
In January 2010, It was a unfair play when the five Members re-participated in the by-election after they resigned.
They wasted HK people's time and money. They played that game just for their own interests, not for HK and HK people.
This situation should not happen again.
Regards,
Mr Fong

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject Views on arrangements for filling vacancies in the Legislative Council

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

To whom it may concern,

My name is Colin Wong and I would like to show my support to the Government's proposed arrangements for filling vacancies in the Legislative Council.

I strongly believes that the phenomenon of Members resigning at will, triggering by-elections in which they seek to stand and involving a considerable amount of public funds, is a loophole that needs to be plugged.

I support Option 1 proposed in the consultation paper which restricting resigning Members from participating in any by-election in the same term. On the basis of this option, I would like the government to consider extending the restriction from same term to at least one additional term from the term of their resignation as there may be a chance that the member will consider resign at the end of their term and immediately participating the election in the next term.

Thanks.

Colin Wong

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 支持第"1" 方案

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

支持第"1" 方案,並儘快修補其法律上漏洞.
By Jacky

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 立法會議席空缺安排諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬-者：

本人閱畢有關填補立法會議席空缺安排諮詢文件，發現四個選擇均不可取，故特致此函，希望維持原有補選安排。

鍾德勝上

Di Di

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 致政制及內地事務局

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

致政制及內地事務局：

本人認爲現行立法會選舉補選制度並沒有任何漏洞，所以我並不認爲需要在現時就機制作出任何修定。作爲香港公民，我不接受任何剝奪公民選舉權的遞補方案。我要求維持現狀，保留我所餘無幾的選舉權利，請當局馬上撤回遞補方案。

本人同時認爲政府的諮詢文件內容偏頗，有欠公正，因它只列出四項改變制度的建議，但沒有提供維持現狀的選擇。而那四項建議也給大律師公會質疑有違反《基本法》、《公民權利和政治權利國際公約》、《香港人權法》等之嫌疑，在未有妥善處理可能違憲的問題已草草推出的所謂諮詢，凸顯了政府對政策推行的馬虎與對法律的不尊重。

除了應馬上取消功能組別外（和其引申的分組投票），我暫看不到立法會選舉制度有何需改善之處。真正要解決議員進行變相公投的問題，我認爲香港應該定立「公投法」，就一些重大議題，以全民公決形式表決支持與否，以作出最合乎民意的決定。

此外，本人認爲政制及內地事務局局長林瑞麟，在推動遞補方案立法時，顛倒邏輯，扭曲事實，莫視民意，失職無能，林局長應立即問責辭職。若政府繼續加深對公共理性的漠視，其公信力將進一步下流之臨界邊緣，將社會推至一個更不和諧的境地。如這也是政府所願所求，本人相信歷史會爲這些錯失者給予狠狠的教訓。

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 有關填補立法會議席空缺排的意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

你好，

我是一名不太留意政治的普通市民，但關於這次的填補立法會議席空缺安排，亦希望你們能聽一聽我那微不足道的意見。

關於是否需要堵塞因議員辭職而引發補選的漏洞，我認爲還是有保留補選的必要。原因是因爲當有一個議席空缺的時候，我希望補上空缺的議員是由一般市民，利用他們手上的選票，選出能夠代表他們的議員。不論是之前選舉落敗的候選人、第一次參加選舉的人還是因特別原因而辭職的議員，我都想用補選，去決定誰人才是最能夠代表大多數市民的期望，並爲他們爭取應有權益的議員。

另外我看了一下諮詢文件，有一項關於名單比例代表制和得票最多者當選制，老實說我不清楚兩個制度有甚麼分別，亦不清楚在不同選舉中有不同制度會有甚麼影響。假若要二擇其一，我認爲只有得票最多的人才能代表大眾市民的選擇，誰才能夠當選。

雖然以上的內容只是一些普通的意見，但我希望你們能仔細聆聽，並選擇最爲符合我們一般市民利益的決策。

Tom

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

現有填補立法會議席空缺的機製不用修改。

原因很簡單，
第一，這是基本法給予的權利。在任何情況下，立法會議席出缺，便應由該選區市民透過公開補選產生。政府不應以行政方法限制市民應有權利。
再者，若有議員透過補選過程，尋求市民對重大議題的取向，做法是可以接受的。政府不應以行政方法阻止。最後，
政府實在有更多更要緊的事情要立即處理，現在實在不應在這議題上再花市民和公職人員的時間作無謂的修改。

在宣傳片段中，政府解說謂聽到有市民對往年填補立法會議席空缺安排有意見，固此才引發這次修改及公眾諮詢。明眼人當然明白真正原因。姑勿論背後目的如何，
單從引發修改安排的「表面」原因已令人費解。因同時期也有不少市民訴求，如復建居屋，改善醫療設施或全民退休保障都得不到政府正面回應，但跟民生-有直接影-的替補機製反而迅速回應。
這個政府怎不叫人失望。

所以政府應立即停止替補機製的修改，沿用現有填補立法會議席空缺的機製.

KCK

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject filling vacancies in Legislative Council

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear sir,

本人覺得去年五名議員策動所謂"變相公投"始因實源自特區政府不守承諾、不順應市民的要求而產生出來的。因此，我認爲特區政府是應該承擔責任，並需履行基本法進行補選，保持原有法例，進行補選是絕對合理做法，因這是基本法付予每個香港市民的權利，亦是香港最重要的基石。預先編定四個方案完全是誤導普羅市民之嫌。至於辭職議員再自行補選亦是符合基本法的，成功與否純粹看他們辭職的理據是否合理及是否符合民意，大部份選民都能分析事件及有自己的選擇。如果辭職的議員是不合情理、不符民意，相信他們必定會被選民拼棄，趕出立法會。

有關公帑問題，實在大部份市民都知道特區政府每年浪費公帑的數目都不計其數，遠超此次補選的費用數倍以致十數倍以上，這種浪費都令每個香港市民只能無奈地接受；特區政府不能只許周官放火啊!多年來，審計處都有提供改進建議，無奈特區政府都是無視民意，馬虎了事，這又豈能用浪費公帑做藉口，阻止進行補選的合法程序，埋沒香港的法治精神，破壞我們最重要的基石!

Regards,
KK Au

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject response to consultation

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Sir/Madam,

I am writing in response to the captioned consultation.

It is rather unfortunate that the four options you have listed are not for the best interests of Hong Kong people.- That the public is not presented with the option of "keeping the status quo" is particularly questionable.

I write to urge you to seriously consider the public opinion regarding this matter and withdraw the proposed changes to the existing system.

Thank you for your attention.

Yours respectively
Au-Yeung Sung Fan

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 回應填補立法會議席空缺安排諮詢文件

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人反對修改現行立法會補選措施，要求政府撤回有關的條例草案。市民應該享有選舉投票的權利，政府不應以任何手段、措施，剝奪或削減市民的投票權。

香港市民
陳文佳

2011年9月23日

Mimi Mok

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 反對遞補機制

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

沒有任何漏洞, 反對遞補機制
應斷續補選, 不要剝奪我們的補選權

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 補選立法會議席空缺意見
☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

林局長你好,

本人希望就補選立法會議席空缺提出意見,
本人希望維持現有的補選制度不作任何更改,
原因除了是因爲政府提出的四個方案,
根據律師會的說法都有可能違憲,
另一方面是覺得政府應相信市民有足夠能力判斷應否支持出缺的立會議員。

較早前五名立會議員出缺後引起的所謂變相公投，
只有17%的投票率，足以證明市民不什支持他們，
所以泛民成員亦不會再以此作籌碼與政府抗衡。

而政府提出的方案有明顯漏洞，
無論哪一個方案，都有點自動把選票轉介或是阻止參選的嫌疑，
所以敬請政府三思而後行，
維持現在的選舉制度。

Thanks very much for attention.

Ivan Ip
Assistant Service Control Officer

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 回應「填補立法會議席空缺安排公眾諮詢」
☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者：

填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

本人 (署名來函)，香港身份證號碼爲 。

對於填補立法會議席空缺問題，本人認爲應保留選民補選投票的權利，反對政府諮詢文件中四個建議方案，以及反對政府以任何形式剝奪選民的補選投票權利。即使議員辭職重選，選民有足夠的能力，自行決定是否重選該辭職重選議員。只有補選才能真正反映當時市民的意見，毋須政府使用預設機制替選民決定結果。

備註：本人不欲本人之姓名、身份證號碼及電郵地址等個人資料出現在諮詢報告或意見書中。

市民
(署名來函) 2011年9月23日

(編者註：來信人要求以不具名方式公開)

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 回應填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者：
本人爲普通香港市民。
本人認爲現時之補選安排頗爲妥善，並不需要作出大幅修改；因此本人反對是次《填補立法會議席空缺安排》中建議的四個方案。
本人並重申選舉權(包括被選權、提名權及投票權)乃爲《基本法》賦予港人的基本的公民權利，是不容剝奪。而是次建議的四個方案，本人認爲全部皆扼殺市民於補選中的投票權，違反《基本法》及聯合國《公民與政治權利國際公約》有關選舉的規定。
本人要求特區政府撤回是次諮詢，維持現行補選安排，。
此致
政制及內地事務局

市民
龍秋汝
二００一年九月廿三日

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 對遞補諮詢的意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人對於任何因議員行爲, 而令選民損失投票權的方案都表示強烈反對, 政府不應因爲議員行爲而懲罰選民!
況且, 變相公投, 在全球各地皆有, 而且有其意義, 可讓市民理性表達意見
因此, 本人要求保留現有補選做法!

Patrick Lee

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 反對替補機制

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人反對填補立法會議席空缺安排文件上之所有方案，並認爲應該維持現狀！

2. Mr. Spehan LAM, the Secretary for Constitional Development, should step down immediately.

TANG Siu-han Helen

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject Consultation Paper on Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative Council

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Sir,

I refer to the captioned Government public consultation paper.

I do not see any loophole in the existing legislation/arrangement. Members of the Legislative Council have to be elected, whether or not the vacancies arise from voluntary resignation. The right of voting at by-elections is basic and essential to ALL Hong Kong citizens and should never be deprived or diminished by any means.

Only the voters have the right to determine who should take up any vacancy in the Legislative Council. No preset replacement mechanism can replace the voters' mandate at a by-election and the by-election result reflects the voters' choice. Government should never exercise her executive authority to supersede this basic voting rights for Hong Kong citizens.

I strongly insist that the status quo shall be maintained.

I can be contacted via this email, if further information is required.

Best regards

(Name provided)

(Editor's Note: The sender requested anonymity.)

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 就填補立法會議席空缺安排諮詢之意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

執事先生:

本人細讀咨詢文件之後認爲咨詢文件內之方案不能接受, 因爲任何一個方案都是剝奪我的投票權, 選舉權及被選權, 所以本力極力要求保留原來的補選制度.

此致
陳小蘭

"Vitin.iE"

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

閱畢有關填補立法會議席空缺安排諮詢文件，
認爲4個選擇均不可取，
希望維持原有補選安排。

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 有關填補立法會議席空缺安排諮詢文件

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人閱畢有關填補立法會議席空缺安排諮詢文件，發現四個選擇均不可取，故特致此函，希望維持原有補選安排。

--
==========
Jackie Cheung

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人爲香港永久性居民，對有關議員辭職進行補選，意見如下：

對香港政府提出4個“填補立法會議席空缺安排”的建議，本人都覺得不可取，四項建議均都有違基本法，有違人權法，並且直接粗暴的剝奪了全港市民的選舉權及被選權；此乃香港的核心價值，絕不可，亦不能妥協。

因此本人強烈認爲，對有關議員辭職進行補選，不應作任何法例修訂，應維持現狀，維護香港核心價值。

香港政府浪費公帑宣傳 - 口口聲聲說 <辭職進行補選耗用大量公帑，浪費公帑”或“堵塞漏洞”>, 此仍非理性及非客觀的評論，除了覺得香港政府對普羅香港市民大有洗腦之嫌外，並且覺得非常煩厭及可恥！

謹 希望盡早廢除“填補立法會議席空缺安排”事項。

香港永久性居民：李安琪 2011年9月23日書

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 回應《填補立法會議席空缺安排諮詢文件》
☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬-者:

對於政府提出的四項填補立法會空缺的建議,包括一)限制辭職者參選同屆補選;二)順位遞補;三)因病重等特殊情況例外者;四)同名單替補,名單用盡後懸空. 就這四項建議,我的意見認爲是不應該及不可接受的,因爲這是剝奪了市民的選舉權和被選舉權.

在現在的不公平選舉制度下及沒有公投法下,議員辭職從選,從新得到市民支持及民意受權是很合理的. 政府口口聲聲說應民意要求才提出這些建議,口頭上如此尊重民意,何不放開讓市民自己去決定,體現真正的民意呢?-

因此,請政府收回立法建議,以現行的補選方式解決問題,這才是正道!

黃偉權

Anita Leung

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 議席出缺，應該公開進行補選，讓選民投票決定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人認爲若有議席出缺，應該公開進行補選，讓選民投票決定。

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 立法會議席空缺諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

政制事務局先生/女仕:
你們好. 我贊成保留現時方法, 用補選方式填補因任何原因出缺的立法會議席, 因爲基本法說明立法會議席由選舉產生, 堅持基本法是政府的神聖責任. 若說議員辭職後又再參選是浪費公帑, 此說法並不恰當, 因其他人仕大可參加補選, 把辭職的議員透過選舉趕出立法會. 他們放棄選舉的權利才是令到辭職者又再重回立法會的原因. 再說補選的開支, 比起每年政府核數處找到的各大政府部門浪費的支出, 可能只是九牛一毛而矣! 香港特區的長遠目標是邁向全面選舉, 因此不應有任何行動, 與選舉背道而馳. 本人劉振彪, 是退休公務員.
23/9/2011

Wai Mok

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 反對遞補機制

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

要公開, 公平, 公正的補選.
不要遞補機制.

kyle little

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

我是一個F.7的學生。我不認爲填補立法會議席空缺安排是正確的。因爲從實踐民主的角度看，公投是人民在重大議題上表達意見的一個方式。雖然國家憲法和基本法沒有公投的條款，但中國一個不可分割的地方、台灣，有公投法，亦舉行過公投,可以證明公投不是一個洪水猛獸。而且在一國兩制下、香港享有高度自治，港人享有內地同胞沒有或少很多的自由和法治。政府在諮詢文件中所列出的四個方案，竟沒有「維持現狀」；而文件內容亦極具引導性，所列方案更有可能全部違憲。其實在這問題上，維持現狀已經足夠，任何立法會議員辭職，應舉行補選，選民亦可以透過選票表達他們的意見，而不是由政府爲了堵塞所謂法律漏洞，肆意剝奪選民的參選權和投票權。況且,在現時選民只有一票、投名單而非個人的情況下，替補機制一旦落實，選民投票時根本不可能知道那位候選人是替補人選，可見制度不能反映選民意願，有違國際人權公約和香港人權法案要求，香港大律師公會也指出，填補立法會議席空缺安排亦不符合《基本法》第68條立法會由選舉組成的要求。故我不認爲填補立法會議席空缺安排是正確的。

Christie Ng

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 反對任何形式的替補

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

反對任何形式的替補/遞補，簡直是一大笑話。政府中意點改就點改，仲成世界0既！

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 就"填補立法會議席空缺安排"諮詢文件(22/7/2011)之意見
☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬覆者：

就"填補立法會議席空缺安排"諮詢文件(22/7/2011)之意見

就是次事件，本人認為不需更改現行之填補方法，即以投票補選之方法來解決立法會議席空缺之情況。

"公投"乃直接民主的一種表達方式，可讓市民對重大而又有迫切性的議題表達意見，令決策者有據可依從而作出決定，現行制度下沒有此機制，不等於"公投"本質就是錯，只可說現行制度還有改善的地方。

五名立法會議員於一零年策動所謂"公投"，旨在對普選問題給予全港選民一次表達意見的機會，留意此舉動完全沒有違反現行之法律，是合法之行為。而因政府對普選之取向不太合乎公眾的期望但欲強行通過方案，令此議題有合理的迫切性，所以在合法、合情、合理之下，策動是次補選並沒有不適當。

如果硬要將"在合法之情況下表達意見"，但因政見不同之需要而打壓成"漏洞"的話，只會做成更深層次之隔膜。

由以上種種因素驅使下，要在迫切的情況下而引發出的補選費用，實際上並沒有"浪費公帑"之嫌。

相比之下，請問每年審計署報告書中所指，各政府部門因內部行政失當或種種原因所造成的損失，更是數以億計，那是否以"浪費"來形容更貼切而且更加有迫切性去堵塞這些漏洞？

在任何情況下，以選民投票方式決定何許人可以填補議席之出缺乃為現代社會之基本，除了因要打壓政見不同之人士，完全沒有更改的必要。

另外，觀乎政府在諮詢文件當中所提出的"四個方案"，也沒有列明各方案可能引發之費用，實在有失偏頗，欠缺引發是次爭議之重點的全面資訊。

最後，若然有意見認為是次補選所引發之費用過高，那應該檢討當中每部份所須之費用是否合理，而不是本末倒置式的取消補選。

此致

政制及內地事務局

馬先生

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 致政制及內地事務局-填補立法會議席空缺公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

致政制及內地事務局,
本人意見：現有的補選制度行之有效，本人認爲無需改變現有的補選制度。
聲明:本人姓名、聯絡資料及意見，祇供這次諮詢之用，不可在未經本人同意下將本人姓名、聯絡資料及意見轉交與這次諮詢無關人仕。不要在任何報告上顯示本人姓名及聯絡資料。

(署名來函)

(編者註：來信人要求以不具名方式公開)

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject Re: 我對政府的《填補立法會議席空缺安排諮詢文件》的回應

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

另外，要是我真是希望「懲罰」所謂「濫用」通選機制的議員，我可以於立法會選舉以一人一票的方式去拉他們下台。可需政府操心？

更可況我也不認爲通選機制出現問題！

麻煩你立即取代有關的立法建議！

吳學東

2011/9/23
政制及內地事務局:

我對政府的《填補立法會議席空缺安排諮詢文件》有以下回應：

1. 政府在整個諮詢已有預設的立場，既排除保留補選的方案，又在諮詢文件和有關宣傳中使用偏頗和引導性的字眼，試圖歪曲事實和影響大眾的意見，令他們認同應廢除補選制度，我們表示遺憾。

2. 政府在《填補立法會議席空缺安排諮詢文件》中提出的四個方案，均剝奪了市民的投票權、提名權和參選權。

3. 我們強烈要求政府撤回提出的四個方案，維持在立法會會議席出現空缺時，進行補選。區議會地區界別及區議會(第二)功能界別出現空缺時，亦同樣應該進行補選。

吳學東

--

吳學東 (Ng Hok Tung, Eric)

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 反對遞/替補機制

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

堅決反對任何形式的遞/替補機制.
維護港人基本民主自由!
反對特區政府開民主倒車.
強烈要求保障補選權利!

PY Leung

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 回應《填補立法會議席空缺安排諮詢文件》

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

林端麟局長
政制及內地事務局
香港下亞厘畢道
中區政府合署中座308室
政制及內地事務局
(電郵: afv_consultation@cmab.gov.hk)

回應《填補立法會議席空缺安排諮詢文件》

林端麟局長你好：

首先，我想感謝政府未有於本年七月就議席空缺安排強行立法。在民意壓力下，政府終於按慣常做法，就建議諮詢公眾。

我回應《文件》5.06段，認為去年五位議員辭職再參加補選事件中，沒有顯示任何制度上的「漏洞」需要「堵塞」。那些議員辭職也只是「善用」合法的制度，去表達關乎大眾的訊息，沒有「濫用」。辭職議員本身承擔了不能再當選之風險。而且，如果市民真的不認同他們的辭職行為，也可以通過選票「懲罰」他們。因此，本人反對文件中的四個方案，並認為應維持現狀。

就《文件》5.06 c段，問及有什麼相關的建議，我認為當局應檢討補選的宣傳安排。政府當局於去年未有按以往一貫的做法宣傳補選，反而刻意冷待該次補選。例如，政府宣傳品上刪除「請踴躍投票」的字句，令選舉氣氛受影響。這些才是有待處理的問題。

謝謝。

關志健 先生

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 回應政府對填補立法會議席空缺的安排
☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者：

反對填補立法會議席空缺之安排

本人(黃秀婷)來函反對是次填補立法會議席空缺安排文件上的所有方案，並且，本人認為只須維持現狀。原因如下:

1. 議員具有最基本之被選權利，故此在其辭職後，理應有權參與補選。至於辭職議員是否能夠重新成為議員，是由投票之選民決定。若政府寧願取行政手段來解決，只求方便，純粹屬於效益為本的考慮，實際上會造成市民選舉權被剝奪。

2. 安排補選可以反映當時民情的措施，這是替補機制所不能滿足的。因為不論議員的出缺於何時發生，民情都已有變，原選舉之結果已不能充分反映議員出缺時之民情。議員為民意代表，由選民授權，如要找尋替補人選，必須最貼近當時之民意。

香港市民
黃秀婷

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 遞交意見 - 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢
☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬-者：

強烈反對填補立法會議席空缺安排

本人強烈反對填補立法會議席空缺安排文件上之所有方案，並認爲應該維持現狀。

原因如下：
一、政府不應因行政成本而剝奪任何人(包括辭職之議員)之基本權利。建議書上之任何方案皆會剝奪一部分人的基本權利。

二、議員辭職後，應有權參與補選，因這是其最基本之被選權利。辭職議員是否值得再次成爲議員，應由投票之選民決定，
而非政府以行政手段解決。效益不能成爲剝奪市民選舉權之理由。

三、不論議員出缺於何時發生，民情都已有變，原選舉之結果皆不能充分反映議員出缺時之民情。議員爲民意代表，由選民授權，如要找尋替補人選，必須最貼近當時之民意。補選是唯一最能反映當時民情的措施。

四、政府明知填補立法會議席空缺安排文件上之方案有機會違憲 (參政府新聞公報〈政制及內地事務局局長出席電台節目後回應傳媒提問〉)，大律師公會亦已明確指出問題所在，仍然照舊推出作公眾諮詢，此行爲極不負責任，而且浪費公帑，比辭職議員參與補選一事更浪費，直頭是荒謬、無稽，不可接受。

香港市民
林貴志

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 反對替補機制意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者：

本人**反對**任何方案的**替補機制**，議席空缺應由補選產生，理由如下：

1. 替補機制只會使人民失去補選投票的權利。

2. 若補選所用之金錢是不必要的，那麼每四年一次立法會選舉都要用大量金錢，這樣是否又是多餘？若想用最少錢選議員，不如選一次就終身做立法會議員不是更好嗎？但誰也知道這是有問題的。

3. 補選用１．２６億元，全港有３２０萬選民，平均每人開支只是３９．７６元。每人用不多於４０元就可以表達投票權利，怎樣看也不覺得貴，更是平，更是值得。

4. 不應限制辭職議員參加同屆任期內任何補選，一個公平的選舉都是包括三方面，1.選舉權，2.被選舉權及3.提名權。若限制辭職議員參選，則是限制他的提名權。這樣就不是公平的選舉。

香港選民

周耀輝

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject Rejection of 替補機制

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬-者：

反對填補立法會議席空缺安排

本人 反對填補立法會議席空缺安排文件上之所有方案，並認爲應該維持現狀。原因如下：

1. 議員辭職後，應有權參與補選，因這是其最基本之被選權利。辭職議員是否值得再次成爲議員，應由投票之選民決定，
而非政府以行政手段解決。效益不能成爲剝奪市民選舉權之理由。
2. 不論議員出缺於何時發生，民情都已有變，原選舉之結果皆不能充分反映議員出缺時之民情。議員爲民意代表，由選民授權，如要找尋替補人選，必須最貼近當時之民意。
補選是唯一最能反映當時民情的措施。
3. 政府不應因行政成本而剝奪任何人(包括辭職之議員)之基本權利。建議書上之任何方案皆會剝奪一部分人的基本權利。
4. I urge you to withdraw these unconstitutional proposals ASAP

CHAN Pok-man Alexendar

To afv_consultation@cmab.gov.hk
<afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 立法會議席遞補機制 電台聽眾意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

林瑞麟 局長：

香港電台第五台 『耆力量』

你好 **『耆力量』**爲香港電台第五台一個勵志式長者節目，逢星期六上午十時至一時播出，目標在鼓勵長者發揮潛能、盡展所長、積極人生、重視本身的力量。

其中「耆力廣場」環節，是提供長者公開表達意見的平台，每月一次邀請不同長者團體的長者代表，就他們關心的事項發表意見。資料經整理後本台會轉交相關部門參考，期望可跟進改善，集結長者的寶貴意見成爲「耆力量」，希望社會各方面能加以關注和支持，達成長者的訴求。

九月十日「耆力廣場」討論主題爲**【立法會議席遞補機制】**，當日邀得1.香港聖公會麥理浩夫人中心林植宣博士老人綜合服務中心社區資訊小組，2. 香港長者協會的長者代表發表意見，同時直播期間並有多位聽眾致電節目發表，證明長者甚爲關注上述主題。

現 附上當日出席嘉賓發表的意見重點內容乙份，敬請備案參考。

本台定會繼續努力，讓長者透過『耆力量』這個平台發表意見，期望 貴局能支持及跟進有關事項。

此致 政制及內地事務局局長

敬祝 工作愉快

盧世昌『耆力量』監製

香港電台 第五台 耆力量「耆力廣場」 日期: 10/09/2011
主持: 盧世昌、任嘉敏

主題：立法會議席遞補機制

機構：

1. 香港聖公會麥理浩夫人中心林植宣博士老人綜合服務中心社區資訊小組
2. 香港長者協會

討論內容重點：

反對

1. 方案有可能違憲，未查清便通過，日後或會驚動終審法院及內地釋法，浪費公帑和時間，又造成社會分化
2. 上次的五區公投除五名辭職的議員外，沒其他參選人競逐立法會議席，下次或會其他有人參選，不致浪費大多公帑
3. 香港屬自由之地，有選舉權
4. 維持現狀較好
5. 現在的四個方案未夠好，應再作修改，以滿足大部分人的意願
6. 即使政府不設補選，仍不會把公帑放在醫療、社福上

贊成

1. 上次五區公投花了一億多，但投票率極低，約只有百分之十七的，是勞民傷財
2. 應把公帑放在更適當的地方如醫療、社福等
3. 要限制「玩野」辭職的議員
4. 議員特意辭職令人非常反感，建議政府設「署理議員」
5. 議員辭職再選沒認真工作的精神
6. 議員應先多關心市民生活、社福等的迫切需要，後才處理政治

總結

儘管有部份修訂內容獲得支持，兩機構代表最終持反對意見。

聽眾即時來電意見統計

當日節目進行期間，共接獲二十八位聽眾來電，共中贊成有二十三位，反對五位。

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 就"填補立法會議席空缺安排 諮詢文件"提交意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

DLLM是咁的

一開始睇果份"填補立法會議席空缺安排諮詢文件",已經睇得出香港政府有主觀引導成份,又話補選投票率只得17.19%,又話補選耗用約1.26億元.文件話有50%至58%的民意調查受訪者表示反對該次所謂變相公投,但係又唔講即係有42%至50%的受訪者不反對該次變相公投.(#1.01[註])

林公公成日向左走向右走講"五區公投"大量損耗公共資源;是濫用程序;要堵塞漏洞等等.香港政府之心,路人皆見.但係點爲之濫用程序? 立法會議員辭職就要補選,補選就要用資源,呢個係立法會-程序.程序就係程序,香港公務員最叻就係引用程序,跟住程序做多做多錯少做少錯唔做唔錯,點解而家就變-係漏洞? 立法會議員不滿香港政府施政,當年劉千石憤而辭職,又唔見香港政府出黎話濫用程序!!!(#1.02 & 1.04)

其實,立法會議員辭職引發五區公投,係不滿香港政府施政,但保皇黨全力護駕.既然香港社會有重大分歧(50%至58% vs 42%至50%),香港政府就應該對症下藥,設立"公投法".Hi Auntie基本法冇講唔可以有"公投法".

"填補立法會議席空缺安排 諮詢文件"提-四個方案,但係冇"維持現狀"呢個方案,諮詢文件#5.06c提到維持現狀,又話人會耗用大量公帑,咁即係算點? 呢個係乜野神獸諮詢文件? Hi Auntie香港政府最初提議將每個香港人$6000交畀強迫金,等強迫金可以抽水!!! 呢D算唔算耗用公帑? 你講,講-,講呀~~~ 直頭係強搶民膏呀DLLM!!!

我提議成份諮詢文件收 蒜 掃把啦~~~

完~~~ No photo

一香港永久居民上

註: 文中所列編號係"填補立法會議席空缺安排 諮詢文件"中的章節

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 回應填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者：

本人爲普通香港市民，並反對是次《填補立法會議席空缺安排》中建議的4個方案。選舉權(包括被選權、提名權及投票權)乃爲公民權利，不容剝奪。是次建議之4個方案，均扼殺市民於補選中的投票權，違反《基本法》及聯合國《公民與政治權利國際公約》有關選舉的規定。
本人要求特區政府撤回是次諮詢，維持現行補選安排，以維護《基本法》賦予港人的公民權利及符合作爲聯合國《公民與政治權利國際公約》協約地區的規定。

祝 安
小市民上

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 遞補機制意見(剛才的電郵,所寫的電話有誤,請以此爲準)

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬-者:
政府提出的四項填補立法會空缺的建議,包括一)限制辭職者參選同屆補選;二)順位遞補;三)因病重等特殊情況例外者;四)同名單替補,名單用盡後懸空. 對於這四項建議,我認爲都是不可接受,因爲剝奪市民的選舉權和被選舉權.

若要杜絕議員辭職"玩野", 最佳辦法不是政府提出立法建議,而是讓市民自己用選票去懲罰這些"玩野"的議員. 政府口口聲聲說應民意要求才提出這些建議,口頭上如此尊重民意,何不放開讓市民自己去決定,體現真正的民意呢? 難道市民不知道甚麼叫玩野,放任這些玩野者浪費公帑,也就是自己的血汗錢嗎? 浪費公帑者,是很多無謂的政府政策,無謂的政府冗員,這些都是政府該好好去解決的事,現在的修例是不分輕重,越俎代庖,該做的不做,不該做的卻拼命做,這不是浪費帑嗎? 上次的立法失敗,不就更浪費公帑嗎?

因此,請政府收回立法建議,以現行的補選方式解決問題,這才是正道!

潘小濤(商業電台節目主持)

H2O Gold

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人認爲:

a. 議員隨意辭職引發補選並再參選，不是一個需要堵塞的漏洞;
b. 第四章所列的各個方案中，全部都不可取;
c. 無需堵塞漏洞，應該維持現狀，即不修訂法例。議員辭職會進行補選，而辭職議員可參加該補選。

敬啟者:

本人　曾偉佳 先生 對香港特別行政區政制及內地事務局就立法會議員辭職後是否作出補選事宜提出咨詢文件提出個人意見。

本人反對當局提出任何修改現行行之有效的議員辭職後騰出空缺作出正常補選程序。現就當局咨詢文件所述問題作出以下反對的意見如下: -

1) 徵求意見問題 5.06(a)
問題已預設不當的價值判斷。本人相信每位立法會議員在提出辭職前都會仔細考量其辭職的理由和需要，為何當局在咨詢文件中作出如此偏向性的價值判斷，即"議員隨意辭職"。
為補選工作所花的公帑是一個民主政府的理所當然的支出，至於是否屬於"大量"，應須就參與是次補選選民人數的客觀數字和是次補選的意義才能評估是次支出的量度。以對上一次五區補選的例子來衡量，在中央政府和當局作出各種各樣的阻撓正常補選舉行的行動和工作下，如宣傳補選等同公投、阻擋建制党派參與、誘使某些泛民党派不參與、冷待補選宣傳、有意無意地影响個別選民參與補選投票等等...，仍有五、六十萬人參與，補選支出可算是合理。據一些統計團體、組織、學者估計，若沒有任何阻撓，讓選民自由參與補選投票，當次參與的人數相信會超過二百萬之多，補選的支出就簡直是超值。

2) 徵求意見問題 5.06(b)(i)
限制任何非觸犯法律人仕參與選舉已是違反公民社會公平選舉的參選和被選權。作為一個政府對任何沒有觸犯法律人仕作出奪取公民權利是可恥的行為。

3) 徵求意見問題 5.06(b)(ii)
以同一候選人名單，後再用遞補順位名單的替補機制之做法是將過往的歷史作當前的結果，會扭曲最新政治現實的實況，如議員已不再受選民的愛戴和擁護時，在這狀況下會得到席位。

4) 徵求意見問題 5.06(b)(iii)
在現行的立法會規則內已有適當條例判斷何等人仕適合作為議員，只要不是觸犯法律後被判監超過某斷時間，任何人仕都適宜作為議員。何須在補選中作出如此適用條例。

5) 徵求意見問題 5.06(b)(iv)

將議席懸空是一疑似違憲的行為。因基本法已明確規定立法會一旦在某特定期限內出缺，應作出補選填補空缺。作為一個政府行政部門，不應作出任何有被質疑違法的作為。

再者，本人對當局當初在不作任何咨詢的情況下，強行在立法會通過補選的修例行為非常憤怒，謹此作出譴責。

謹些

曾偉佳　先生

二零一一年九月廿三日

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject Consultation Papar on Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative Council

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Secretary for Constitutional and Mainland Affairs
Constitutional and Mainland Affairs Bureau
Room 308, 3/F, Main Wing
Central Government Offices

Lower Albert Road, Hong Kong

Dear Sir,

Re: Consultation Papar on Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative Council ("LegCo")

I strongly oppose all four options set out in the Government's Consultation Paper of July 2011 in relation to the proposed reform of arrangements for filling vacancies arising mid-term in the LegCo and urge the Government to maintain the status quo due to the below reasons:

1. The Government had claimed that it was an "abuse of process" for a LegCo Member to resign in order to trigger a by-election in which they intended to stand and seek re-election, and the said "abuse" was a "mischief" as well as a "loophole" that needed to be addressed and plugged. The position held by the Government was clearly a political judgment that should be dealt with in the political arena rather than be handled as a matter of law. In fact, if the majority of the constituency had really opposed the resigned LegCo members to be re-elected again, those candidates would have been punished by the electors through ballot boxes and would have lost their seats. Further, those who had not been elected by democratic processes should have no rights to enact a law to deprive citizens of their rights to vote and stand for election.

2. The only one of the four options appearing to be recommended by the Government to the public, Option 2, namely, a replacement mechanism using the same candidate list followed by a precedence list system will twisted the electorate's decision in the previous election should the next candidate of the same list have crossed the floor or the vacancy involve situation of a single-candidate list. Meanwhile, such mechanism will deprive electors of their right of voting for the most preferable candidate at the time when a vacancy in the LegCo membership arises mid-term.

3. By section 2(5) of the Hong Kong Bill of Rights Ordinance, Cap. 383, there shall be no restriction upon or derogation from any of the fundamental human rights recognized or existing in Hong Kong pursuant to law, conventions, regulations or custom on the pretext that the Bill of Rights does not recognize such rights or that it

recognizes them to a lesser extent. Thus both the executive and legislature have no discretion to unreasonably restrict or unjustifiably deprive of the existing legal rights enjoyed by Hong Kong permanent residents to vote and stand for election in LegCo by-elections. Indeed all four options set out in the Consultation Paper may constitute breaches on both the Basic Law and Hong Kong Bill of Rights Ordinance.

In the light of the above, the existing by-election arrangements for filling vacancies arising in the LegCo should be maintained and all options proposed by the Government are indeed mischievous.

Yours faithfully,

SHEK Chun Wing Edward

填補立法會議席空缺安排

本人認爲：

現行的補選安排，並不是法例的漏洞！而是選民選舉合適替補立法會議員的權利；不可，也不應被奪去！
立法會議席出缺是必須以補選方式填補，所以應維持現行的補選安排。

理由如下：

1. 現行的補選安排，並不是法例的漏洞！而是選民選舉合適替補立法會議員的權利；不可，也不應被奪去！

2. 任何立法會議員以出缺作出的政治行動，選民會明智地以他們的選票作出回應！

3. 任何立法會議員以出缺作出的政治行動，他本人及其所屬政黨同樣要附出代價：日後選民會以他們的選票表達對他本人及其所屬政黨支持或不滿！

4. 香港政府以誤導方式宣傳：使選民誤認爲《交出自己選舉合適替補立法會議員的權利》，才可阻止立法會議員作出政治行動。這是香港政府不當及誤導。

保密聲明：

1. 本人願意以「夏先生」的名義發表上述意見。
2. 請保密本人的名、電話號碼、電郵地址。

3. 本人的姓名、電話號碼、電郵地址是用作補充、核實上述意見。
4. 本人的個人資料只能用作2011年「填補立法會議席空缺安排」公眾諮詢直接相關的用途。

本人姓名： (署名來函)

（編者註：來信人要求以“夏先生”的名義刊載）

A6193

警告：遞補……替補……最大忌弟補……（保羅）

為什麼大狀、長毛要攪五區公投？？

明事理者應知是抗衡政府立例是假諮詢；
泛民票數亦不能為廣大市民公平爭取合理成果。
更不幸是保皇及功能界多次利用分組點法，竟可變成
多數輸給一少撮偽保皇者，根本是基本已無法，現
屆區議員更整多五個怪皇，亦是自己支瓜分，試問區議
員未服為市民服務，便即上場為自己舖路青雲直上，市
民會受益嗎？ 梁長毛！又一鍍有勇無謀！

政府今回怕議員再辭，點解市民又會再選他她們重返呢？
這足以證明市民的票是公正公平對抗政府法例不公也。
多月來在電台電視傳媒更錯誤引導市民要改例，查
四項都是有害無益，尤其保皇派大黨的長勝高票者，若
新改例成替補，好大機會任期內會發生大變故，
由第二、三位置弟弟補上。大家話此凶險會較大嗎？
以新界東上回先例引看，大保皇黨靠鄉事派排第三位盡呃票，
令田生票源剛敗，今期預咗要還礼，咁啱鄉紳又揩嘢，

某村長、韋主席都似見麻煩，政團就是這樣黑暗鬥爭，
林公公，若政府想多些議員受害，就自動通過吧！ 23./9/11

保羅 梁虹光

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 「填補立法會議席空缺安排」諮詢意見提交

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者:

本人謹代表港九藥房總商會對「填補立法會議席空缺安排」諮詢提交以下意見:

（1） 議員隨意辭職引發補選並再參選，及補選耗用公帑的現象是否 一個需要堵塞的漏洞？

有關 議員隨意辭職引發補選並再參選，及補選耗用公帑的現象是必須需要堵塞的.

（2） 如果認爲政府應該堵塞漏洞，以上四個方案哪個較爲適合？

於文件中 提出的四個方案中, 方案一較爲適合.

另外 , 若政府有意進行補選的話, 希望政府以環保及減少公帑支出爲大前題進行有關活動. 謝謝.

耑此 並頌

商安

許肇礎 謹上
副理事長

港九藥房總商會

按諮詢文件 p.24-25 的問題提供意見
提供人：陳天祥

a. 上一次五位議員辭職再補選，說是爲提倡香港實施普選和取消功能組別，因此是否「隨意辭職」，則見仁見智。然而，我絕不接納他們的行爲，最主要是他們中間當時還是社民聯的議員高傲的態度，以及他們攻擊不與他們聯合辭職的泛民成員，表現野蠻不民主。我也以爲很多人不支持他們是因爲他們這種野蠻好鬪的態度，而非模擬公投的本身。如果單只這一次，是個別事件，就不需要作什麼堵塞漏洞。只因其中有人聲言要再來，再會「隨意辭職」。基於這個可能性，我有條件地讚同需要堵塞漏洞。條件就是誰來界定是否「隨意辭職」。以現時的做法，任何辭職都當作「隨意辭職」，這就不妥。我以爲要當時的立法會以簡單大多數來決定。

b. 只是方案一合宜

其實我們現在只是要制止有人巧立名目，辭職再補選，因爲其目可能並非大多數市民認同，且會影響整個系統的運作。方案一已足夠，修改太多會引致預期不到的惡果。針對方案一列出的弊端(4.08)，都是無中生有。方方案一已清楚說明是同屆任期內，c1-2 都是多餘的；c-3 模糊不清，爲什麼這方案會有例外情況而其他沒有？這質疑太「隨意」了。(d)所提的簡直是強詞奪理。首先，這裡把辭職再補選無限上綱，以他們爲辭職再補選而辭職再補選，像是爲了搗亂立法局似的，基本上是把整件事扭曲來看，政府患了妄想症。其次，政黨實際上也不能這樣不斷重複補選；上次他們能重新補選成功，部份是因沒有其他政黨有號召力的人參選。如果有其他政黨有號召力的人參選而他們仍能勝出，就可證明他們的行動是受大多數市民支持的，就不應限制。其他親政府的陣營不參選，只反影他們對民意沒有信心，又輸不起；若政府現在這麼肯定他們沒有民眾支持，只要派人參選，難道連他們的副手也打不過嗎？這樣一來，不是更可把以把搗亂立會的政黨驅逐出立法會，按名單替補不是便宜了他們嗎？政府似乎是心口不一! 再其次，文件也有誤導成份，(d) 所列的幾點 1.02、1.04 及 1.05 也是多餘的，如果方案一起作用，根本就不用提，政府似用重複提理據的手法，要說服市民打沈方案一。

方案三其實不是一個方案，只能說是方案二的附帶條款。方案四是方案二的修改，防止遞補及補選的產生。不過，這樣一來，由於要懸空席位，比補選帶來服務的停頓更大，1.05 攻擊補選的論點就不攻自破。同時，方案 2-4 都有一個未說明的弊點。政黨可以故意把勝算高的連同新丁組一名單，而在當選後辭職，讓完全不符合條件的新丁當議員。

c. 本人有限度地同意要堵塞如黃疏文等按私人的政治理念，用辭職再補選的方法，對整體作出干擾。

d. 無論任何方式，只要使較受支持的人當選, 便是是恰當的. 名單比例代表制多人選舉時才用，補選沒有多議席選舉，當然不會用。名單比例代表制多人選舉是一種方法，不是一個理想，不用拘泥一切的選舉是否合付比例代表制的比例。補選的方法明顯能使較受支持的人當選，若多人選舉時用比例代表制，選出的結果如果有別，我們當懷疑比例代表制的適合與否，並不是來堅持一個不能選出最佳人選的方法所做出的得票比例。如果相同，比例代表制才可使用。無論如何，補選所使用的得票最多者當選，一點問題也沒有.

e. 第一方案要加立法會確定是可「隨意」才限制辭職議員不能在今屆參加補選。

總結：我同意要堵塞漏洞，但政府現時像不顧一切，扭曲事理，好像爲要勝一仗似的，他們會使香港付出很大的代價。

carol NG

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 我的意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

就以下問題提出意見
(a) 議員隨意辭職引發補選並再參選，及補選耗用大量公帑的現象是否一個需要堵塞的漏洞?
-
我的意見:
我不認爲這是一個漏洞。只是在現今的環境下，其中一種方法爲日後香港政制改革表態。
現在的補選制度起碼讓市民仍有權利千萬不容輕易剝。
補選當然要用公帑，政府有關人事應該從在補選過程中如何有效地運用公帑去花-心思。
-
相信政府這次的諮詢也要耗用公帑。是不是大量？
大量公帑的定意義值得-究。
-
(b) (如果認爲應該堵塞漏洞，第四章所列的各個方案中，哪個（或多個）較爲合適
-
不適用
-
(c) 如果認爲無需堵塞漏洞，是否應維持現狀，即不修訂法例，議員辭職會進行補選，而辭職議員可參加該補選，及因而耗用大量公帑
我的意見:
補選當然要用公帑，政府有關人事應該從在補選過程中如何有效地運用公帑去花-心思。
-
(d) 地方選區及將來的區議會（第二）功能界別在換屆選舉採用名單比例代表制，而補選則採用得票最多者當選制，這可能會不公平地改變政黨和組合在換屆選舉所得議席的比例（見第1.09及1.10段）。這問題應否處理；若應處理，可否考慮設立一個公平和合理的替補機制，以代替補選；以及
(e) 是否有其他可行方案堵塞漏洞，或其他相關的建議。
-
我的意見:
現在功能界別選舉是小-子、不公平、不夠表代性的舊制度。
現在的委任制度是不公平、不夠表代性的舊制度。

政府所舉列的替補機制是不公平和不合理。
多聽民意，全民普選，功德無量。

Constitutional and Mainland Affairs Bureau
Room 308, 3/F, Main Wing
Central Government Offices
Lower Albert Road, Hong Kong

Public Consultation on Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative Council

I appreciate the opportunity to offer my comment on the Public Consultation on Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative Council by the Constitutional and Mainland Affairs Bureau, The Government of Hong Kong Special Administrative Region; and my comment is given in the following:

- I am in favor of retaining the existing policy and arrangement in Legislative Council vacancies filling – by means of by-election.
- I am against all four options proposed in this consultation.
- I am in the view that the HK$126 million spent on the 2010 by-election was money well spent for a good cause; it was certainly not an unnecessary drain of public resources, speaking from the perspective of a Hong Kong Tax payer.
- I am in the view that the by-election did provide meaningful reference that 17% of the Hong Kong voters were in favor of the representation by the five resigned council members, and the remaining 83% of the voters were either 'neutral' or 'not against' the representation.

SUMMARY

The existing policy and arrangement in filling vacancies in the Legislative Council is effective and working the way it supposed; therefore, there is no need to waste any unnecessary public resources to have it changed.

Respectfully

(Name provided)

A Hong Kong Permanent Resident

(Editor's Note: The sender requested anonymity.)

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 轉寄： FW: 反對替補機制
☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

From: carynum carynum
Sent: Friday, September 23, 2011 11:04 PM
To: hab@hab.gov.hk
Subject: 反對替補機制

香港無公投法，議員辭職給市民因應一個議提，來表達意向，使政府真正了解民意，他們可能會失去議值，在辭職其間也失去收入，這樣的高尚行爲應爲表揚，現在的諮詢活動，政府是不是浪費金錢？那納稅人的錢來阻止市民的投票權。被質疑違反法律、人權等等，爲何仍然要作假諮詢呢？
諮詢的數據，比公投的數字真確嗎？還是方便弄虛作假之用呢？

致: 選舉管理委員會 ,

2011年9月19日

香港, 灣仔, 港灣道二十五號
海港中心十樓,

由: (署名來函)

馮驊主席,

主題: 建議增修"按選民投票意願次序填補議席空缺機制"去配合填補立法會議席空缺安排

茲為堵塞漏洞, 本人 ( ) 建議增修 "按選民投票意願次序填補空缺機制" 及 同意填補立法會議席空缺安排諮詢文件方案一 限制辭職 (自然喪失同屆任期補選的被選舉權) 議員參加同屆任期內任何補選

1/. 本人建議增修"按選民投票意願次序填補空缺機制" 去配合填補立法會議席空缺. 建議修訂選舉方法及過程條例, 將選舉 (包括:區議會(第一), 區議會(第二) 功能界別及立法會直選). 在選舉投票時增加選民 (兩個意願共三個意願) 意願及分優先次序意願點票, 在選舉與選民投票方法及過程中, 只要在投票的選票設計合適, 投票前做多些宣傳選民投票方法及過程和宣傳教過民投票方法及過程, 在投票派員協助年長及有需要人士, 在點選票時首先點數出第一選民意願的當選議員和公告. 及後才點數出第二及第三 選民意願的當選議員資料., 點數前, 需假設同屆第一選或第二選民意願的當選議員喪失議員資格, 並在第二及第三選民意願選民選票內刪除假設相對喪失議員資格 (條例) 的選票才點數 並適當存放 (或有需要時作機密存放), 選舉選票要保存五年作依據, 則可解決諮文件 1.02 大量損耗公共資源; 1.03 議員辭職引發補選, 她們認為會傳達政治訊息的合法手法. 1.04 對選舉制度和公眾的負面影響. 1.05 議員辭職及補選期間立法會將少了一名議員提供服務. 1.11 區議會 (第二) 功能界別, 只有一名新增的議員辭職所引發全港性的補選, 預期耗用超過 1億元 和文件 4.03, 4.05 及 5.06 的大多數問題.

2/. 同意諮文件方案一限制辭職 (自然喪失同屆任期補選的被選舉權) 議員參加同屆任期內任何補選

如何處理諮詢文件(文件) 5.06 及 4.08 (c) <<基本法>> 第二十六條規定香港特別行政區永久性居民 "依法" 享有被選舉權. 按實際現行立法會條例 (條例) "第 39 條 喪失獲提名為候選人或當選為議員的資格的情況" 已有 "依法" 限制獲提名為候選人或當選為議員的資格的先例. "依法" 限制享有被選舉權. 可立法修訂立法會條例 第 39 條 喪失獲提名為候選人或當選為議員的資格的情況; 第14條及第15條 內修訂為 "辭去同屆任期議員席位, 等相放棄同屆被選舉權, 會喪失同屆獲提名為候選人或當選為議員的資格" 和在 "登記候選議員申請書" 內列明則可解決.

文件 1.02, 1.05, 1.11, 4.03 及 4.05 若採納本人建議增修 "按選民投票意願次序填補空缺機制"則可解決.

文件 1.04 當"依法" 限制享有被選舉權. 可立法修訂立法會條例 第 39 條; 第 14 條及第 15 條 內修訂後 和在 "登記候選議員申請書" 內列明則可限制獲提名為候選人或當選為議員的資格或再度當選.

本人相信, 採納本人建議增修 "按選民投票意願次序填補空缺機制" 和修訂立法會條例第 39 條喪失獲提名為候選人或當選為議員的資格的情況; 第 14 條及第 15 條 內修訂為 "辭去同屆任期議員席位, 等相放棄同屆被選舉權, 會喪失同屆獲提名為候選人或當選為議員的資格" 並在 "登記候選議員申請書" 的內容列明後. 在職立法會議員不會濫用程序辭職. 她們知道後果. 例如: 2010 年 1 月 25 日人民主黨, 民協等多數泛民其他政黨沒有參與. 因她們知道後果, 她們有中華民族的理想. 中華民族的核心價值是 "民主政制" 不能走回頭路. 香港人都知道中華民族的核心價值是什麼.

若採用本人建議增修 "按選民投票意願次序填補空缺機制" 及 文件方案一限制辭職議員參加同屆任期內任何補選可會事半功倍.

此致!

(已簽署)

(署名來函)

2011 年 09 月 19 日

知會: 政制及內地事務局

(編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名)

23/09/2011 00:20
Please respond to

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 支持遞補機制

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

致 ： 政制及內地事務局局長

本人支持政府的遞補機制，可堵塞目前的政制漏洞，杜絕有人，浪費公帑，搞所謂的公投。

溫栢儀

23/09/2011 00:37
Please respond to

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 支持政府修改法例，堵塞漏洞

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

TO：政制及內地事務局局長

本人支持政府的遞補機制，堵塞目前的漏洞，杜絕別有用心的議員，挾持民意， 浪費公帑，搞所謂公投。

溫俊瑋

23/09/2011 09:14
Please respond to

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject RE:填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

您好!

本人對於去年有5位立法會議員辭任而又可以補選成功, 感到非常反感及反對! 真是浪費了政府公帑, 所以本人支持方案一: 限制辭職議員參加同屆任期內任何補選!

謝謝!

市民
朱小姐

23/09/2011 10:20

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 我的意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

致有關人仕
支持用離任議員同一名單上未當選的候選人填補任期中的空缺，如同一名單用盡，議席則會懸空。
劉志誠23/9/2011

23/09/2011 11:16

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 反對政府四項方案 - 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬-者:

政府提出的四項填補立法會空缺的建議,
包括

方案一：限制辭職議員參加同屆任期內任何補選
方案二：先用同一候選人名單，後再用遞補順位名單的替補機制（當局經修訂的建議）
方案三：替補機制不適用於因去世、重病或其他非自願情況出現的空缺
方案四：利用同一候選人名單的替補機制，並在名單用盡後讓議席懸空

我不接受這四項方案, 理由是每個市民都有選舉及被選的權利.

辭職議員不是沒有代價的, 他/她做不好是會被選民所撇棄的, 這個決定不應由立法來做, 乃是由選民以選票做決定.

我希望政府可以保留現在合法的補選機制.

黃芷玲

Tel:

23/09/2011 14:20

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 《填補立法會議席空缺安排諮詢文件》諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

政制及內地事務局:

本人爲普通香港市民，並反對是次《填補立法會議席空缺安排》中建議的4個方案。選舉權(包括被選權、提名權及投票權)乃爲公民權利，不容剝奪。是次建議之4個方案，均扼殺市民於補選中的投票權，違反《基本法》及聯合國《公民與政治權利國際公約》有關選舉的規定。

是次方案原意，聲稱爲堵塞選舉之漏洞，然而於政府提出之方案中，未見當中能解決選舉中所謂的漏洞，反而企圖用多個倒退的民主上退步的方案，針對極少數對現行選舉規則持反對意見之議員，不合邏輯也不文明。

本人要求特區政府撤回是次諮詢，維持現行補選安排，以維護《基本法》賦予港人的公民權利及符合作爲聯合國《公民與政治權利國際公約》協約地區的規定。

Klaus Cheng

23/09/2011 01:08

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 回應填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者：

本人爲普通香港市民，並反對是次《填補立法會議席空缺安排》中建議的4個方案。
選舉權(包括被選權、提名權及投票權)乃爲公民權利，不容剝奪。
是次建議之4個方案，均扼殺市民於補選中的投票權，
違反《基本法》及聯合國《公民與政治權利國際公約》有關選舉的規定。
本人要求特區政府撤回是次諮詢，維持現行補選安排，
以維護《基本法》賦予港人的公民權利及符合作爲聯合國《公民與政治權利國際公約》協約地區的規定。

東

23/09/2011 13:09

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 反-填-立法-席安排

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬启者：

本人陈昕（香港身份证号码：　　（　））反对政府现时建议之立法会议席替补机制安排。本人认为该方案剥夺香港市民的投票权。假设过往投票结果等于未来市民选择是极致错误的。市民及我的投票权应该任何时候都可以行使而不是限制时间行使。去年的“变相公投”尽管有不完善地方，选民已经用选票表态。不投票的市民也以保留选票表达意见。这是最好的方法没有漏洞，根本没有必要堵塞或设立替补机制。

而事实上在香港完全没民主的普选之前，议员以辞职作为体现民意的手法是可取的。也是无奈的。香港政府应该运用公帑研究普选而不是浪费在搞堵塞，剥脱市民选举权上。

我强烈要求，撤回填补立法会议席方案！

陈昕
2011年9月27日

23/09/2011 08:40

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 遞補機制諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人認爲現有補選制度於填補出缺議席行之有效，沒必要爲單一變相公投事件而修訂。市民補選的權利不應被剝奪。現有制度可確保市民可透過手上一票來表達對出缺議席議員是否信任，是否同意由他繼續爲市民服務。此仍四個修訂案未能給予的。於議員進行類似變相公投後，市民是否認同應由市民手中一票決定及表達。故現有補選制度最爲恰當，不需修訂。

個人資料:
姓名：江國彰 Kong Kwok Cheung Ermin
HKID:
住址:
電話：

23/09/2011 09:27

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear,

For fairness, I objects all Proposals. I like to be status quo. That's re-election process after resignation by any Legislators.

Regards,
Chan Mang Chu

Jane Yeung

23/09/2011 09:24

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排諮詢意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

填補立法會議席空缺安排的四項建議，剝奪公民參選權和選舉權。請　貴局撤回方案。

本人認爲現行補選制度行之有效，無需改變。請　貴局保留原有制度。

Jane Yeung

23/09/2011 09:23

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 反對政府填補立法會空缺安排建議

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人蔡詠梅反對政府現時建議的填補立法會議席空缺安排，因爲去年的變相公投雖有不完善的地方，選民已用選票表了態，既非漏洞，不需立法堵塞。何況政府建議方案剝奪了本人的投票權利。
事實上，在香港未有公投法之前，以辭職作爲體現民意的手法是可取的。

蔡詠梅

'lees family'

23/09/2011 09:22

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

The current arrangement should be maintained. There should be no restriction on any person to be a candidate even he has resigned from the seat.

(Name provided)

23/09/2011 09:20

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Maintain the status quo.

Do not restrict any person to be a candidate even if he/she has just resigned from the seat.

(Editor's Note: The sender requested anonymity.)

23/09/2011 09:18
Please respond to

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

你好!
本人十分反對2010年1月所發生的"變相公投"，該補選是不必要的，而且大量耗用公共資源，浪費納稅人的金錢，我跟很多市民一樣，對此事感到非常反感，我們都不希望這種無文化、嚴重影響香港形象的事情再發生，所以本人支持方案一: 限制辭職議員參加同屆任期內任何補選。
謝謝!
市民
方小姐

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
23/09/2011 09:16 Subject 填補立法會議席空缺安排諮詢意見
☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

政制及內地事務局局長：

你好!本人細閱填補立法會議席空缺安排諮詢文件後，非常同意設立該機制的立法性及立理性。

事實上，不少民主國家均有填補機制，就如美國總統這個涉及逾億選民的位置，也有類似機制，而不會因爲存在填
補機制而削減民眾的民主權利，舉世公認此方排合符民主原則。

本人傾向支持方案一，因爲此方案只須解決一個法律觀點(辭職者的參選權問題)，而不會產生其他複雜問題(如填
補次序爭端、議席懸空等)。而關於參選權的問題，如果清楚闡明，所有合資格參選者，每人均公平地擁有一次立
法會議席當選權，即不能同一屆中取得"多席或多次"議席，相信這樣是完全合符基本法及民主精神，同時也避免辭
職者玩弄其他政治手段：如同名單填補後，辭職者又越區參選；又或因懸空議席而引發立法會決議合法性等問題。

本人也同意其他機制方案，但所有可能引發的情況相信會更複雜，採納前須小心考慮各種可能性。

(署名來函)

2011年9月23日

--

(編者註：來信人要求以不具名方式公開)

23/09/2011 上午 09:15

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空便安排'諮詢意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

當局以去年補選，定爲低投票率，濫用公帑，及所引的'香港中文大學香港亞太研究所'於2009年12月進行的民意調查所得結果，作爲取消補選的理由，是強詞奪理，蓄意偏頗取向，製造誤導，意識不良，宣揚"金錢"爲公義的準標，爲荼毒民心，剝奪選民的投票和選擇權。

Best Regards
Mo Kwan Wai

23/09/2011 09:07

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺公眾諮詢意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人就填補立法會議席空缺公眾諮詢提出意見

5.06項c段
本人認爲應維持現狀，即不修訂法例，議員辭職應該進行補選，而辭職議員可參加該補選，耗用公帑也是必須的，因投票選出立法會議員（包括換屆選舉及補選）是所有公民的權利，不能以金錢理由去剝奪。

5.06項d段
此段提出的問題（補選可能會不公平地改變政黨和組合在換屆選舉所得議席的比例），議席出缺後由市民再用投票方式選出替代者是公平的，能反映市民對當時政治社會狀況的抉擇，如改變了議席的比例，也是民心所向，應該予以尊重。何況若是某政黨或組合的議員不合理地辭職，便應冒著被取代的危險，若不能再當選，也是對議員隨便辭職的懲罰；若因其他理由出缺，便讓選民因當時情況來決定由哪個參選人士填補出缺的議席，因此現時補選的安排無須改變。

(署名來函)（請把身分保密）

（編者註：來信人要求以不具名方式公開）

23/09/2011 08:49

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者：

本人爲一普通香港市民，任職中學教師。本人反對是次《填補立法會議席空缺安排》中建議的4個方案。

社會對選舉權(包括被選權、提名權及投票權)乃爲公民既有權利已有共識。是次建議之4個方案，均扼殺市民於補選中的投票權，違反《基本法》及聯合國《公民與政治權利國際公約》有關選舉的規定。儘管社會上有聲音認爲是次事件是一個漏洞，但同時社會亦有其他聲音表示，若爲節省資源而取消補選，無疑是將選舉權與金錢資源掛勾，等同宣告世人你與生俱來的人權要以金錢購買。此意識極爲不妥，亦令本人對香港特區政府感到心寒。

本人強烈要求特區政府撤回是次方案，以維護《基本法》賦予港人的公民權利及符合作爲聯合國《公民與政治權利國際公約》協約地區的規定，並順應民意以表開明之風。唐司長有云：「剛愎自用，只會車毀人亡」，望香港特區政府自重。

香港市民
申雨和

23/09/2011 07:54

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject Re: Public Consultation on Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative Council

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

-
Dear Sir,
-
I support **maintaining status quo**, i.e. no legislative amendment is needed.
-
Thank you.
-
-
B HO

23/09/2011 07:21

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject My views on the Arrangement for filling vacancies in Legco

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Sir/Madam,

I would like to express my views on the captioned.

I strongly support the government's initiative to propose the amendment of election law to plug the loophole in the Legco election.

I was outrage last year when the 5 legco members resigned to trigger the so-called "referendum" by-election.

This loophole MUST be eliminated especially when the "super-district-board" Legco member makes it easier to trigger future so-called "referendums".

The argument that the government's proposals would deprive electors of their electoral power is "completely rubbish" because all the current proposals allow electors to predetermine the candidates for filling vacancies during the main election rather than at by-election.

The current by-election's "first-pass-the-pole" also violates the spirit of the Proportional Representation election system. The original government proposal and its amended variation (proposal 2) is ideal in solving this discrepancy together with the avoidance of the repetition of the so-called "referendum" fiasco.

I'm not in favor with the proposal that to disallow resided member to enter the subsequent by-election because a). as the government said its "strength" is not strong enough to deter future repetition of the so-called "referendum" and; b). it might violate the Basic Law of electoral rights.

I prefer the original CMAB's proposal that vacancies should be filled by the next candidate with the largest number of remaining votes.

The revised proposal (Proposal 2 in the consultation paper) is also acceptable.

The benefit of the original proposal is its "punishment" effect to a political party is greater than proposal 2 but proposal 2 has the benefit of better fit of the Proportional Representation spirit.

As for the resignation due to uncontrollable reasons, I tend to think that they should not be handled separately as the proposals (original & proposal 2) are appropriate in handling them and there is no need to hold a by-election so I'm in favor of the simpler arrangement that these reasons are not exempted from the filling mechanism.

Finally, I would like to stress that all the arguments put forward by the Opposition Camp against the government or the CMAB proposals are, to me, completely unfound. So I fully support the initiative to amend the law as proposed and the government should implement the change as soon as possible in particular, if possible, should finalize the law before the next DB election.

Regards,

wk

"Schmitt Chan"

23/09/2011 06:45

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

I fully support the government to plug the loop hole.

Just an idea, would it be possible to have a mechanism like the US President & Vice President, in case the President pass away or resign....the VP takes the place.

23/09/2011 03:51

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢的意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

就五名立法會議員辭職引起的填補立法會議席空缺安排公眾諮詢，我的意見如下：

1： 如果要罰那些議員的話，不應罰我們；所以令我損失選舉權的方案，我都反對。

2： 我選舉的決定有時限：時移勢逆，我會有不同的決定；不應因爲金錢而令我失去「說話」(選舉) 的權利。所有預設我將來的方案，我都反對。

3： 如果真的要諮詢的話，應該是政府當局事先審視所提出的方案的合法性，不應要我等小市民對不知名的方案作決定，使我們將來變成不合法方案的始作俑者--這樣的諮詢太草率了。

4： 如果有市民不滿議員辭職再選舉，選舉應有很多廢票或不能當選才對，他們不應再當選。所以有市民不滿是不合理的推斷。

5： 如果議員辭職再選舉是議員不滿政府尊橫和不聽言路的行爲，政府應開納言路、而不是偏聽和近親不近疏。

6： 如果「超級區議員」要重選的話，這是政制事務局長的設計錯誤 (因爲任何原因辭職都要重選)；不應因爲局長的設計錯誤而要我失去選舉權。要改都應改新的法案，即新種「超級區議員」的產生辦法。

所以我：
1. 希望現有的選舉制度不變；
2. 不贊成現有選舉制度有漏洞；
3. 反對政制事務局所提出的4個替補方案；
4. 要求政府加強溝通渠道；
5. 希望看到我們的政府是一個不偏不倚、中立、公平，平衡各方面利益的政府。 (不是一偏聽和親疏有別的政府)

馮學勤

lok ho kong

23/09/2011 03:28

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative Council

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

A: yes
B: option B

Donald Wan

23/09/2011 02:28

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject objection to proposed amendment to by-election law

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

I think the current law regarding by-election amendment is just fine.- there is no need to make any amendment whatsoever.- the logic put forward in the proposal do not make any sense. having a de-facto referendum is the only way people can make their voice heard when the govt is unwilling to listen.

Wan Donald

23/09/2011 02:22
Please respond to

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject My objection to the proposal to scrap by election

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

I strongly against any amendment to current arrangement regarding by election.- The logic put forward by the government is a total nonsense.- If a legislator were to casually resign the post again and again, I think voter would be smart enough to vote him or her out of office in by election.- I view the proposal of scraping by election nothing short of attempt to take away voters basic right and liberty.- I sincerely hope the Hong Kong government would withdraw the propose amendment to by election.- But my hope is not high, the current administration have consistently shows it's lack of interest of listening to the public and enhance Hong Kong's freedom, liberty and democracy.- I am warning the government, people will rise up and rebel against- any such move.- Be ready for dire consequence enacted by general public if you tried to force this amendment into law.

23/09/2011 02:17

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 有關填補立法會議席空缺

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear sir/madam,

本人絕對反對以替補機制去取代補選.

〈基本法〉第二十六條指名香港特別行政區永久性居民依法享有選舉權和被選舉權; 替補機制剝削香港特別行政區永久性居民的選舉權及被選舉權, 故這也是違反〈基本法〉第二十六條.

Best Regards
Chun Ngai Kong

23/09/2011 01:49

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 反遞補基制，維持補選

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

政制及內地事務局：

林瑞麟，你立刻辭職吧．你提出的替補制都可能違憲．你們有聽到律師會的話嗎？你們有聽到大律師公會的話嗎？你們想扮聽不到嗎？但我聽到，全香港的市民聽到，談到法律，你叫我信你林瑞麟？你叫我信王仁龍一個？我當然信律師會，更信大律師公會．

替補機制咨詢方案、大底是舊酒新樽。第一項方案、不用多說、已有太多人質疑其違反基本法及憲法、侵犯個人的選舉權利。而第二及第三方案、也不用多說、只是沿用之前被廣大香港市民所反對的方案。反對的理由已在本人另一篇文章((「遞補」機制與「替補」機制))有所提及

最荒謬的、是第四項咨詢方案。如果同名單無人補上、則議席懸空。假設如果同名單因爲各種理由、同時空缺、或名單只有一人。如果任由議席懸空的話、那麼誰代表那選區的廣大人民或選民發聲呢？又假設例如、正如像很多時候一樣、建制及保皇黨派所有人一齊搭機去北京、參拜北大人。假若在飛機途中有什麼衫長褲短。全部人不幸遇難。那麼豈不是、大部分建制及保皇黨派議席懸空? 到時候、不是泛民玩晒?

你們不要說化錢，選舉當時要花錢，你們不得起高鐵，你們不得用我們的錢起低速高鐵，不得用我們的錢買溫州出事的大陸製列車，這些才化錢，政府必須維持補選，林瑞麟提出荒謬方案，必須引咎辭職．

John LUM

23/09/2011 01:56

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 補充多一點

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

1）議員任期爲四年， 若當選議員做了兩年後辭職，後補自動當選．．．但這是兩年前的選舉， 若後補人在這兩年裡的變化， 完全不是當初選這個黨的表現， 又或後補人有很多不道德不利的傳聞， 我們就因爲兩年前的選舉， 讓他自動當選，真是說不過去

2） 基本法沒有寫明一定要補選．．．沒有寫明就可以做， 這又是什麼邏輯

蘇麗嬋

Lily Chow

23/09/2011 01:54

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 替補機制

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

個人意見:

~ 一定要限制辭職議員參加同屆任期內任何補選

同時 替補機制不適用於因去世、重病 或其他非自願情況出現的空缺。

~ 辭職議員也代表其政黨, 辭職議員一定得到其政黨同意才辭職, 即其政黨

也放棄公職, 放棄市民大眾, 那麼其政黨也不可再用人補選

~ 議員任期內辭職就是自己放棄權利，放棄公職，放棄市民大眾，不付責任，就無權利再補選。一定堵塞漏洞要公平地選舉和有責任議員.

23/09/2011 01:45
Please respond to

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 回應立法會議員出缺諮詢文件

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者：

本人來電郵爲回應立法會議員出缺諮詢文件，對是次諮詢中有關現有補選機制存有漏洞之說，表示絕不同意，原因是即使有議員主動辭職再選，我們不能假設辭職議員可再次當選，就算當真再次當選，那是選民運用手上的選票再次授權，怎可說是漏洞！是否去年5位辭職議員沒一位當選就不存在漏洞，是否假設選民不應再投票給那些所謂玩-辭職的議員，選民讓他/她們再次當選就是漏洞？企圖以長官意志凌駕選民意向，我們的特區政府何以變得如此粗暴專制！不能阻止補選中的選民再次投票給那些所謂玩-辭職的議員，生安白造補選有漏洞而搞堆剝奪市民投票和被選權利的僞民主方案，整個諮詢簡直是徹頭徹尾的反民主！本人對此感到非常憤怒！

議員出缺　唯有補選　不作他選　堅決捍衛　補選權利

余健勤
23.9.2011

23/09/2011 01:36

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 替補機制意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人香港市民蘇麗嬋, 對替補機制的意見如下:

1) 諮詢文件的引子經已好有側重, 只提五區共投引起堵塞漏洞; 但卻隻字不提七一遊行的人數, 及市民表達不同聲音, 所以延後諮詢. 社會上兩面的聲音均有, 爲何只列其一, 有誤導市民之嚴. 及政府已有自己一個預設的方案

2) 爲何沒有"不變"的選擇, 爲何諮詢只可以變, 不能不變, 這個也是預設:市民不可以選擇不變!

基於這兩點， 我認爲諮詢文件是傾斜的， 是假諮詢！

另， 再一次重申本人的立場

本人是會選擇不變, 請相信香港人手中的一票, 若議員只係玩玩下, 他們一定會票債票償，我們不會不經大腦投票，也請不會取去我手上一票， 或代我決定!

謝謝

蘇麗嬋

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
23/09/2011 09:45 Subject 意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

你好,

本人同意填補立法會議席空缺安排的方案一加方案一加方案二.
謝謝有關安排以阻止某些議員濫用資源, 浪費市民金錢及時間, 而某些議員實際上在會議中沒有任何建議去解決社會問題, 只會爲反對而反對.
根本未有爲市民盡應有的服務.

(署名來函)

（編者註：來信人要求以不具名方式公開）

23/09/2011 09:43

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 另類可減少爭議的方案

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

政制及內地事務局
助理秘書長（2A）：

-

作爲市民的一份子，本人支持政府修改法例，堵塞議員隨意辭職的法律漏洞。
現行的補選機制，與地區直選實行的比例代表制選舉制度不相符合，而且存在被濫用的法律漏洞。議員故意辭職引發補選，是濫用選舉程式的做法，損耗大量珍貴的公共資源。
所以本人認爲，如有議席出缺，不論是有何因由，讓其懸空，不作替補，不作補選，因這樣較少法律爭論，雖然有欠理想，但少數議席的補選很難符合比例代表制的原意和精神。本人建議：在修訂法例中加上條文：除非全體議員人數已減少至不足法定議席的四分之三，否則，不會啓動補選機制。幾十人的議會有少數的議席空缺，雖不理想，但不是一件值得太緊張的事。-

-

何少美

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
23/09/2011 09:40 Subject Arrangement on Filling Vacancies of LegCo - Opinion

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Government of HKSAR,

I strongly opine that none of the proposed arrangements is acceptable and the existing arrangement should be maintained.

Lee Ka Lun, Stephen
HKID

23/09/2011 09:37

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject Views on Public Consultation on Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative Council

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Sirs,

I wish to express my view that I am **against** -the Government's proposed replacement scheme for Legco vacancies. -

I do not agree with any of the 4 proposed options raised by the Government. -I consider the existing system to be adequate and that the entire exercise to change the current system is a knee jerk reaction to the recent by-election exercise. -While I do not agree with the actions of the 5 Legco members who resigned their seats and ran for the same seats in the by-election to fill the vacancies, I do not consider such action as sufficiently severe to call for a change in the by-election system as proposed by the Government. -

I urge the government to withdraw its proposed arrangement and regret the waste of public funds the proposal and public consultation created.

Regards,

(Name provided)

(Editor's Note: The sender requested anonymity.)

23/09/2011 下午 12:57
Please respond to

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 立法司議員辭職再補選

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者：

有關遞補機制的提議，我選方法四支持政府打擊立法司議員辭職再補選。我雖是小市民，我也要發聲

何兆聰上

23/09/2011 下午 12:56

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 替補機制之意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

至香港特別行政區政府天制及內地事務局之官員,

本人爲普通香港市民，姓名:梅志明, ID No.

本人堅決並反對是次由政府提出的《填補立法會議席空缺安排》中建議的全部4個方案.更對政府粗暴的歪曲民意感到憤怒.而爲了想不給予民間討論,想借助立法會內的建制派大多數而火速通過法案之手法更令人怒火攻心.

從來,選舉權(包括被選權,提名權及投票權)乃爲公民權利,爲普世價值,不容剝奪. 而今次由政府建議之4個方案,皆爲扼殺市民於補選中的投票權,被選權和提名權之權利.完全違反《基本法》及聯合國《公民與政治權利國際公約》給予人民有關選舉的權利規定。本人希望特區政府能懸崖勒馬,不要與民爲敵,立即撤回是次假諮詢,維持現行補選安排.讓香港市民能享有《基本法》賦予港人的公民權利及符合作爲聯合國《公民與政治權利國際公約》協約地區的規定.

此致.

梅志明

Tony

23/09/2011 下午 12:56
Please respond to

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 立法會出缺替補 機制扭曲民意

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

立法會出缺替補 機制扭曲民意政府剝奪選民的選舉權，
要求政府撤回替補機制 ！
尊重知識、尊重邏輯、尊重理性、尊重選民、公民投票

23/09/2011 下午 12:53
Please respond to

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

I prefer 方案一：限制辭職議員參加同屆任期內任何補選

- 這方案將限制辭職議員被提名參加同屆立法會餘下任期內的補選。

Reason: can't see any reason to resign & then reapply for the same post again.

(署名來函)

（編者註：來信人要求以不具名方式公開）

Edmund Fung

23/09/2011 下午 12:49

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

我的意見：

1. 辭職議員不限制參加補選。
2. 開放議席，給所有人再選，不應用同一名單填補。
3. 4個方案都不公正。

Thank You Very Much !!!
Edmund Fung

newlifec`

23/09/2011 下午 12:47

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

選擇 "方案 一" 辭職者不應即時重新參選, 甚至下屆亦不能參選

Polly

23/09/2011 下午 12:43

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject Comment

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Disagree.

Sent from my iPhone

23/09/2011 下午 12:41

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 返對這「填補立法會議席空缺安排」

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

TO:政制及內地事務局

1. 議員辭職引發補選及參與補選以表達政治訊息, 我覺得並無不妥, 因爲佢地係透過選民的選票表達選民自己心中的意願! 爲了表達自己的心聲, 選民只好付代價; 如果政府一直都有聽市民的心聲, 我們跟本不用如此付代價地表達意見。政府也常浪費立稅人的錢(比1.26億元更多), 那爲何佢地自己又唔檢討自己的問題先。

2. 堅決返對這「填補立法會議席空缺安排」, 如果引發辭職的議員或政黨都已不令選民支持, 選民應自己投票表達, 因爲選民的選擇也可能有變, 這方「填補立法會議席空缺安排」令選民沒有機會表達自己最新的意願是想選那一位(真正代表自己發聲的人)。

(署名來函)

(編者註：來信人要求以不具名方式公開)

23/09/2011 下午 12:40

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬-者,

首先，我不同意2010年1月五名的立法會議員辭職是隨意立法會.- 他們目的是喚醒香港公民關心推動政制向前.- 更加不同意那是浪費公帑，所有的費用不是給燒掉化爲灰燼.- 而是全投入本土經濟體系.

希望有關官員回頭是岸，撤回四個方案.- 尊重市民本已擁有的補選權，請你記著這不漏洞.- 如果議員真的是毫無目的辭職及再參選，選民是有能力洞悉.- 那位議員決不能重回立法會，得到應有的懲罰.

我是支持維持原有的補選方式，不用任何修改.

曾潔箋 字
2011年9月23日

23/09/2011 00:48

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject Response to the Public Consultation on Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative Council

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

My ref:
Yr ref:
Date: 23/09/2011
-
-
Dear Sir,
-
As far as I am concerned, there is no loophole in the present by-election arrangement. I therefore-strongly oppose-all the four proposals listed on the Public Consultation on Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative Council.
-
As a Hong Kong citizen, I hereby demand-Hong Kong SAR Government-withdraw this consultation and retain the current by-election arrangement.- Human rights protection is enshrined in the Basic Law and its Bill of Rights Ordinance (Cap.383). By virtue of the Bill of Rights Ordinance, the International Covenant on Civil and Political Rights (ICCPR) is put into effect in Hong Kong. Any legislation that is inconsistent with the Basic Law can be set aside by the courts. Don't you know that?
-
I would like to draw your attention to the fact that the Right to vote, one of the-Civil and political rights is protected-under Article 26 of the Basic Law. Previously, there was a general automatic and indiscriminate restrictions on prisoners' right to vote. A case was brought by two men, Chan Kin-sum and Choi Chuen-sun, who were in jail during the challenge, and Leung Kwok-hung, to challenge the restrictions. Mr. Justice Andrew Cheung ruled that inmates have the constitutional right to register as voters and cast their ballots while serving sentences, which was unjustifiably infringed by the indiscriminate ban.
-
The four proposals stated in this consultation would definitely deprive-the-Right to vote-of all Hong Kong-citizens in the by-elections. This violates election-related regulations stated in the Basic Law and International Covenant on Civil and Political Rights. Please bear in mind that any human rights violations would jeopardize-the "One Country, Two systems" principle! I seriously doubt that this is something Hong Kong SAR Government can afford!
-
Yours sincerely,
-
-
Derrick Wing-hung Chung
Email:

Erica Tam

23/09/2011 00:44

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject Fw: 發表意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

您好,

本人讚成立法會議席在任期內出缺必須以補選方式填補。
本人讚成補選方式用方案一。
限制期建議爲2年。

23/09/2011 00:40

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排提交意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者：

本人是贊同必須修改法例來堵塞一些惡意，政治性的辭職問題。

法律是由人來制定，定必有不完善的地方，是可以經過修定去使其更完整，更合乎大眾要求。

本人認爲此事發生以來已擾亂整個香港的安寧，對這些不尊重別人，破壞規則的行徑，係叫人非常之討厭。

本人的意見是：1.*懸空議席直到下一屆選舉* 。反正都不覺得有什麼建樹，有權利必有義務，亦不覺得他們有做到他們的責 任。

& nbsp; *2.議會內亦應設立議員問責制，來評核其工作能力。他們也是政府一員呀！這樣才公平*

少了一位從不覺得有影響到立法會及地方工作的運作，立法會裡有更專業的人仕足夠填補空缺了的工作能力。地方工作有區議
員是已經足夠。足夠能力應付到新一屆選舉

已登記選民 ：Wong Suet Yee
23/9/2011

23/09/2011 00:37

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排 - 公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

多謝政府進行諮詢.

我的意見是維持現狀.
即不修訂法例,
議員辭職會進行補選,
而辭職議員可參加該補選.

香港市民
呂惠芬
HKID:

23/09/2011 00:35

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

現時機制不是漏洞，認爲無需堵塞漏洞，應維持現狀，不修訂法例

李健年

23/09/2011 00:34
Please respond to

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 反對立法會議席出缺補選安排

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者：

本人反對就現時立法會議席出缺的補選安排作更改，不僅因爲特區政府的提議荒謬違理，更假借「五區總辭」爲藉口剝奪公民的選舉權利。請不要暗度陳倉，借勢剝奪公民權！

市民
鄧肇恒

23/09/2011 00:34

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

致 政制及內地事務局：

就填補立法會議席空缺安排公眾諮詢，本人反對任何形式遞補機制，意見如下：

1. 現行補選機制行之有效，絕對不如政府說所謂之「漏洞」，更不可能被界定爲浪費公帑。那是基本法付予香港市民的權利。

2. 現行補選機制是最直接、簡單、容易令市民接受和理解的方式，來處理立法會議員出缺情況。

3. 政府提出的遞補/替補機制令立法會直選變得複雜。事實上，選民現在只會考慮名單頭一兩名的候選人來投票。以後，選民就需要考慮名單上所有候選人，其實是辛苦了選民。

4. 現行補選機制廣泛應用於各級議會，立法會各組別，新界村代表及其他選舉。如只針對立法會直選來設立特殊關卡，是有欠公平。

5. 在遞補/替補機制是否付合基本法的問題，社會上仍有廣泛爭辯。強行通過遞補/替補機制必定會加深社會上矛盾，不利和諧社會。

6. 遞補/替補機制失去了反映選民意願的「即時性」。例如某政黨犯了道德上錯誤，黨內其中一位議員在社會輿論下引咎辭職，在政府新提出的方案下，補上的仍會是該黨的人士。那絕對不能反映即時的民意。

7. 單單針對去年所謂「五區公投」來更改香港既定補選機制是非常不智 - 去年補選投票率不足20%，已証明香港選民是聰明理智的。本人更不認爲那些有份參與的政黨仍有「政治本錢」來再搞一次所謂公投。反而，就個別事件來更改「遊戲規則」，只會反映特區政府的軟弱。

8. 處理立法會議員出缺情況其實不需要立即解決，更好是留待下一任政府處理。現任政府應該集中精神處理現時更加迫切的金融危機及民生問題。

此致

吳子安

2011-09-23

pcm mm

23/09/2011 00:32
Please respond to

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排 公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

議員隨意辭職引發補選並再參選，及補選耗用大量公帑的現象「絕對是」一個需要堵塞的漏洞。

我唔理政府用任何方法，都務必一定要將這漏洞完非堵塞，令一班亂港政棍、狀棍、漢奸走狗水滴不漏，針插不入，不可再破壞香港的繁榮-定動不動將納稅人的血汗錢倒落海。

23/09/2011 00:30

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 替補機制意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人意見如下：

替補機制利弊分析：
一） 如限制辭職議員參加補選， 會剝奪市民原有之選舉及被選權利。
二） 替補機制更加影響市民的選舉時的選舉意願。
三） 替補機制會令政黨內外更多不良鬥爭。

眾多建議總是弊多利少，而不見得會有更多辭職補選發生 (因是選民自會選擇自已的意願)
本人建議補選不作修改。

盧裕生

Wilson Wong

23/09/2011 00:24

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

Subject 填補立法會議席空缺安排

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Remain the same as before. 要補選同不要限制辭職議員不能參加補選。

Sent from my iPad

23/09/2011 00:09
Please respond to

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者:
本人反對政府所提出的四個方案;
理由是:不是議員問題,是政府沒有正視市民要求,而產生的,
而政府現在所提出的公眾諮詢,亦沒有一個是維持現有制度不變,
這是真正諮詢嗎?
重新,我反對政府所提出的四個方案,維持現有制度不變.

Law chi leung
tel:

Leo

23/09/2011 00:09

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

問：議員隨意辭職引發補選並再參選，及補選耗用大量公帑的現象是否一個需要堵塞的漏洞

意見：不是漏洞。選民會做出明智的選擇，無須香港政府耗用大量公帑炮製這四個都有可能違憲的所謂方案。

問：如果認爲無需堵塞漏洞，是否應維持現狀，即不修訂法例，議員辭職會進行補選，而辭職議員可參加該補選，及因而耗用大量公帑

意見：是。選民會做出明智的選擇，無須官員越俎代庖。

23/09/2011 12:00

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject Opinion on arrangements for filling vacancies in the Legislative Council

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Sirs,

I am sorry I don't think any of the four proposed options is acceptable.

It is better not to have any change. The only alternate option may be " restricting resigning Members from participating in any by-election for that particular coming by-selection event, but not for any others in the same term."

Best regards,
LAI Ming Cheong

23/09/2011 12:00

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢之意見.....

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人之意見:

本人反對 "填補立法會議席空缺安排諮詢文件"中 各項建議, 要求保留原有補選安排.

姓名: 葉家聯 (YIP KA LUEN)
電郵:

Ng Teddy

23/09/2011 11:59
Please respond to

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 我反對任何形式的替補機制

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

我反對任何形式的替補機制

23/09/2011 11:58
Please respond to

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

致林瑞麟局長

本人強烈反對政府以浪費公帑爲理由所提出的替補機制, 剝奪香港市民的投票權, 選舉權及被選舉權, 違反基本法所賦予香港人的基本權利 (政府於其他方面所浪費的公帑比上次補選的更甚, 俯拾皆是, 本人在此不作舉例. 以免局長尷尬).
本人強烈要求維持現狀, 一個公平, 公正及行之有效的制度.

李偉光
香港市民
23/9/2011

23/09/2011 11:57

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 《填補立法會議席空缺安排諮詢文件》的回應

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者：

本人反對政府提出的四個替補方法，望政府撤回方案。

補選權利，不容侵犯。補選是最佳的方法，替補出缺的議席。

香港市民
蔡曉穎謹啓

九月二十三日

'Chung Mau Tak Teddy'

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
23/09/2011 11:51 Subject 反對替補

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者

本人爲普通香港市民，並反對是次《填補立法會議席空缺安排》中建議，維持現行補選安排。

Anna
Niewiadomska

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc

23/09/2011 10:26 Subject Do not change by-election law!

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Sirs,

This s is a very shortsighted politicly motivated proposal.
Considering that Hong Kong is lacking full democracy (ie universal suffrage or really free elections of Chief Executive), it is important to keep at least those ways of expressing the voters' opinions as are currently available, including a 'forced referendum' mechanism.

Regards,

Anna Niewiadomska
Sai Ying Pun
(permanent resident of Hong Kong)

23/09/2011 10:24
Please respond to

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 市民意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

議員辭職后再參選，不是一個漏洞。
補選所需費用並非耗用公帑，而是必需的花費。作爲納稅人，我絕對同意有關費用的必要性。內地人來港產子，才是耗用我所交的稅金，亂花我的稅金。

Joe Liu

Shirley Lai

23/09/2011 10:17
Please respond to

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject Public Consultation on Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative Council

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

To Constitutional and Mainland Affairs Bureau

None of the options is applicable.

It is nothing inappropriate for a Member to resign and stand in the resulting by-election to convey a political message. And, it could not be treated as a waste of public resources in the by-elections when there is a need.

If any of the options is adopted to prevent recurrence of similar incidents, such arrangement should be applied to all functional constituency as a matter of fair and reasonable.

NO CHANGE is the best option on top of these 4 options, from my view.

Regards
Shirley Lai

23/09/2011 10:17

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Sir,

Just remember the deadline.

I am just a simple HK premanent resident and eligible voter, not belong to any party.

I fully support the goverment's proposal to stop those bad guys to resign and be re-elected. Proivded that the rules of the game is clearly made known to eveybody before, any of the 4 proposals is OK for me.

Mr. YIP CHI YUEN

A6267

MW Siu

23/09/2011 10:12
Please respond to

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject Public Consultation on Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative Council

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

To:-Constitutional and Mainland Affairs Bureau

I write to object the 4 proposed arrangements in the consultation paper.-

I consider the existing arrangement is good and fair enough! -Nothing is required to be -amended!

MW Siu

Geoffrey Yu

23/09/2011 10:12
Please respond to

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject status quo

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear sir,

I prefer to remain status quo. It is completely rubbish to make any change.

Geoffrey Yu HKID#

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
23/09/2011 10:09 Subject Arrangement for Filling Vancancies
☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Hong Kong Government:
-
I-prefer option 1: restricting resigning members from participating any by-election in the same term.
-
I understand that the government want to prevent "Five-Region Referendum" so government make the arrangement, but the arrangement makes people unsatitifed.- Government said that when the seat of the Legco member becomes vacant, the candidate with the second most votes in the same list will become the member of Legco.- How about the list that include only one candidate?- Government said the candidate with the most votes on another list will become the member of Legco.- (The seat will go to another party without by-election.)- It is not fair.- For example:
1. For the by-election in 2007, when the seat for Ma Lik became vacant, his seat didn't go to the candidate with the second most votes on his list.- His seat went to-Anson Chan, who-does not belong to any party,-according to the result of byelection.-
2. For the by-election in 2000, when the seat for Gary Cheng became vacant, his seat didn't go to the candidate with the second most votes on his list.- His seat went to Audrey Eu, Yet Mee. (Ms. Eu's party is different from Mr. Cheng's), according to the by-election.
According to the above examples, the seat went to the candidate without any party or to the candidate with the party other than the party the former member belongs to.--It was because of the by-election.- If government said the candidate with the-second most votes on the same list will become a member after former member resign, it means-the candidate within the same party will become-the new member.- Government's arrangement violates the result of by-election.- How can-government-say the arrangement is fair?
-
If governement want to prevent "Five-members Resign, Five-Region Referendum" or "Legco members 'play something' ", why don't they make a law like "Legco members who resign will not be allowed to participate the by-election on the same term"?- Therefore, I prefer option 1.
-

(Name provided)

(Editor's Note: The sender requested anonymity.)

23/09/2011 上午
10:01

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 遞交填補立法會議席空缺安排公眾諮詢意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

致 政制及內地事務局諸君：

本人只是一位平凡的香港公民，並無從屬任何政治團體，但是基於公民責任，對是次諮詢之議題自以爲非常重要，故希望能以一己之識，表達己見。

本人最關心之處，不在補選一次所用之公帑，因爲一億三千萬，以個人而言也許是鉅款，但以港府而言，未及財政儲備的三千分之一，而且僅一次性支出，對港府之財政健康並無任何影響。本人最關注的卻是這次諮詢文件中提及之四個方案，究竟如何爲香港之選舉制度進步帶來益處？並從而有助於香港之長治久安？但不幸地，本人並未發現益處，卻預期此等方案只會損害港人之選舉權及被選舉權，並因抵觸基本法而帶來憲法危機。

方案一：基本法第二十六條，規定“香港特別行政區永久性居民依法享有選舉權和被選舉權。”，如辭職議員並無任何抵觸基本法第七十九條中任何一種情況，即應享有被選舉權。因此方案一要求限制辭職議員參與補選，即等如侵犯港人之被選舉權，抵觸基本法第二十六條。

方案二? ⑷㳂⑺模夯蜚痉ǖ诹甎娅藯l，規定“香港特別行政區立法會由選舉產生。”如議席出缺後，由名單遞補，則此議席就難以界定是否由選舉產生，從而動搖該屆立法會之合憲性。

除了上述憲法危機，在政治上也可預期，這些方案會引起社會上激烈反對，做成管治危機。單就大律師公會及各界學者之聲明，甚至傳媒及網上種種論述，就可知社會強烈不滿今次之方案。究其原因，除上述之違憲顯憂，還有香港公民從中認爲，政府一方面表示將有普選，另一方面卻推出損害選舉及被選舉權之方案，是自相矛盾，出爾反爾。本人亦因此認識到，爲香港現在及未來之福祉，政府實不應推出此等方案。

至於所謂變相公投，本人認爲如非堵塞不可，則只有一個辦法，就是引入真正的公投制度。公投制度之用意，乃對重大議題直接請求本港公民作出決定。此制度在瑞士、北歐等地運作良好，對該等地區之社會和諧大有裨益，而且因非選舉，選票就不必分區印刷，連同其他規模經濟之節省，所耗公帑甚至比變相公投還少，亦可減少社會人士對浪費公帑之憂慮。再者，提倡真正公投，更彰顯政府落實民主之決心，對團結社會各界有莫大益處。

在結尾，本人再次重申，爲避免憲法危機，影響社會穩定，請 諸君撤回四個方案，反之應致力落實真正公投，方能化解今次危機，並顯示政府推行真正民主之決心。筆走至此，只盼諸君能鄭重考慮本人之意見，並於各界公民的關注下，採取對港人最大益處之建議。

普通公民
姚偉倫謹啓

23/09/2011 09:58

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者，

本人陳先生，對去年五名立法會議員辭職後再選的行動表示理解和支持，本人認爲應維持現有的選舉法則。本人反對政府爲了杜絕相同的情況而強行推出的四個政改方案，尤其是當中建議絕大部份未有充份考慮和法律基礎下推出。

本人認爲議員有責任充份表達市民的意願，尤以現政府不斷的施政失誤和漠視民意的情況下，議員和市民更應踴躍提供意見，幫助政府充份考慮以避免長久以來施政欠佳的表現。

陳先生

23/09/2011 上午 09:58
Please respond to

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 替補立法會議席空缺安排

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人贊成政府填補任期中出缺的方案中的方案一：限制辭職議員參加同屆任期內任何補選．
同時，本人討厭任何政客以卑鄙的行爲去達成個人或團體一己私利．本人亦對希望政府的施政失望，希望政府不要以再以.做好這份工.的心態爲市民服務，而要以爲市民福祉出發，真心做大事，成就大業．此乃本小市民一點悲微的願望．

(署名來函)

（編者註：來信人要求以不具名方式公開）

23/09/2011 09:51

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

反對現時政府提出的替補機制, 請維持現狀, 不要剝奪香港市民應有的補選權利. 香港市民對任何議員是否不滿, 香港市民會用選票告訴他們, 香港市民會因應情況表示支持或離棄他們, 這是民主選舉過程, 故並不存浪費公帑之說. 特區政府實在毫無必要大費周章企圖去用任何機制去替補, 此舉乃真 真正正的浪費公帑,

Best regards,
Ng Kam Fung

23/09/2011 09:50

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者：

本人認爲無需作出任何改變，維持以補選填補議席空缺。
若果以任何替補方式填補，認受性必定被質疑，替補議員將成爲輿論焦點，一言一行都會被社會批評，令社會更趨不穩定。後備議員或可能爲填補席位，不停製造政治抹黑，污染香港一貫良好的? 嬲|文化，這些政治鬥爭只會破壞社會安寧。
過去使用補選方法一直持之以行，選民眼睛雪亮，選舉就是最有效可以篩選人才的方法，若議員存心搗亂，選民會用選票表達，無需政府當黑臉左右此行之有效的機制。
眾所週知，政府已取得立法會大多數鐵票，同時有有效方法制止議員提案，其實毋須爲幾個議席空缺去大動干戈，挑起市民對政府的不滿情緒。自方案建議推出以來，政府飽受輿論及專業界別批評，若將來建議落實，只會令社會更加不和諧。&nb sp;
綜合以上各點，請政府收回建議，維持以補選填補所有立法會議席空缺。

此致
政制及內地事務局

WK Chan
2011年9月23日

Eric Au Yeung

23/09/2011 09:49

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

去年的立法會議席空缺安排，實際與立法局以往面對有議員辭職或離世，而需進行補選並無分別，亦不存在濫用耗費資源問題。要談耗費資源，新立法局未能依時完成工程，政府未有好好監察工程承辦公司的進度，令工程拖延而需付上更多金錢，倒真是耗費資源。

另外，本人對政府的電視短片之措詞，實感不可恭維。廣告短片中充斥負面用詞，與正確的招收意見做法極不一致。所謂意見，定必有正有反，電視短片用上「填補」、「引致」、「防止」、「訴求」等，均已收受眾感覺政府對去年的補選有不認同之感，存有立場，實是不該。

又，去年四名議員最終都是經投票而獲選，實是以民意爲依歸，因此根本無需爲上年的一次個別事件而大費週章，僅希望政府人員就此三思及反省，謝謝。

Eric Au Yeung

23/09/2011 11:26
Please respond to

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 爲人工甚麼壞改變都可以做

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者:

爲人工甚麼壞改變都可以做

公公大人你說你首要任務是有糧出，一定要保著份厚祿，這樣做官員不是爲香港好。我們覺得你只是爲自己份人工。

我們強烈反對改變現存選舉制度建議。一定要保持舊制。

江柏禧

15-9-2011

rixa c

23/09/2011 14:31
Please respond to

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 反對議員辭職再參選

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

一間公司員工辭職了，公司是不會再用那個人，何況他們是議員，在做事前他們沒有想過會浪費納稅人的血汗錢嗎？我說這些垃圾辭職後，政府和一些和政府有關的機構都不可以再用他們，空缺是下級頂上級，員工才有進升機會，最下級的岡位再招聘。

Man-Fat Ngan

23/09/2011 14:36

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

我反對修改法例, 因爲在補選時投票是我有權力.
我選我喜歡的立法會議員, 不需政府費心.

Joyce L. Boon

23/09/2011 14:39

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject Opinion on Electoral Matters

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

To whom it may concern,

Both my mother and I agree that this sort of mischief has to stop. The loophole should definitely be filled and corrected.

As for the solution to the problem, we think that a re-election should be held. However, resigned Members or other candidates from his/her party should not be allow to take part in the re-election.

We totally disagree with the saying that the move of resigning is in ways or a method of expressing certain point of political opinion. We think that resigning from a public service like that is totally irresponsible and these Members shall be banned from the council forever. Not only for re-election, but by resigning, these resigned Members were saying they do not LIKE to work in the council ANYMORE. Resigning from the council is serious matters, it is not for fun and the word 'mischief' is definitely accurate.

Thank you very much.

Yours truly,

Joyce L. Boon

23/09/2011 14:39

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排意見

☒ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

致政制事務局:

本人不想用太多文字說教，本人只想表達本人的有限選舉權不容政府用任何手段剝奪！所以本人希望政府維持原有的補選制度，不用修改！敬希垂注！

香港一位平凡居民 FRANK LAU上

二零一一年九月二十三日

Michael Pang

23/09/2011 14:39

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject Comments on the "Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative Council"

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear sir/madam,

My opinion is very very clear. NOTHING SHOULD BE CHANGED. Just leave the current laws unchanged. And let us retain our right for election during a vacancy.

If that's not loud and clear enough, here you are again:
- Option 1: NOT SUPPORT
- Option 2: NOT SUPPORT
- Option 3: NOT SUPPORT
- Option 4: NOT SUPPORT

"Whether the phenomenon of Members resigning at will, triggering by-elections in which they seek to stand and involving a considerable amount of public funds, is a loophole that needs to be plugged" This is just a loaded question. If an election require 10M, then spend 10M. If an election require 100M, spend 100M. It's so in our human rights to have that elections or reelections. It's not waste of money. It's not a loophole. No loophole to plug. No law need to be changed. Nothing need to change.

"If it is considered that the loophole need not be plugged, whether the status quo should be maintained i.e. no legislative amendment will be made, a by-election will be held if a Member resigns and a considerable amount of public funds will be spent" Hong Kong has enough reserve to spend the required money for such by-election or election. It is NOT considerable amount. The government has waste more money in many other areas that is enough to host many of these kinds of election. Again, nothing needs to be changed. JUST KEEP the status quo.

DON'T rob us such right.

Regards,

Michael Pang

A6282

23/09/2011 11:05
Please respond to

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 請不要爲自己厚祿做對香港人無利的事。取去香港人的選舉權利

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者:

請不要爲自己厚祿做對香港人無利的事。取去香港人的選舉權利

在直播電視上見到公公大人罵人都是言之無物。 又見到公公大人話香港對台灣人民一向友好的電視畫面， 但台灣人民已知公公大人的臭名遠播台灣。 現要在取去香港人的選舉權利。 真要問一句公公大人爲了自己厚祿甚麼對香港人無利的事都可以做得出。取去香港人的選舉權利。

我們強烈反對改變現存選舉制度建議。 一定要保持舊制。

一市民

李國明

2011年9月12日

(署名來函)

23/09/2011 11:07
Please respond to

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 反對替補機制

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

反對替補機制

現行的補選制度行之有效及具認受性，不存在漏洞或被濫用問題，沒有需要改變。
如果有人不經選舉而進入立法會這才是漏洞。
政府提出的四個替補方案均屬違憲，並缺乏主流民意支持，堅決要求撤回整套替補機制立法建議。

（編者註：來信人要求以不具名方式公開）

23/09/2011 11:12
Please respond to

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 強烈反對改變現存選舉制度

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者:

強烈反對改變現存選舉制度

回歸後香港政府的壞制度、政策、行政、 多不勝數。 近年以收回尖沙咀巴士總站爲例。 將主要交通的巴士線截斷連接小輪往港島運輸線， 這是有什麼書本理論根據，這是一些爲自己利益官員所爲。 今次選舉制度改變也是一樣。

我們強烈反對改變現存選舉制度建議。 請一定要保持舊制。

市民

梁天樂

2011年9月16日

23/09/2011 11:15

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 就四個方案的建議

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

我認爲四個方案都不是很好的方案，
要解決議員"善用"總辭的問題，
不能以歪法治惡人。
這樣是繞過法律自主的精神去控制大局，
可能會近合中央心意，
但最終必引發更激烈的抗爭。
你不容許他們攪公投,
他們只會做更誇張的給你看。

政府爲什麼越做越錯?
因爲政府小氣!
總不能有智慧地面對反政府者，
由古至今, 有容乃大!
你們就用法律詭辯技巧去"贏" 呢班對手，
只會贏粒糖，輸間廠。

市民
(署名來函)

（編者註：來信人要求以不具名方式公開）

23/09/2011 11:15
Please respond to

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 請不要改變選舉制度去討好中國

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者:

請不要改變選舉制度去討好中國

今次的選舉制度的改變是討好中國， 將香港的制度更接近中國。 我們市民心裏是很清楚。 如教育制度， 政是想多用中國來的教師在香港學校裏任教。 所以就有殺校政策。 回歸後政府的政策不是爲市民好。 今次選舉制度改變的骨子裏也是一樣。

我們強烈反對改變現存選舉制度建議。 一定要保持舊制。

一市民

羅潤安

14-9-2011

Alex Wun

23/09/2011 上午 11:08

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 我的意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

以下是我對政府對填補立法會議席空缺安排的意見。

從一開始政府的立論就已經是不對，首先要問爲何議員辭職再參選會是漏洞，因爲根據政府的理論既然基本法中並沒有限制議員辭職後可以再參選，那就代表可以的了；而且最重要的是政府爲何不信任市民，請記住政府之所以可以管理這兒，完全是市民把這個管理權交給政府，而並不是找你來侮辱我們的智慧的，要是我們覺得有一位議員是不稱職的話，就算是他如何如何，那票子都不會落在他身上的。更可笑的是竟然四個由政府提出的方案，竟然全都有可能有著法律上的問題，這讓我不禁問究竟你們這群官員其實是在幹什麼的呢？

另一方面，要是說"公投"是怎麼不適當，那就把它立成法例讓公投合法吧，要是市民覺得這公投是浪費資源的話，這法例就不會有支持，而不用你這幫尸位素餐的官員在枉費心機來算盡機關吧！？

我是支持一切不變，維持我們的投票權和被選權吧！

23/09/2011 11:21

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 回應填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人是香港市民，本人不認爲5名立法會議員策動變相公投是「濫用程序」,所以沒有必要堵塞「漏洞」,在沒有公投法下而要對重大議題給市民一個表態機會的"變相公投"是唯一選擇, 本人極之認同

因爲以上原因, 本人不贊同任何所謂堵塞漏洞方案更反對本人的公民權利被剝奪。

香港市民

馮兆齡
email :

23/09/2011 11:21
Please respond to

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 政府推出的壞制度一個接一個層出不窮

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者:

政府推出的壞制度一個接一個層出不窮

回歸政府的制度改變都是一些很壞的改變。 大家都見到政府對教學語言的改變已苦不堪言。 將三份之二人要讀中文中學， 試想這些要讀中文中學的人畢業後有甚麼工可以做?

是不是我們見大家樂招聘會就替他排隊。 政府已經做了很多對香港很壞的制度改變。 這次選舉制度的改變是一個奪去選舉權的制度改變。

我們強烈反對改變現存選舉制度建議。 請一定要保持舊制。

市民

陳嘉豪

15-9-2011

23/09/2011 11:25

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☒ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Name : Tsang Pui Kwong, Paul

HKID :

Opinion :
1) Strongly request "無需堵塞漏洞，應維持現狀，即不修訂法例，議員辭職會進行補選，而辭職議員可參加該補選。" 這筆公帑用得很有價值。

2) 補選應採用得票最多者當選制，這是公平及合理地使用公帑，並充分反映選民意見。

3) 立法會應該儘快過渡至全體議席全港市民一人一票，單議席單票制選舉。

Thank you for your attention.

Paul Tsang

Ti Ti Man

23/09/2011 08:13

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 我對政府的《填補立法會議席空缺安排諮詢》的回應

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

政制及內地事務局林局長:

香港作爲中國以至全亞洲最文明的地方, 竟出現好像你一樣無恥的官員, 作爲一位土生土長的香港永久性居民/納稅人/退休專業人士及本地投資者, 我只能爲你懇求你的主饒恕你的罪過.

以下是我對《填補立法會議席空缺安排諮詢》的意見：

1. 政府在整個諮詢已有預設的立場，既排除保留補選的方案，又在諮詢文件和有關宣傳中使用偏頗和引導性的字眼，試圖歪曲事實和影響大眾的意見，令他們認同應廢除補選制度，我在此表示強烈譴責。

2. 政府在《填補立法會議席空缺安排諮詢文件》中提出的四個方案，均剝奪了市民根據基本法所擁有的提名權、參選權及投票權，沒有任何一個可以考慮接受 。

3. 政府必須馬上撤回諮詢，維持在立法會議員議席出現空缺時進行補選，以確保香港社會的和平穩定、國際投資者對香港法治的信心以及香港人在全球人類面前的尊嚴。

Ti Ti Man

A6292

23/09/2011 11:55
Please respond to

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject My view on Arrangements For Filling Vacancies in the Legislative Council

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Officer of Constitutional and Mainland Affairs Bureau,

Re: **Public Consultation on Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative Council**

I vote for retaining the existing system for filling any vacancies in the Legislative Council.

This is of utmost important for me; as a Hong Kong citizen; my opinion is expressed and being counted clearly on very important HK issuses. In the current distorting politcal arrangement, I see this right is utmost important for me in expressing my position and anxiety on Government wrong doings. This would act as a last safety valve that would trigger the Government and the society in scrutinzing the proposal or issues from more angles again. This is also a safety valve in minimizing HK cicizens using other alterantive of actions in expressing the position and fear.

I do not agree to the assumption of the backgroud of this Government proposal that "mischief arising from resignations of five Legislative Council memnbers". I see this is a fortune that we still have this system and rights.

I hope my view can come to your serious consideration.

Sincerely,

Lee, King Hoi
Tel:

Sammy Tang

23/09/2011 12:01
Please respond to

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

現時的補選無需改變，香港人的選舉權不能再被限制，香港的政制已非常不公平，回歸後的改變使政制愈變愈畸型，無法忍受政府持續欺壓人民，consultation 的宣傳說有意見要改，但有更多意見要求撤回方案，保持原狀。補選用的錢，絕對比選特首花的錢來得化算；全港選民有份的補選比小圈子的特首選舉更有意義。現行補選方法制度不能改。

Sammy Tang

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
23/09/2011 10:21 Subject Please keep the current system

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Sirs,

Cosidering that Hong Kong is lacking full democracy (ie universal suffrage or really free elections of Chief Executive), it is important to keep at least those ways of expressing the voters' opinions as are currently available, including a 'forced referendum' mechanism.

Regards,

Dr Michal Niewiadomski
Sai Ying Pun
(permanent resident of Hong Kong)