我的意見如下

填補立法会議席空缺安排，大可不必，原因是四个方案，都有剝奪選舉人的投票权及參選权。

想當年陳方安生与葉刘淑儀有52%投票率，因為大家參与，所以投票率高。

但2010年1月投票率低因為此未怕吐所謂变相'公投'胆小無能，建制派因為要聽話，不得不棄权，自己投降做烏龜，做逃兵，投票率在多方打压下有17%其实已算不錯。

所以議員辭職引發補選及參与該補選並無不妥，如果要責怪，應該是做烏龜，做逃兵的人。

(署名來函)上

3.9.2011

（編者註：來信人要求以不具名方式公開）

林瑞麟局長：

以下為本人對遞補機制的意見：

(1)贊成政府訂立遞補機制，以防止有人因政治目的而故意自動辭職啟動補選機制；

(2)遞補機制只針對自動辭職的議席，如原議席因犯法或死亡導致出缺，應該進行補選；

(3)支持出缺議席由同一名單候選人遞補，若名單內沒有候選人或該候選人拒絕接受議席／或因其他原因不能接任議席（如國籍身分變更、觸犯法例等），則由其他得票最多的名單內之候選人繼任。

(已簽署)

(署名來函)

2011 年 8 月

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

敬啟者：

本人認為議員辭職，策動變相公投是一個需要堵塞的漏洞。方案二是合適的解決辦法，後補議員來自原來的選舉，是市民選出來的，簡單而且不用花費大量公共資源，這些都是珍貴的社會資源， 應該更優先用於其他地方，例如教育、社會福利和醫療。

(署名來函)

(已簽署)

31/8/2011

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

在得不到普遍市民認同的情況下強行進行所謂公投， 本身活生生就是漠視民意的行為， 不應再次讓它發生！！ 我支持方案２，它可以防止同類事情再次發生。所選出來的後補議員亦是選民用選票，由一個已得市民認同的選舉制度選出來的，並無不妥。

(署名來函)

２０１１年9月1日

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

變相公投並非唯一方法，只有五十多萬人參與就用去庫房過億元，既浪費又無代表性，得出來的結果又無參考價值，必須堵塞。

我認為所採用的方案應具備既代表民意，又能在佔用公共資源之間取得平衡，目的並非只堵塞變相公投，亦希望能改善現行的機制，所以我喜歡方案二。

(已簽署)

(署名來函)

2011/8/29

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

政制及內地事務局：

本人反对故意辭職的立法会議員再參與補選，勞民傷財，浪費一億多公帑，任意妄為，於理不合！

本人堅決支持遴補機制立法！

(署名來函)

21.8.201

(編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名)

A4203

致：政制及內地事務局

香港下亞厘畢道中區政府合署中座308室

（已傳真：2523 3204）

有關：填補立法會議席空缺安排

(1) 我等已詳細了解有關諮詢文件。

(2) 我等非常贊成修正立法會議席空缺安排，並認為"方案一"最為理想，

即：「限制辭職議員參加同屆任期由任何補選」。

理由：假若某議員辭職，即表示他/(她)放棄了當選的權利和職責，立法會有理由和責任力選實能去補替該職位。

多謝！

祝貴局全體員工工作愉快，身體健康！

詹喜霞（HKID：

陳志雄（HKID：

(已簽署)　　(已簽署)

政制及內地事務局 **

本人極力反对故意辭職的立法会議員，再度參予補選，浪費公帑，愚弄大眾！本人支持遞補機制立法！

(署名來函)

21、8、2011

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

政制及內地事務局:

議員代表市民在立法會中履行職責。議員辭職導致選民在一定時間內失去了立法會的代表，是對選民的不尊重。議員故意辭職引發補選，是濫用選舉程序的做法，損耗大量公共資源。故本人支持政府修改法例，堵塞議員隨意辭職法律漏洞。

(署名來函)

1/8/2011

(編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名)

政制及內地事務局：

① 本人支持遞補機制立法，反對議員隨意辭職。

② 議員辭職的情況如經常發生，將影響立法會的正常運作。本人支持遞補機制立法，反對議員隨意辭職

(來函共2位署名)

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

A4207

政制及內地事務局：

本人意見：

一、該咨詢文件，應在今年12月補選之前刊出。可節約公帑1億多，及不必浪費人物力，杜絕那些政客把選民當作他們政治投机筹碼，玩弄選民，把香港選舉享于一切。使700万港人只為他們我个政府服务，独自享为憤甚！

二、同意堵塞漏洞，同意咨詢文件P24頁的方案一、方案二、方案三、及方案四。

三、咨詢后意見：

人類發展到今已千万年，選舉方式，是西方發明，到今西方號述選舉的國家，沒有一个是走上正軌，社会動乱不堪。原因，資本主义社会在階級社会中，把人類推向更加史無前例的自私自利，和唯利是圖，私念的存在和發展，已經使選舉走向自私自利化，对人類的利益，愈來愈不起作用。故沉迷選舉的國家，目前沒有一个是兴旺發達的。

中國古时，幾千年來，人民沒有選舉，只有一个皇帝，人民希望的是"居明臣賢"，故中國五千年的歷史上，曾有过四次的"盛世"，是值得參考。更有好的地方古时曾出現"推位讓國"的優質政制，使社会"路不拾遺"，"日不关门夜不闭户"，非常安逸的理想社会。

現在國內採取的，黨政領導的多党合作和政治协商制度，一切權力属於人民，已經实現了六十多年，國家兴旺、人民安樂的政治制度，优于全世界的任何選舉制度，原因，現代社会，人的思想，太複雜，太自私，太宗派化，唯以用選票決定社会發展動力，因此香港的政制，必須重視功能組別，只能加強，不能削弱，否則香港社会動乱無可收拾。現在实踐証明，西方的政制，是"死古同同"，只有危机，沒有發展，或路一条，不能模仿。

[illegible] (署名來函) 2.9.2011年

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

林局長：

替補方案假諮詢，小孩都知道，不再作自欺欺人了。

本人及家人大小反対遞補機制，我們是香港長大，為什麼失去投票權，我又不能參加選舉特首，為什麼一点点選舉權利消失了，閣下大霸道，獨裁，專權，專制，好像大陸共產党一樣，欺人太甚。有強權沒公理，香港高官，盡失良知良心，再不像從前英政府高官，市民倒霉，高官变了盲虫奴才。林局長請不要學大陸臭官，共產党变了無人性無理性，滅亡不久了。林局長請三思六想

(沒有署名)

市民敬上

八月卅日

政府在本年七月發表的（填補立法會議席空缺安排）諮詢文件中明言，是次修例建議為了處理去年五個地方選區立法會議員的辭職，藉此在全港補選，策動所謂【變相公投】的問題，本人對政府的舉措表示支持。

諮詢文件提出了四個方案，本人認為採用那個方案並不重要，重要的是要合乎「情、理、法」，不要再讓政客鑽空子，進行甚麼司法覆核，破壞了立法安排！

此致

香港特區政府
政制及內地事務局

(已簽署)

(署名來函)

二零一一年　八月

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

本人謹就立法會議席出缺替補機制有以下的意見：

(1)支持政府正視立法會議員濫用辭職機制的問題。

(2)支持政府修訂法例，訂立替補機制。

(3)同意出缺議席優先由同一名單候選人替補，如名單內無候選人則由其他得餘額票最多的名單內之候選人補上。

(4)替補機制的適用範圍適用於地區直選及「超級區議員」議席，實在必要，其是後者，因為在明年新設五席的「區議會功能議席」(即民間戲稱之超級區議員)有五個不分區經全港選民投票選出，屆時只要有一位「區議會功能議席」的立法會議員自動辭職，便可重演去年「變相公投」的鬧劇，所以新機制需預防這可見的漏洞。

(已簽署)

(署名來函)

02-09-2011

(編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名)

政制及內地事務局
林瑞麟局長　：

林局長自擔任內地及政制事務局職務以來，在立法會內外一直遭受到反對派議員的無理針對，冷嘲熱諷與無日無之的惡言相向，早已是司空見慣。

早前在立法會上審議替補機制的會議，反對派在議事堂內高聲漫罵，其態度之囂張、言辭之惡毒、行徑之可耻，我們看在眼裡、氣在心頭；難得林局長仍能保持冷靜，不卑不亢的回應，在維護政府尊嚴之餘，更避免墮入反對派的刻意挑釁的陷阱，充分顯露了局長的聰睿。

本人謹此致函局長，以示支持打氣，亦為特區政府有此優秀之官員感到欣慰。

回談到政府所建議的替補機制諮詢文件，用意是在於避免「所謂公投」的重演，我完全支持政府的決定，並同意相同參選名單替補的建議。

(已簽署)

(署名來函)

二零一一年 八月 三十一日

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

林瑞麟局長：

政府提出了為立法會議席出缺之替補機制，我深感歡迎，因為此舉將杜絕了別有用心「自稱民主的政客」，以自動辭職進行補選的善良機制，推動所謂公投的政治鬧劇，雖然2010年上演的公投鬧劇不獲市民大眾支持，但為防止日後有同類事件發生，立法堵塞不失為亡羊補牢之策。

不過，政府在提交法案審議之後，卻未能堅守原則，一再讓步，先是修訂替補建議，繼而延期二讀；原本理直氣壯，一下子變成了辭窮理屈，不但削弱了政府的威信，亦增長了反對派之氣焰。

我憂慮「自稱民主的政客」在得嘗甜頭之後，更會得步步進逼，押期二讀之後的下一步，必是迫令政府撤回法案，重蹈二十三條之覆撤；若然如此，香港將永無寧日，終日忙於搞甚麼補選公投，浪費公帑之餘，亦破壞了社會穩定局面。

我謹盼望，政府在恢復二讀之前，要與支持條例的議員謀得共識，速戰速決，在本立法年度內通過修例，杜絕政治鬧劇。

最後，我表達支持諮詢文件第二方案（即同名單替補）的立法建議！

(已簽署)

(署名來函) 2011年9月1日

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

政府向立法會提交了「立法會議席出缺替補機制」的法案之後，立法會內外所討論的焦點，只集中了法案有否違反了基本法的規定，以及批評政府在重大政治議題上不作公眾諮詢，反而法案本身的細則安排，相對地較少討論，市民甚難評議孰優孰劣。

在律政司司長澄清了條例沒有違反基本法規定之後，已經為公眾釋除疑慮；同時，政府亦為條例設立了公眾諮詢，收集民意，回應了民意對政府的責難。際此時刻，立法會應該不再作無謂之糾纏，將問題焦點推回正軌，集中討論條例建議的細則，以免令必要的立法有所阻延。

政制及內地事務局在諮詢文件內開宗明義的說，是次立例建議主要是為防止立法會議員濫用辭職機制，以補選進行所謂甚麼公投的政治活劇，我完全支持局方這個論點。

我認為，因自動辭職的立法會出缺議席，由原有議席之參選名單內順序排列的修選人替補，不失為可行的建議；但是，若因議員逝世、或觸犯法例導致的空缺，我建議應進行補選。

此致

香港特區政府

政制及內地事務局

(已簽署)

(署名來函)

31 AUG 2011

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

林局長：

欣聞政府為立法會出缺議席遞補機制公眾諮詢，本人謹此表達意見。

政府早前自向立法會提交以上法案審議後，坊間不少批評政府在如此重大議題上不設立公眾諮詢期，雖然本人認同遞補機制有必要設立，亦同意政府提出的遞補建議，但關乎本港政制的重大議題，公眾諮詢更是不可或缺，現時政府為此作兩個月的公眾諮詢，實為處理恰當。

本人認為，政府首次所提的出缺由得餘額票最高的落選名單候選人遞補，並無不妥；至於後期修訂的出缺者由同名單者遞補，雖然維持了參選名單之議席，但卻帶來了「傳位」的漏洞；不過，修訂建議令原當選的黨派在會內議席得以保持，基於「政治乃妥協的藝術」之原則下，相信爭議性較少，亦容易獲得議會內大部分議員支持。故此，本人相信這項修改是合適的。

「假辭職、真搗亂」的政治胡鬧事件應該立即杜絕，本人謹此支持第二方案的建議。

(已簽署)

(署名來函)

2011-09-01

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

敬啟者：

本人對去年五名議員濫用遞補機制來進行的「五區公投」，浪費了1.2億公帑元，本人不同意此做法，本望 貴局能早日改善機制，以免發生同類事件。

(已簽署)

(署名來函)

2011年8月31日

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

林瑞麟局長：

敬啟者：關於諮詢遞補機制，我們一致反對喪失投票權利，替補方案討論膚淺，感到非常憤怒。

閣下獨行獨斷，黑影處處，鬼話連篇，向北獻媚最左的言論，是侵犯人權風暴。視市民如草芥，嚴重打壓市民表達空間。把香港成大陸化，和大陸獨裁專制無分別。

林局長一意孤行，錯而不改，死不悔改，認為全部正確，不作反思反省，亦不檢討，是香港悲哀。哀哉。

香港不再是港英年代的自由自主的香港了。香港高官失去了正直信仰。出賣了不屈的靈魂。香港一夜之間已成為一個中國城市，是最糟糕的時代。是愚昧年頭，是黑暗的季節。是失望的冬天，我們將臨一無所有。非常可憐，可悲，可哀。為此祈求局長三思，不要為了利益再錯下去。為了利益成為歷史罪人。

此致

敬禮

社會公義者 敬上

(2011年9月10日)

敬者：我們堅決反對遞補機制，遞補機制是獵蒜專權才可用。遞補機制是林瑞麟和盲從奴才度身定做機制，剝奪了廣大市民投票權利，是一種惡毒魔鬼做法，對於假諮詢做法是滅絕人性荒唐做法，是絕對不能接受，是魔鬼完才能使用魔法。遞補機制論壇是欺騙盲從奴才未設三歲小孩知道騙局，誤導市民，不得民心做法，是傷天害理滅絕人性做法，非常可恥，林瑞麟，唐英年等一批狗奴才欺騙市民行為一定遭天譴，非常令人反感，令人痛心疾首，狗奴才馬上停止假諮詢，欺騙市民罪大惡極，一定遭天收。

抗議，反對。

不合理不合法遞補機制；

狗餅擲林瑞麟合法，是替天行道，消滅林魔鬼

(署名來函)

九月二日

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

A4218

敬啟者：

我認為無必要堵塞所謂的漏洞，應該維持現狀，即不修訂法例，議員辭職進行補選，而辭職議員可參加該補選，我認為這不會耗用大量公帑！相比起政府每年耗資2億搞甚麼政治部及浪費公帑搞甚麼国民教育洗腦班真的有過之而無不及!!!

Sign: (已簽署)

(署名來函)

02/09/2011

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

敬啓者：

有關去年五名立法會議員濫用補選機制，而導致「五區公投」事件，本人對他們引致浪費一億二千萬元公帑深感不滿。事件引出補選機制存在被濫用的漏洞，這場投票結果看出多數市民是不贊同這個做法。故此，本人希望當局能夠及早堵塞漏洞，防止事件再次發生。

市民

(署名來函)

2011年9月1日

(編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名)

局長：

2010年5月16日的立法會補選，本人認為是浪費金錢的政治活動，而政府今次提出的方案正是一堵塞洞的好方法。既可以防止議員濫用辭職這個手段，又可以減少浪費納稅人的金錢。故本人特來函以表支持。

(署名來函)

19/8/2011

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

政制及內地事務局：

立法會的工作是莊嚴而神聖的，市民用他神聖的一票選出，被選出的尊貴議員是會尊重市民的選擇，代表他們在議會工作，相信選民不會希望他們只是用此作為政治的籌碼，為了更好地保障市民的選擇。本人支持政府修改法例，堵塞議員隨意辭職法律漏洞。

(署名來函)

28/8/2011

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

林局長：您好！

在此我不想浪費你的寶貴時間，還是直接講好了。我是個過來的香港永久小市民。每天早茶時与友多茶客當談及立法會由那些垃圾議員說那時都非常反感及憤怒。但大部份人（包括本人）都覺得自己年紀老邁，時日無多，抱着與世無爭的心態。但我覺得活在香港總要有人去聲。政府才知道的。建議①政府可令立法規限立法會議其間有人不守紀律被主席驅離會場超過某些次數就取消其議員資格。或每次都要罰錢。不應浪他們自由無人。

在香港沉默的大多數絕對支持政府堵塞漏洞不應讓那些垃圾變相人渣（在立法會內）。

局長先生：敬請見諒，我考慮了很久才熱筆，新的續的罕了後日。

可能詞不達意的。

深水埗小市民上 3-9-2011.

退選的主法會議員不應讓他/她們於是屆再參選，如沒有合理理由(如重病或要照顧重病至親)，可能的話，永不能參選以免浪費公帑。

如因任內去世，如任期只剩少過一半，也不應補選。

如漏洞現在不堵塞將來"超級區議員"出缺時，浪費的公帑與人力會更多。

我以一介香港市民，希望將公帑用於各種福利，更切實際。

此致

(沒有署名)

2523 5207

Fax: 2523 5207

Subject: 議員補選意見

我認爲無理退選的主法會議員不應讓他/她們於是屆 或 永不能 s 再參選，以免浪費公帑。

如因任內去世，如任期只剩少過一半，也不應補選。

如漏洞現在不堵塞將來"超級區議員"出缺時，浪費的公帑會更多。

相信大部份香港市民，希望將公帑用於有用/助人的各種福利。

(沒有署名)

chunkit fung

05/09/2011 下午 11:31
Please respond to chunkit fung

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 有關填補立法會議席空缺安排公眾諮詢的建議

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

我只是一個中學生，但我對填補立法會議席空缺安排有自己的建議。

一.如果政府不再爲立法會議席空缺作補選填補的話，政府便間接阻止了市民爲自己的意願選擇自己心目中的議員，
因爲政府完全無視了當初投了已離任的市民的意願，十分不公。

二.如果議席空缺由首位未當選候選人替補的話，無論是同一名單或是不同政府名單，政府也完全無視了市民再選擇自己心目中的議員。因爲市民有權利選擇其他人出任議席空缺，不只是當初的候選人。

三.補選不是大量耗用公共資源，因爲爲了市民可以表達自己的意願，耗用的金錢是值得的。

四.如果議員只爲了自己私利而辭職的話，**市民是有權利用自己手中的一票來表達對他的不滿**，
改投其他議員

政制及內地事務局：

支持政府修例堵塞議員隨意辭職漏洞

去年五位議員故意辭職引起的補選，實在浪費大量公帑，我支持政府遞補機制立法，堵塞議員隨意辭職的法律漏洞，不允許已辭職的議員再次參選，並反對議員隨意辭職。

黎翠紅

二零一一年九月五日

Harry W Lai
05/09/2011 下午 05:11

To
cc cso@cso.gov.hk

Subject 對遞補機制的補充意見

林瑞麟局長：

上週四在港島香格里拉酒店的問答咨詢會上，我發表了對遞補機制的意見，但意猶未盡，想借電郵再補充一下：

一、 如不補選即假設用回上次選舉時的選票，所以補缺的候選人應為原任議員同一參選隊伍裏下一順序的參選人，而不是下一得票最多的候選人。這樣做的優點是省時省錢，缺點是有機會讓原任議員所屬政黨刻意培養的人當選議員；

二、 要說服市民接受上述方案，局長可考慮以下論據：一個立法會議員的任期為四年，期間任何時候都有可能因主動（因故或無故辭職）或被動因素（因身體原因）不能繼續擔任議員，根據或然率(Probability)，假設議員正式通知有關機構彼不能續任議員時已過議員任期兩年，如果再用補選方法選出補缺議員，須花上三個半月，新任議員的任期只剩下一年零八個半月，為補選一議員而花費巨額公帑和眾多人力，如此勞民傷財，是否值得？

三、 最重要的信息是：補選是內耗，有破壞，無建設，香港再也不能內耗下去了！

政府高官不易為，話雖如此，希望林局長能高瞻遠矚，謀長期而非謀一時，既參考民意，又不完全順從民意，為香港的繁榮安定制定最佳政策！

祝 工作順利

智經之友

黎漢偉（Harry Lai）上

思•悟

See the unseen

tse claudia

05/09/2011 下午 11:42

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 我的替補機制意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

我選擇保持現行方案 - 補選

For freedom and democracy, don't go for any kind of 替補

05/09/2011 下午 11:18
Please respond to

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject Opinion given to Government

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

The Administration of Consultation:

After the political party, "people power", attack the consultation, I feel obliged to express my view to support the Government to make such new mechanism in place to avoid misuse by such rubblish political party in future Leg. Co. Operation. Also, I support the Police to control the order and safeguard the law to avoid such misuse of freedom to break the social order.

Name : MAK Wai Keung

05/09/2011 下午 11:03
Please respond to

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

我們要接受沒有一件事物是完全沒有瑕疵的.
本人贊成維持現狀, 不用設計替補機制.
選民有足夠智慧運用自己的選票.

市民盧淑嫻

05/09/2011 下午 10:46
Please respond to

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject Public Consultation on Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative Council

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Sir

It's appropriate for a Member to resign & Stand in the resulting by-election to convey a political message.

No legislative amendment need to be made. Whatever a considerable amount of public funds will be spent.

Thank you for your attention.

Best Regards
Stanley Chan

05/09/2011 下午 10:25

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人認爲上次五名立法會議員辭職又補選是完全不必要，浪費香港人的時間及金錢。政府必須堵塞此漏洞，以防同類事件不停發生。本人支持方案一，限制辭職議員參加同屆任何補選。既辭職就不必選！由同一選區得票高的補上。這是十分公平的，又不會浪費納稅人的金錢。本人身份証號碼是 (署名來函)
本人不願意公開身份。電話

從我的 iPhone 傳送

(編者註：來信人要求以不具名方式公開)

05/09/2011 下午 10:24

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人認爲先前立法會的5位議員先辭職後再選是浪費立稅人金錢的行爲，不宜再被委任。應取消這5位議員再補選的機會。本人贊同遞補機制，這樣較不浪費公帑。

Yip Pui Fong Edith

Chris Yiu

05/09/2011 下午 10:16
Please respond to Chris Yiu

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 應該維持現狀

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者：

就有關填補立法會議席空缺安排的咨詢，本人認爲維持現狀才是一個最正確的做法。

因爲此前出現的情況，選民已經其選票表達了他們的意向，如果選民對於辭職議員於辭職前的工作有不滿，即使再出來參選，也不會得到選民的支持 。

謝

05/09/2011 下午 09:20
Please respond to

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

政制及內地事務局:

本人認爲填補立法會議席空缺安排不恰當,香港人擁有自己的選舉權利!
本人絕對不同意!!!

市民

馬太

WAI NGO
JESSIE TANG

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 遞補機制諮詢意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

05/09/2011 下午 08:34
Please respond to WAI NGO JESSIE TANG

本人贊成－填補立法會議席空缺－的安排，這是堵塞議員無故辭職的唯一方法，而我認爲第一方案較爲可取．

Jessica Fung

05/09/2011 下午 07:30
Please respond to Jessica Fung

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者:

本人沒有什麼特別的意見, 但同意以下的做法:

(a) 議員隨意辭職引發補選並再參選，及補選耗用大量公帑的現象是一個很需要堵塞的漏洞

(b) 如果認爲應該堵塞漏洞，第四章所列的方案中，較爲合適：
(iv) 方案四：利用同一候選人名單的替補機制， 並在名單用盡後讓議席懸空

****

GOD IS LOVE
神就是愛

****

Jessica Fung

(署名來函)

05/09/2011 下午 05:30

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject (遞交意見) 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人認爲現行的補選完全沒有「漏洞」
如果沒有足夠的人民授權 (選票)，爲何五位立法會議員可以於辭職後再補選中勝出?
替補機制諮詢完全是多餘的，維持現狀肯定是最佳選擇，政府不應再花納稅人的公帑作有「預設立場」的「假諮詢」

本人不欲公開姓名及電郵地址
但絕對歡迎公開電郵內容

（編者註：來信人要求以不具名方式公開）

05/09/2011 下午 05:15

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 替補機制

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

林先生

議員辭職讓他們再選, 如民意不喜歡, 再選議員就自然落台. 政府無謂再攪其他方案, 進行假民主和假諮詢. 現在社會分化和市民衝擊假諮詢會, 全是林先生自已做成,假的真不了, 請勿當市民是傻. 補選浪費一億元是很多, 但相對政府每年所浪費公幣祇是少數目. 不要因面子而做些不得民心的政綱, 請在餘下日期, 真正做些事情爲香港人好. 我讚成全民可補選議員. 不要不合理,失民心和不合法的替補機制. 謝.

Celia

06/09/2011 下午 04:19

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 就填補立法會議席空缺安排諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人同意第一方案：限制辭職議員參加同屆任期內任何補選。

此方案既可維持市民的選舉權，而任意辭職的議員一定不能重返議會。

(署名來函)

（編者註：來信人要求以不具名方式公開）

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
06/09/2011 上午 12:36 Subject 替補機制提交意見或建議
☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者:
-
-
本人就部份議員辭職後, 再度參選進行變相公投, 感到十分氣憤!
這些議員爲了自己的政治目的, 卻不擇手段地濫用了補選制度, 除了浪費政府大量的人力物力(包括我們這羣辛勤工作的納稅人稅款)外,
更浪費選民投票的時間和精神! 很高興現在見到政府發表諮詢文件進行諮詢.
雖然本人認爲當議員無理辭職後, 空缺應該直接由遞補順位名單作替補, 比較有實際阻擋作用, 但相信這會引發起部份學者批評和不滿!
所以本人支持並認爲方案三 : (替補機制不應涵蓋因議員去世、重病或其他非自願情況出現的空缺。) 較爲得到大眾支持!
-
此致! 祝政府施政順利
-
-
梁耀生 Leung Yiu Sang 啓

06/09/2011 下午 04:16
Please respond to

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人同意第一方案：限制辭職議員參加同屆任期內任何補選。

此方案既可維持市民的選舉權，而任意辭職的議員一定不能重返議會。

(署名來函)

（編者註：來信人要求以不具名方式公開）

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
06/09/2011 上午 11:26 Subject 填補立法會議席空缺
☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

To whom it may concern,

Below are my opinions for the by-election:

1. I agree to plug the loophole that by-election triggered by council member resigning at will
2. To plug this loophole, I agree with Option 2: A replacement mechanism using the same candidate list followed by a precedence list system

Regards,
Raymond

WENDY LAU

06/09/2011 上午 11:06

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺

☐ Urgent ☒ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

To whom it may concern,

Below are my opinions for the by-election:

1. I agree to plug the loophole that by-election triggered by council member resigning at will
2. To plug this loophole, I agree with option 1: restricting resigning members from participating in any by-election in the same term.

06/09/2011 上午 11:27

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 有關議員辭職補選方法安排

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

有關議員辭職補選方法安排:

本人 反對政府所提供的四個方案.

政府沒有考慮議員辭職的理由, 因爲現行的機制根本就不公平, 議員要用上有風險的辭職然後再補選來發表意見, 要改的是立法會的組成及投票機制. 廢除功能組別議員, 做真正以民爲本的香港政府.

在未有廢除功能組別議員前,
1) 有議員辭職需要跟現有方法安排補選
2) 支持維持現有方法, 即辭職議員有權參加補選及有可能再度當選.

Alan Lo

Kwong Chung Han

06/09/2011 上午 11:03
Please respond to Kwong Chung Han

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 支持第一方案

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

既然某議員是自行辭職, 不是被迫的, 是其自願放棄擁有的被選權, 沒有人奪取其權利, 所以不應有再去參加補選的權利.

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
06/09/2011 下午 03:50 Subject re: 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢
☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Sirs,

Re: 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

I AGREE : 方案一.

Thanks

(署名來函) (Id:)

ole0.bmp ole1.bmp

（編者註：來信人要求以不具名方式公開）

06/09/2011 上午 07:50

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 持政府修例堵塞議員利用辭職補選搞「變相公投」的法律漏洞

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

致政制及內地事務局：

我支持政府修例堵塞議員利用辭職補選搞「變相公投」的法律漏洞。

本人支持遞補機制立法，反對議員隨意辭職。

在香港以議員辭職或其他任何形式進行所謂「變相公投」，不符合基本法的精神和香港作爲特別行政區的法律地位。我支持政府修例堵塞議員辭職搞「變相公投」的法律漏洞。

曾曉靜

06/09/2011 上午 12:35

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 我堅-反對政府的修訂建議

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

如我原先投票所選的議員，在任期內，以任可方式辭職 或 身故 或 等...等事情，而使到該議席

出缺，該屆政府就必需在合理時間，舉行補選，一直以來當立法會有議席出缺，選民都有投票補

選權，以諮詢文件所列出的方案一 至 方案四 是違反(基本法)，但我可接受由政府提請人大，要求

修改基本法-(辭職議員不能在同屆再參選)，但不能取消我補選投票權。

我堅決反對政府的修訂建議。

李權華
Tel:

(署名來函)

06/09/2011 上午 09:38

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 本人支持政府替補機制

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人支持政府替補機制. 本人認爲議員辭職，就是放棄了議員職位，一年之內都不可以再參選．讓上次選舉的第二名替上沒有問題． 因爲第一名放棄議員職位．這樣也不用再浪費納稅人的金錢． 讓公民黨和漢奸，走狗去死吧. (go to the hell)

（編者註：來信人要求以不具名方式公開）

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject

06/09/2011 上午 10:46

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人強烈贊成 "方案一： 限制辭職議員參加同屆任期內任何補選" 以及方案二以避免不必要的補選

Regards,

-

(署名來函)

（編者註：來信人要求以不具名方式公開）

tong jasmen

06/09/2011 上午 12:33

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

請收回填補立法會議席空缺安排, 這是民主大倒退及反智的方案.

民主是香港的最重要價值, 一旦失去, 香港永不返身.

與其攪這個填補立法會議席空缺, 請集中火力正視更十萬火急的問題.
貧富不均, 地產霸權, 大陸孕婦吸乾香港, 香港警察公安化, 教育問題, 醫療問題

難道這堆爛攤子不用理嗎? 我們是納稅人, 但政府幾時有爲我做甚麼?

攪愚民政策剝奪我應該有的選舉權利是爲甚麼?

我反對填補立法會議席空缺安排.

06/09/2011 下午 03:50

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject Re: Replacement mechanism for resigning legislators

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Hong Kong Government SAR,

I am a Hong Kong Permanent Resident, Solicitor and Tax Payer of the Hong Kong Special Administrative Region.

I write to express my views on the replacement mechanism for resigning legislators proposed by the Hong Kong Government SAR.

I oppose the introduction of a replacement mechanism for resigning legislators proposed by the Hong Kong Government SAR. The reason is simply that the proposed replacing legislator was not elected into office by the majority of voters and, in a democracy, only the person with the highest number of votes should be granted office. This is because only the person with the highest number of votes is supported by the majority and is authorised to represent the views of the majority. In the premises, if a legislator resigns then a by-election should be held to elect a new representative of the majority.

Rather than eliminating by-elections, the resigning legislator should just be banned from participating in the by-election and the subsequent election of that seat. That would prevent the farcical nature of the last by-election where the same legislators were re-elected and would prevent anyone from resigning close to election time and then being re-elected at the elections.

In short, the Hong Kong Government SAR has no basis upon which to deny Hong Kong citizens their right to a by-election and should just ban resigning legislators from running in the by-election and the subsequent election of that seat so that they will not be re-elected.

I thank you for your kind attention.

Yours sincerely,

Nelson Lok Him Shum

06/09/2011 下午 03:28

To "'afv_consultation@cmab.gov.hk'" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject Public Consultation on Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative Council

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

To whom it may concern:
The phenomenon of Members resigning at will, triggering by-elections in which they seek to stand and involving a considerable amount of public funds, is not a loophole but it definitely affects the normal working of the Government. Only in this sense, I think we need to do something to prevent it happening again in future.

Among the 4 options, Option 1 seems to be the best and it is the only option that allows immediate by-election. The considerable amount of public fund used for by-election is worth for the limited democracy in Hong Kong. At least, I am willing to pay for it as a tax-payer.

Yours truly,
Ho Tze Kwan Carmen

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject Arrangements for filling Vacancies in the Legislative Council

06/09/2011 下午 03:17

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Madan/Sir,
My opinion on the Arrangements for filling Vacancies in the Legislative Council is as following:
If any Legislative member will resign for any reason, we shouldn't let he/she to be elected again to save Govr money.
Regards,
Mr Chan Yui Tsang

06/09/2011 下午 12:44

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject Public Consultation on Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative Council

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

I write in response to the HKSARG's papaer in the caption.

There is no reason to allow members of the legislative council or disctrict councils who gave up their elected office only to make a political statement to run for the same office again.

I strongly support changes in the currect arrangement to the effect of "restricting resigning Members from participating in any by-election in the same term"

Johnson YK TANG

cynthia fung

06/09/2011 上午 09:25

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject comment arrangement for filling vacancies in the legislative council

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Sir/Madam,

Regarding captioned subject, I agree to the proposed option 1: restricting resigning Members from participating in any by-election in the same term.
I regard the behaviour of Members (and those 5 Members) resigning at will, triggering by-elections in which they seek to stand and involving a considerable amount of public funds a loophole that needs to be stopped.

Best Regards,
Cynthia Fung

06/09/2011 上午 01:11
Please respond to

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject Public Consultatation on arrangements for filling vacancies the legislative council

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

I'm Ip wai Ping. I'm strongly support the option 1 of the restricting resigning members from participating in any by-election in the same term.

06/09/2011 上午 12:00

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject Response to Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative Council

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Sir,

I am writing in response to your recent public consultation on the Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative Council.

First of all I want to express my disappointment over your approach to this "consultation", as you are clearly biases towards abandoning the by-elections with all the negative phrases ("loophole", "abuse", "waste of tax payers' money etc) used by CMBA during the process. You did not provide a candid and complete view on the issue we are trying to address here.

I think the 4 options currently presented by CMAB have **all violated the human/voting rights** of Hong Kong citizens, which is supposedly protected by the Basic Law and the International Covenant on Civil and Political Rights.

I believe that **the only way** to plug the "loophole" you mentioned is to properly establish the real **referendum law**, which is something clearly missing in Hong Kong's constitution as a first class world city.

Thank you for your attention.

Michael Pang

06/09/2011 下午 03:59

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 替補機制

☒ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

致香港政府：

若是要合情合理合法合憲， 還是保留原有的補選方法是最公平的了。

請香港政府還市民應有的補選權利.
香港小市民上

fannieho

Sau Ngor Cheng

06/09/2011 下午 03:39

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者:就諮詢文件內的方案1,2,3,4我們都非常支持,懇請政府堅持落實以上方案.一群支持政府的市民上.當中包括杜氏一家四人,李氏四人,鄭氏四人,王氏二人,楊氏三人,以上各人皆年滿十八歲能充分明白文件的內容.

06/09/2011 下午 02:51

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 贊成

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人贊成政府立法---填補立法會議席空缺安排。請政府多些專注民生其它問題。

Mr: Tang
2011-09-06

Michelle Kwong

06/09/2011 下午 02:45

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 立法會空缺替補機制應維持現狀

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

香港特區政府應盡力保障每一位市民的選舉權及被選舉權，不應加設任何不恰當的方案，剝奪市民的基本權利。就立法會議席空缺安排的諮詢文件，有關的四個建議方案都會剝奪選民的投票權，即使去年的補選投票率低，或有市民不支持辭職再選的行爲，亦不表示香港市民願意放棄補選的權利。所以本人認爲立法會空缺替補機制**"應維持現狀"**。

06/09/2011 下午 02:29

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject Re: 支持保留原來補選基制

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

林先生:

本人堅決支持保留原來補選基制,反對作出任何方案的改動,原因是本人認爲原有方式並不是漏洞,而林先生所提出的四個方案,均剝削市民原有的補選權.故不贊成.

楊婉兒上

06/09/2011 下午 01:57

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject RE:填補立法會議席空缺安排

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Sir/Madam

After reading your 諮詢文件 I would choose 方 案 三.
Please do not disclose my name and email address to anyone.

Best regards
Lily Pang
HK resident and voter

diane kongasiou

06/09/2011 下午 12:42
Please respond to diane kongasiou

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 支持政府修正法例

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

無良議員,知法氾法,故意辭職引發補選,濫用選舉程序,勞民傷財,浪費大量公共資源,用心醜惡,我,小小市民支持政府修改法規,同時提議:故意辭職,永不再用,不準參選,不準提名,另作惡之傢伙,永不超生.

06/09/2011 下午 12:32

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排的公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

香港特別行政區政府
政制及內地事務局：

吾等出生於香港，以港爲家，希望香港能繼續繁榮安定，減少一切無休止的、無謂的紛爭。
爲此，對於有關填補立法會議席空缺的安排，吾等支持香港政府修改法例，堵塞有關選舉漏洞，讓市民能正確、合法及合理使用選舉權利。

容文傑、徐敏華
2011年9月6日

06/09/2011 上午 11:46
Please respond to

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 反對遞補方案 堅決保留補選

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

憲制派有人指補選有違"比例代表制"的精神。因補選的情形下，大部分的補選議席會由單議席單票產生，對小黨派和獨立候選人不公平。但若因此而取消補選,更是荒謬,因爲補選更能反映當時之民意,而採用任何遞補方案,都只是強姦民意的。

Tam Kwan Kit Felix

cheung Hing Nam

06/09/2011 上午 12:04

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 有關填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人認爲填補立法會議席空缺安排公眾諮詢應該維持現狀,這是應有的選舉權利.

suen hohok

06/09/2011 下午 04:12

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 本人支持方案一, 其他的太複雜啦,

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

方案一：限制辭職議員參加同屆任期內
任何補選
• 這方案將限制辭職議員被提名參加同屆立法會
餘下任期內的補選。

本人希望政府針對性的對付那些過激的示威人士, 不要怕他們, 不要令人覺得香港不安全

Chun Chung Lau

06/09/2011 上午 12:24
Please respond to Chun Chung Lau

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

議員隨意辭職引發補選並再參選，及補選耗用大量公帑的現象是否一個需要堵塞的漏洞；

我認爲需要堵塞的漏洞

如果認爲應該堵塞漏洞，上述四個方案中，哪個（或多個）較爲合適；

我選方案一

地方選區及將來的區議會（第二）功能界別在換屆選舉採用名單比例代表制，而補選則採用得票最多者當選制，這可能會不公平地改變政黨和組合在換屆選舉所得議席的比例。這問題應否處理；若應處理，可否考慮設立一個公平和合理的替補機制，以代替補選；

我認爲不應處理

是否有其他可行方案堵塞漏洞，或其他相關的建議。

沒有

06/09/11

致： 林瑞麟局長
政制及內地事務局

由： 陳再生 [身份証號碼:]
選民

關於遞補機制立法事項林

本人強力反對遞補機制立法，議員辭職後舉行補選是多年來行之有效的方法。況且選舉是公民權利，再講關於浪費公帑的數目權衡之下不及公民政治權利爲大，而且政府浪費公帑數之不盡。所以本人之意見是贊成原來的方法舉行補選。

Cecilia Lee

06/09/2011 上午 11:36

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject Public Consultation on Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative Council

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Attached.

Best Regards,
Cecilia Lee

Opinion submitted.pdf

就填補立法會議席空缺安排公眾諮詢的意見

公眾諮詢議員辭職引發補選並再參選不是漏洞，這是一個合法途徑讓市民用投票方式表達意願. 2010年1月五名議員的辭職不是隨意的, 而是因為在現行議會架構下很多議題的投票結果不能反映民意. 諮詢文件亦指出議員辭職是而策劃公投, 而公投應是市民的權利.

所有選舉皆涉及公帑, 此非阻止補選的理由. 兼且政府空有大量庫存而不想/或不懂作有建設性的施政, 空把盈餘回給市民, 這也是一種浪費.

諮詢文件提供的方案皆不可取. 若有議員辭職, 有何理由市民幾年前的選擇 (還要是落選的) 會變成當選. 公司甚至政府都不會找幾年前面選失敗的應徵者上班填補空缺吧! 幾年前的選擇是以前的事, 中間可以發生很多事改變市民現在的選擇. 現時唯一可行方法是維持現狀.

應儘快落實真普選、廢除功能組別, 使市民的意願能在議會內充份表達.

"Thomas Leung"

06/09/2011 下午 04:32

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 立法會空缺替補機制應維持現狀

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

香港特區政府應盡力保障每一位市民**天賦**的選舉權及被選舉權，不應假借任何籍口加設任何條件或障礙，剝奪市民的基本權利。

就立法會議席空缺安排的諮詢文件，有關的四個建議方案都完全橫蠻無理地剝奪人權，即使去年的補選投票率低，或有市民不支持辭職再選的行爲，亦不表示任何香港市民願意放棄補選的權利。

所以本人認爲立法會空缺替補機制**"應維持現狀"**。 並向意圖剝奪基本人權的作始者抗議

International Chamber of Commerce - Hong Kong, China 國際商會 - 中國香港區會
The world business organization

By Email: afv_consultation@cmab.gov.hk and by Courier

6 September 2011

The Secretary for Constitutional and Mainland Affairs
Room 308, 3/F., Main Wing,
Central Government Offices
Lower Albert Road, Hong Kong

Dear Sir,

Consultation Paper on Arrangements for Filling Vacancies of the Legislative Council (LegCo)

Through the past years, the Chamber has on the invitation of the Administration, duly put forward our views on Hong Kong's constitutional development, such as the way for electing the Chief Executive, and the structure and operation of LegCo. In late May this year, the Administration proposed to introduce changes to replace by-election for mid-term vacancies in LegCo with alternative measures which would yet be another setback to Hong Kong's constitutional development with adverse implications socially and economically. In the light of public criticism, the Administration has subsequently produced the Consultation Paper for public comment. We take the liberty to present our views.

2. We are depressed that the wording and the tone of the Paper, the options proposed and the way the Paper is written convey the impression that the Administration has already taken a biased position in negating the institution of by-election. There is a risk of misrepresentation such that the Paper misleads an undiscerning reader to draw the wrong conclusion.

3. The Administration "considers it is an abuse of process for a Member to resign in order to trigger a by-election in which the Member intends to stand and seek re-election" (paragraph 1.04 of the Paper). This suggests that the Administration fails to appreciate the spirit of democracy, and the very purpose of by-election. We strongly oppose the Administration's standpoint, and therefore the deduction drawn in the Paper to replace by-election in whole or in part. It is legitimate that a LegCo member should have the right to resign when the matter before him is such that he finds himself in an impossible position given the mandate of his constituency. If his electorate considers he is right to have resigned, and as he seeks re-election, he will receive support and be re-elected. If his electorate does not agree to his action, he will fail to gain support, and will not be re-elected. This is a normal process by which voters' views can be manifested. If this action were regarded an abuse, would it be considered also an abuse of process for those refraining from standing for by-election?

4. Because of this misconception, the Administration argues that there is a "loophole" in the current election system which has to be plugged (paragraph 5.01 and paragraph 5.06 of the Paper). In other words, the Administration sees that the application of by-election as a responsible behaviour to express dissent is a "loophole" in the current election system. We do not agree to the Administration's conclusion that a loophole exists.

5. In support of its contention to remove by-election, the Administration cites opinion polls conducted by various organizations, which reported that 50% to 58% of the respondents were against the so-called "referendum". It has to be pointed out that a difference must be drawn between by-election and the so-called "referendum". Whereas those percentages of respondents were against the so-called "referendum" move, it does not necessarily mean they were in favour of doing away with by-election. Can the Administration provide information on the percentage which is against by-election? On the other hand, the polls also say 42% to 50% is in support of the so-called "referendum", which is not a small percentage either. The Administration must read the statistics in this light too.

6. The Paper refers to the low turn up rate (17.19%) in the 2010 by-election and it is taken as a reason to remove by-election. There are however many reasons for people going to or not going to vote, and we find it difficult to establish a causal relationship between the percentage voting and the acceptability of the by-election system. We think the Administration's argument is implausible. Moreover, removing by-election is depriving the electorate's right to vote and the right to exercise its choice. This is not fair.

7. The Report cites the 2010 by-election costs around HK$126M, which is a waste of public funding. Again because the Administration mistakenly sees by-election as an abuse, it concludes that it is a waste of public funds. We are of the view that by-election is a constitutional right and should not be tinkered with lightly. Any election system will incur expenses; does the Administration suggest that human rights can be pared to fit the Administration's view of public spending? Does the Administration see preserving public funds more important than maintaining a political

institution (the by-election) when the government has a huge reserve? Moreover the LegCo member who resigns and seeks re-election will have to bear his own cost of election too. It is clear therefore the Administration fails to see the LegCo member who resigns is seeking to fulfil his constitutional responsibility to tell his constituency the grave problem he faces in his public duty, and to seek the constituency's mandate through standing in the by-election.

8. The election system under the Basic Law has been in place for 14 years. There have been useful and successful by-elections providing the most up-to-date public opinion on public issues and on the choice of legislators. The Administration now alleges there is abuse or a loophole in the by-election process because of the 2010 by-election. This is neither a balanced nor reasonable attitude to an important constitutional issue.

9. As regards the options in the Paper, these rest on certain assumptions and contain inconsistencies which have yet to be solved. Moreover we do not see any reason why the first-past-the-post method used for by-election need be changed to list proportional representation. The first-past-the-post method is preferred in the present stage of development of Hong Kong's political parties.

10. With reference to the questions raised in the Paper (paragraph 5.06) seeking views, on the basis of the reasons set out in the previous paragraphs, we should like to respond seriatim:

regarding a), as we said in this letter, there is neither abuse nor a loophole;

regarding b), none of the options is acceptable and current by-election is preferred to let the electorate exercise its constitutional right fully;

regarding c), there is no loophole, and the status quo should be maintained;

regarding d), the first-past-the-post method should be applied in by-election; and

regarding e), as there is no loophole to plug, time should not be wasted to further creative searching.

11. By-election is an inherent right to be protected. Even if there were a matter of such gravity that would require its modification, the solution would have to be proportional to the problem. In the present case, we do not see a need for tampering with by-election, and the options are defective. We should like to ask the Administration to have regard to the following in introducing measures on constitutional affairs:

a) they are constructed in line with international instruments on human rights viz the International Covenant in Civil and Political Rights, and the Universal Declaration of Human Rights;
b) they provide the electorate the maximum and equal opportunity to participate; and
c) the freedom of choice of the electorate should not be unreasonably or unduly prescribed.

12. The government last year decided on certain changes in Hong Kong's political institutions which have minimal impact, if any, on advancement in democracy. If by-election were removed or watered down, the government is in fact further eroding the democratic process provided in the Basic Law, and choosing to do a serious disservice to Hong Kong people. Hong Kong's success has been built on its people. The government now has a great

opportunity to show it is genuine and willing to share the future with Hong Kong people, if the government decides to preserve the institution of by-election.

Yours faithfully,

(Signed)

K. P. Tay
Secretary

cc : Members of the Legislative Council

6/3/2011

致：林瑞麟局長

本人就「替補機制」一事作出以下提議：

本人同意方案(一)限制辭職議員在同一屆任期內再參選，還可限制他們在下一屆都不可參選。

第二方案也可行「沿用政府修訂方案即由同一名單候選人填補議席」

最近「社民連」的行為，本人極反感，也希望政府強加阻止，以防他們再鬧事。

市民：(署名來函)

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

敬啟者:

A4277

政府發表立法會議席遞補機制咨詢文件，文件有四項建議，本人支持方案一: 限制辭職議員參加同屆任期內任何補選。

此致 已辭職者不能再參选。

政制及內地事務局

李玉女　鍾寧　李文軒

李耀漢　楊耀英　黃芝絹

邵俊英　[illegible]　張秉華

黃夏老　[illegible]

吳玉英　楊[illegible]

[illegible]　蔣[illegible]

曾昭琛　林廷良

曾惠玲　陳金英

叶錦金　李金輝

6-Sep 2011

致政制及內地事務局

議員隨意辭職並再參選，擺明是攪事及別有用心，理應堵塞漏洞限制辭職議員參加同屆甚至下一屆任何補選，以示懲戒。況且日後議員大增，除了支付增多的議員薪金及辦事處龐大費用外，難保再多些愛耍花樣、不顧整體利益的議員，逐年逐屆辭職再補選，豈不是年年要預備一大筆辰時卯時、沒完沒了的無謂支出嗎？

結論：用方案一，議員隨意辭職，必須限制辭職議員 參加同屆甚至下一屆任何補選。

立法會議員出缺，若用大規模的補選方法，必定花費大量人力物力，而且費時，拉長了空缺時間，即立法會較長時間少了一名議員服務，選民失去一名立法會代表。

若用替補機制，用方案二最好，先用同一候選人名單，後用遞補順位名單，若未能透過遞補順位名單替補，才舉行補選未遲。

結論：用方案二，省時、省力、省公帑，這方法是公平、合理的。

另外提議：如果替補機制行得通，本人很希望凡在議事堂內大聲喧嘩，亂拋雜物，屢遭罰離場等議員，應判行爲不檢罪，經立法會出席會議的議員三分之二通過而喪失議員資格，用替補機制馬上選出質素較佳的補上。這樣才不致立法會議員的評分日趨下降。

香港一選民

(署名來函)

6-9-2011

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

傳真 2523 5204

因E-mail失敗後
用傳真方式去表達
替補基制公眾咨詢

替補基制公眾咨詢

隱藏詳細資料

寄件人: Hoi Man Wong

收件人: afvconsultation@cmab.gov.hk

2011年09月6日 (週二) 4:35 PM

本人黃凱文讚成議員辭職後下兩屆內都不能再參選, 即應屆補選, 來屆選舉及再來屆選舉, 如四年一屆的話最短要停八年才可再度參選, 要過冷河;

無論持什麼理由, 辭職絕對是經過深思, 並非兒戲, 他們已失去成擔及勇氣去堅持爲社會做事, 社會亦會尊重他們的選擇, 讓位與有能之仕.

每屆選舉請一并選出正副議員, 以其得票爲準, 較高者做正, 次高的做副, 如此類推; 謝謝安排.

有問題可電聯我

致政制及內地事務局收

本人贊成方案(一).

原因係有的錢係一定要使.

同時不能說剝奪他或她的競選權利, 因為他或她已行使了他或她的權, 亦都成功了. 只是自己放棄。

(本人覺得每個人不能有永遠無止境的權利. 唔知啱唔啱法律。)

祝順利. 市民

(署名來函)

5-9-2011

(編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名)

- 如果認為應該堵塞漏洞，上述四個方案中，哪個（或多個）較為合適；

(2) - 如果認為無需堵塞漏洞，是否應維持現狀，即不修訂法例，議員辭職會進行補選，而辭職議員可參加該補選，及因而耗用大量公帑；

(3) - 地方選區及將來的區議會（第二）功能界別在換屆選舉採用名單比例代表制，而補選則採用得票最多者當選制，這可能會不公平地改變政黨和組合在換屆選舉所得議席的比例。這問題應否處理；若應處理，可否考慮設立一個公平和合理的替補機制，以代替補選；以及

(3a)

(4) - 是否有其他可行方案堵塞漏洞，或其他相關的建議。

真心意見，請細心思考，請給後代一個公平社會，請勿打壓異見人士如內地

你的意見

- 諮詢文件可於各區民政事務處公眾諮詢中心索取，或從政制及內地事務局網頁下載（網址：www.cmab.gov.hk）。

歡迎你在2011年9月24日或以前以郵寄、傳真或電郵方式遞交意見：

地址：香港下亞厘畢道
中區政府合署中座308室
政制及內地事務局

傳真號碼：2523 3207

電郵地址：afv_consultation@cmab.gov.hk

徵求意見

- 諮詢文件已臚列四個方案可能出現的一些利與弊。當局歡迎公眾就以下問題提出意見：

(1) - 議員隨意辭職引發補選並再參選，及補選耗用大量公帑的現象是否一個需要堵塞的漏洞；

政制及內地事務局
2011年7月

香港特別行政區政府新聞處設計
政府物流服務署印

(1) 一五名議員並不是隨意辭職，辭職的原因是讓香港人表達→中国人要選自己的代表及領袖的權，補選是有必要的並不是浪費公帑，原因是補選可得到最新民意取向。而且，工作人員有外快，1億元開支並沒有流出外地，有外快可刺激本地消費，請勿用浪費公帑等字眼嚇怕香港人。只有公平選舉/補選才得知最新民意取向才不會有潛伏社會危機。

好像利比亞卡達菲一味話自己有人支持，但從來沒有實質數據究竟有幾多人支持？

有幾多人受權卡達菲去殺利比亞平民？

主使人去殺平民已屬犯法，不該再當領袖

因此每隔一段時間有選舉/補選可得最新民意取向，是有必要的並不是浪費。

如沒有選舉/補選要用腳去投票（遊行表達意見）才是浪費人力資源及時間。

② 無需修訂，維持現狀，今次提出修訂的梁美芳及民建聯等人為取悅中央剝奪香港市民投票權實在是無料及多餘的行為。

③ 功能界別議員由小圈子產生代表性底，最重要是他們沒有好表現，例子多不勝數，行為嚴重到甚至危害社會，暴動也有可能，好像豎手指黃宜弘。

鬼鬼祟祟梁美芳派傳單講大話誤導化妝工作的市民真的有人會被她欺騙到。

(3a) 功能界別 在換屆選舉採用名單比例代表制，到時看實際情況再討論及諮詢。請勿現在混淆視聽。

(4)

無需作任何改變一切如往常→補選。

忽然/突然會補選。各位議員，領袖或代表要時時刻刻記住勿做損害香港人利益的事。隨時有補選。

eg1. 今次梁美芬等人想急急通過修例嗰諮詢，剝奪市民補選權。

eg2. 急急通過高鐵撥款

看內地高鐵急急送人民去皇泉(死)，誤導市民稱高鐵為動車。

請問撥款，撥咗去邊？還繼續起去皇泉的高鐵嗎？(跟本未研發成功)，如果高鐵慢駛，香港交通方便又何須用巨款起慢駛高鐵，快駛有幾多人敢坐。

Ⓐ 現代人應有選代表自己的領袖的權利，任何民主社會的人民都有權，香港人都應有權，香港人的領袖已經不是由香港市民(已登記的三百幾萬選民)選出因此重要議提/事件應讓我們公投

不可能像有皇帝的年代一言堂或由一班利益集團替七百幾萬人作決定，

Ⓑ 不少市民 等於有幾多？只有投票才知道 因此投票/補選是有必要的

只有公平的選舉制度才有安定繁榮的社會，已登記的選民以準備去選自己的代表，請勿剝奪，政改一拖再拖實使市民不滿，真公投又有何不對。因為香港人沒有真的選領袖權及公投權所以才有變相公投。

因此香港人應盡快有權選領袖便不會有變相公投。

Ⓒ 如果可以得出最新民意取向 耗用1億元也是必須的支出。

五名立法會議員辭職引起的問題

Ⓐ
- 2010年1月，五名分別來自五個地方選區的立法會議員("議員")辭職，藉以在全港舉行補選，策動所謂變相"公投"。他們在該補選中參選，全部再度當選。該補選耗用約1.26億元，投票率只得17%，創下最低紀錄。

Ⓑ
- 不少市民及不同政黨認為該補選是不必要的，且大量耗用公共資源。社會亦有相當意見要求堵塞漏洞，以防同類事件再次發生。再者，議員辭職及補選期間，立法會將少了一名議員提供服務，而有關選民也失去了作為他們代表的議員的服務。

Ⓒ
- 2012年起將增設區議會(第二)功能界別，以全港作為單一選區，由約320萬名登記選民選出5名議員。只要有一名來自這界別的議員辭職，便會引發全港性的補選，要設立超過520個投票站，預期耗用超過1億元。

Ⓓ
- 另一方面，有意見指出議員辭職引發補選及參與該補選，以傳達政治訊息並無不妥。

填補立法會議席空缺安排

- 換屆選舉時，地方選區和將來的區議會(第二)功能界別採用名單比例代表制。在這制度下，議席按照各候選人名單得票比例分配，獲較低得票率的政黨和組合仍有機會取得議席。
- 填補任期內單一議席空缺的補選則採用得票最多者當選制。這可能導致政黨和組合在換屆選舉所得議席的比例有不公平的改變。
- 有相當數目在大選時採用名單比例代表制的海外司法管轄區，以候選人名單替補機制填補任期中出缺的議席，而不舉行補選。

⑪ 今次補選是因為政改被一拖再拖，市民又沒有公投權，因此五名關心市民利益受損的議員辭職，讓市民表達對政改的意見。並不是他們食玩隨意辭職，請勿誤導香港市民。

現代人一定要有途徑表達對社會上發生的事情包括政治事而，因為我們的家人及下一代都以香港為家。以公投表達政治訊息是合理的。

請勿剝削投票/補選及公投權。

市民

不會僅因為沒有舉行補選而構成有違憲法地剝奪選舉權和被選舉權 但事實上有剝奪香港人的權利。

如用填補方法有可能有買空誘殺在位議員等情況發生。

從選有最新民意取向，付出的人力，物力，工夫都是值得和必須要的。

填補任期中出缺的方案

- 《基本法》沒有規定立法會議席在任期內出缺必須通過補選填補。補選不是填補任期內空缺的唯一合法方法。使用替補機制，不會僅因為沒有舉行補選而構成有違憲法地剝奪選舉權和被選舉權。《香港人權法案》亦沒有相關規定。由於並無規定必須進行補選，可以考慮及採用補選以外的其他方法來填補空缺，只要這些方法是公平、合理，及以正當目的為依歸。
- 鑑於該五名議員辭職引起的問題，當局認為有需要堵塞漏洞，並於2011年6月3日在憲報刊登《2011年立法會(修訂)條例草案》。當局其後公布對條例草案內建議的一些修訂。
- 建議的替補機制會適用於地方選區及區議會(第二)功能界別任期內的空缺，但不適用於其他功能界別，因後者不是採用名單比例代表制。
- 立法會法案委員會表示當局應提供更多時間考慮立法會議員的建議，以及進一步聆聽公眾意見。為了回應這建議，當局發表了諮詢文件，進行為期兩個月的公眾諮詢。諮詢文件臚列四個主要方案：

方案一：限制辭職議員參加同屆任期內任何補選

- 這方案將限制辭職議員被提名參加同屆立法會餘下任期內的補選。

《方案二》先用同一候選人名單，後再用遞補順位名單的替補機制(當局經修訂的建議)

- 空缺首先由離任議員同一名單上首位未當選候選人替補。

《方案五》

一如往常，議員出缺便補選

因為可有最新民意取向。

本人也是商人但唔同意四大商會認同修例去剝削自己及兒孫投票/補選權，為取悅特區政府/中央/權貴。

商人當然知道跟中央持不同意見會無啖好食及無好日子過，因此表現支持會有回報例如當人大/政協/拿勳章。在國內做生意有着數。

我從來未去過六四燭光晚會，七一只遊行兩次，一次是廿三條立法剝削市民自由權，看近年內地恐怖打壓異見人士及維權律師。好彩當年立法不成功。

但香港還有很多為利事途士，不色犧牲別人及別人後代的自由及投票權去換取個人及所屬集團的任何利益。

此類人在華人社會實在有不少，

他們頭家人多數有外國户照。

(沒有署名)

Public Consultation on Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative Council

Highlights

July 2011

A4283

填補立法會議席空缺安排
公眾諮詢

重點

本人完全同意政府提出的四方案

選民姓名：姚鈺因

聯絡電話：

住　址：

2011年9月5号

二零一一年七月

逕啟者，

本人支持政府為遮補機制立法，反對議員隨意辭職，反對議員辭職後又再參加補選，影响立法會運作及浪費納稅人金錢，本人十分支持立法。

此致

政制及內地事務局

香港一永久居民

(署名來函)

二〇一一年八月二十日

（編者註： 未能確認來信人是否願意公開姓名。）

填補立法会議席空缺要排

公眾諮詢一事

我已经睇过了，我認為既然辞職不幹，那就好馬不吃回頭草，為什么又要參選呢？这分明是反中乱港吗？政府塞漏洞，又說是「惡法」正邪不兩立，邪奸之人叫「惡法」善良的市人，叫「合法」，我贊政府提示的四個方案，任何一個都可以。

市民

(署名來函)

字

3/9

（編者註： 未能確認來信人是否願意公開姓名。）

敬啓者：

去年五名議員補選的行為是幼稚、不負責任的。他們做事沒建設性，令政府白白動用香港人的資產。本人望政府能早日改善問題，造更美好的香港。

(署名來函)

二零一一年九月二日

（編者註： 未能確認來信人是否願意公開姓名。）

敬啓者：

去年五名立法局議員補選，是不負責任的行為。浪費納稅人的金錢和香港人的時間。本人希望政府早日制定完善的機制，給香港人一個和諧的社會。

(署名來函)

二零一一年九月四日

（編者註： 未能確認來信人是否願意公開姓名。）

敬啓者：

本人認為去年五名議員後與補選，根本是原地踏步，浪費公帑。其政府若想知道市民的真正想法，可找調查公司，來個民意調查，希望當能改善機制。

(署名來函)

二零一一年九月二

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名。）

A4289

No. Date

政制及內地事務局

我本人支持政府有關議員退選後，重選方案。

阻止不負責之議員，浪費公帑。這些議員一點責任心都冇，出政糧，高薪厚職，但未有顧及社會之福祉，冇為社會人民生活，祇是日日示威抗議。政府推出大型民生，工程，發展項目，一概反反口口声声民主自由。這十幾年來，只有他們辱罵官員，最近連警務處處長（曾偉雄）辱罵質詢，眾目睽睽有計劃地將一件丁祖扔向警務處長，明顯地挑戰警隊及特區政府。大部份香港市民需要一個法紀的社會，對於議員胡非作反，不守法，衝激政府的爛仔所為。

政府一定要嚴懲對付這些議員。

(署名來函)

3-9-11

（編者註： 未能確認來信人是否願意公開姓名。）

敬啟者：

本人認為對去年五名議員選舉補選操制極為反感，浪費公帑，極之不滿。憤怒。

(署名來函)

2-9-2011

（編者註： 未能確認來信人是否願意公開姓名。）

敬啓者：

本人認為遞補機制是一個不設實制的階施。早前的議員利用選舉制度浪費公帑，辭職後又再做會議員。此舉浪費政府金錢和市民時間。

本人認為政府應規定選舉的規限，用其他資源放在更有需要的建設上。

(署名來函)

2011年9月2日

（編者註： 未能確認來信人是否願意公開姓名。）

政制及內地事務局：

本人是本港一名選民，每次有選舉，都有參加，不論是立法会議員或區議会議員，一直相安無事，但最近有些議員突然提出五區公投，而辭職，但又立即參加該次因他們辭職後而舉行的補選，本人認為他們的行為，不但是浪費公帑而且擾選民，試想，如果不堵塞這個漏洞，則以後有些議員，他們如有甚麼訴求或其他原故，動軔提出辭職而又立即參加補選的話，立法会有六十位議員，而每位議員都可以這樣做，則如果每年都有議員輪流辭職或每月都有人辭職再參加補選，這樣的話，政府不勝頭痛，而選民也不勝其煩，有些人說如不補選則剝奪他們的選舉權，若太多的補選他們又會如何想法呢？所以本人認為如某議員如辭職後則不能再立即參加該次因他或她們辭職而引起的補選的餘下任期。

一個支持政府的香港選民

(署名來函)

5 Sep 2011

（編者註： 未能確認來信人是否願意公開姓名。）

A4293

NO.

香港政制及內地事務局：

本人支持政府的——議員退選、重選、浪費公帑的方案。

香港現今社會風氣不正，是少少數人的示威，反對聲音，不出聲的絕大多數是站在政府的立場。

香港現在的民主，已超越九七年前好多了。香港市民不喜歡——不文明，亂作一團的反消民主派，祇是他們一群人，經常有事作事，示威是他們的有聊作仅舉動。

我們生身在香港，有中國後盾，我們要感恩！

原稿紙 第 頁

用去一億几百萬去重選，何以叫離譜，浪費……令香港市民反感。

退、重選，如果叫他們自己自掏腰包再自己入選囉，這樣才是公平公正，民主了！！！

為何現今記者，傳媒的霸道這么厲害，就似大晒，甚至乎警隊執勤，也被他們質疑，希望政府，警隊要堅持自己的宗旨！！！

(對他們之埋身去政府官員，(包括特首、上周科學館)一定要嚴懲)

(署名來函) (和家人)

20x25=5

3-9-2011

（編者註： 未能確認來信人是否願意公開姓名。）

政制及內地事務局：

選舉是非常神聖的，豈能當「玩泥沙」？任何議員，辭職後不得在同一屆任期內參加任何補選，這根本是「人之常情」亦是一種常識。

對於政府爲補選機制推出更完善的方案，本人認爲，有關修改方案不但能避免日後再有議員隨意辭職的現象發生，而且亦更符合比例代表制的原則，並能尊重民主的精神。

(已簽署)

(署名來函)

二零一一年九月二日

（編者註： 未能確認來信人是否願意公開姓名。）

政制及內地事務局　林局長：

市民對立法會議員的滿意度調查評分，每況愈下，近日更跌至新低，各位尊貴的立法會議員，理應自我反省．

本屆的立法會議事堂，秩序全無；大部分的議員在議事時不是以理服人，反而充滿了叫囂、擲物、漫罵、肢體蹤撞及搗亂的行為，這些舉動，確是吸引了傳媒的鏡頭，達到了「行為奇特」的議員之目的，但此等行徑亦一一暴於市民的眼前，教市民如何可以滿意？

去年的辭職補選發動變相公投，更是浪費公帑與市民時間，導致投票反應冷淡，參與其中的尊貴議員，為「成功公投」所定下的標準，前後矛盾，最後更反口不認帳，自稱「成功」，其沾沾自喜的咀臉，教市民心寒．

政府建議堵塞漏洞的做法沒有錯，但一錯在時機（最佳時機在去年補選完畢之後），二錯在事前不按慣常諮詢民意的程序，三錯在建議未上會前已自行修訂，讓反對的議員有機可乘。

無論如何，現時發表諮詢文件廣泛民意算是漏招中的補鍋，期望政府在諮詢有結果後，要周全考慮方案不會引致法律挑戰，游說議員支持，盡速上馬，以免夜夢多，則香港幸甚、市民幸甚！

最後，我表達支持替補機制的意願！

(已簽署)

(署名來函)

2011年　9月

（編者註：　未能確認來信人是否願意公開姓名。）

政制及內地事務局長言：

關於填補立法會議席空缺問題。本人同意才案一：限制辭職議員再不能參加同屆任期內任何補選。

議員隨意辭職引發補選並再參選，及補選耗用大量公帑的現象需要堵塞這漏洞為要。

關於這五名立法會議員辭職及策動所謂變相公投補選及參選等，本人意見這五名立法會議員要開除立法會，這五名立法會議員再沒有資格當立法會議員。

香港市民：

二零二一年九月五日

A4297

政制及內地事務局：

本人萬分支持貴局的——立法局議員退會再重選的新的方向。

他們退選，令政府損失億幾元，什么理由，也不能容許他們的荒謬行為。

他們說一套，做一套，什么為民，貧富懸殊，卻浪費公帑，將這億幾公帑幫助窮苦市民啦！！！

政府任何方案，我也支持！

另外，近來傳媒，所謂民主人仕，越來越逆份，對政府官員、警察，可以任意作亂、扔、撞、語言，什么都出籠，是香港市民（大多數市民）不能容忍之事，警察可以不用執勤了，世界之大都會香港變成什么模樣？

他們可以，以"反""亂"都以為可以成"正"，其實香港市民絕大數，是支持中國，支持香港政府，但只是不出聲音，但到最緊要关頭，我們一定站出來！！！

(署名來函) 全家从5-9-2011

（編者註： 未能確認來信人是否願意公開姓名。）

27 Aug 2011

Constitutional and Mainland Affairs Bureau,
Hong Kong.

Dear Sir,

Re: Replacement Mechanism

I refer to the captioned topic and would like to express that I fully support to adopt the Administrative revised proposal of a replacement mechanism using the same candidate list followed by a precedence list system in order to restrain such by-election from wasting the public fund of Hong Kong as on 16 May 2010.

Besides, I must emphasize that the Replacement Mechanism mentioned above dose not contravene the Basic Law as prescribed in Annex II of the Low, and I do hope that the passage of this bill of Replacement Mechanism shall obtain a simple majority vote of the members of the Legislative Council present to meet the public expectation in Hong Kong.

Yours faithfully,

(Signed)

.....

(Name provided)

(Editor's Note: We are unable to ascertain whether the sender wishes to have his/her name published.)

政制及內地事務局：

議員無故辭職，是對選民不尊重和極度不負責任，為了保持立法會的正常運作，本人支持特區政府遞補機制立法。

(署名來函)

2011年8月27日

（編者註： 未能確認來信人是否願意公開姓名。）

古稀老者的意見

1. 政府浪費公帑，每天在電視上賣廣告，關於補選立法，說是防止議員辭職又參選再當選是浪費公帑。這廣告本身就是誤導，浪費納稅人錢財的正是政府本身，辭職又當選，說明選民認同他們。

2. 諮詢文件：根據不同機構於二零零九年十一月至二零一零年五月期間所進行的民意調查，約有 50%至 58%的受訪者表示反對該次所謂變相「公投」。這說法本身就是屬於誤導下的民意調查。誰都知道，不同的提問方式，會有不同的調查結果，那些提問內容跟民主派協商或同意過了沒有？沒有，其結果只是作參考而已，根本不足以成為責難辭職行為的理據。

3. 諮詢文件「填補任期內議席出缺的安排」所列的全是實行全民普選制度且採用民主選舉的國家，並無類似香港這樣獨裁專制體制下特區的例子，社會制度不同何足為例子參考？要到香港也實行全民普選制度時，再來參考也不遲。特區政府運用這些資料時不會自覺慚愧、羞恥和落後太多嗎？

4. 根本不必大費周章的諮詢，廣大市民不相信這場諮詢是真的，只是遇到普遍的反對聲浪後的動作，純粹的過場動作而已。政府早有成見，對立法已胸有成竹的。之所以有所謂「公投」，完全是政府逼出來的，就是因為香港沒有普遍選舉權，公投權，這個根本的原因並沒有解決，還會有其他抗爭，特區政府非要做百分百的傀儡政府不可嗎？共產黨造反搞革命時不是聲稱建立民主國家，人民當家作主嗎？中華民國台灣十數年前已實行了普選，台灣人已真正做主人了。十數年了，我們香港越來越自我禁錮，為什麼不能學台灣？

5. 不要再搬出「條件未成熟」論。香港是世界公認的法治之區，可不應變成世界公認的專制區！如今卻被專制獨裁脅持。國民黨詢民眾之要求，一聲令下，一下子實行了全民普選……共產黨落後於國民黨一百年嗎？曾特首應勸籲中央政府，你本有英國自由民主的基因，可惜變質了，遇上了變質的共產黨 。老共本來宣稱實行新民主主義革命的，最後卻沒有兌現承諾。

6. 現在的香港特區政府，是「官僚資產階級政府」，本是共產黨革命要推翻的對象，到了今天的共產黨卻反要保護起來，不讓民選政府產生符合自己制訂的「基本法」嗎？要維護基本法，政府就要把精力用在跟各黨派協商制訂普選產生特區首長的立法上，而不是實行反民主、反人民的「填補方案」「功能組別」之類的拖延戰術。

7. 歷史是人民創造的，再強大的反民主集團最終都難逃失敗命運。以前利比亞

的卡達菲不是很強大嗎？現在又怎樣了？最終還是逃不過人民的審判，再多的錢、再大的權都將歸於零。

請政府立即收回「替補機制」這惡法，加速實行普選進程才是尋求和諧穩定之法。人民自己選舉自己的領導者是天經地義的，人民是不會認同強加於自己的小圈子選舉領導者！

為了幾個月或幾年的政治權位和高薪導致特區美名敗在特區傀儡底下，民主的催生士美名也擺在你們面前。特首和林局長，你們是中央人民政府的特區官員，就要為香港人民服務，向香港市民負責任。如果你們不信香港人民絕大多數願望是希望立即實行全民普選，你們大可以諮詢市民和公投。若然你們和你們的主子都不敢順應民意，我們這些意見，自然也不敢放進意見書內並刊載出來的，我們只是心有不甘，不吐不快而已。

(署名來函)

二零一一年九月一日

（編者註： 未能確認來信人是否願意公開姓名。）

新界總商會
一九九三年註冊(豁免)有限公司
New Territories General Chamber of Commerce

新界總商會

全力支持特區政府訂立立法會議席替補機制

尊敬的政制及內地事務局局長林瑞麟 GBS 太平紳士：

特區政府於 5 月 17 日就填補立法會議席空缺提出替補機制建議。本會經過廣泛諮詢全體同仁的意見後，堅決支持政府訂立立法會議席替補方案，並於 7 月 5 日於《經濟日報》及《文匯報》刊登支持替補機制的廣告。及後為了進一步聆聽公眾的意見，特區政府於 7 月 25 日發表了《填補立法會議席空缺安排》諮詢文件，並展開為期兩個月公眾諮詢。本會重申強烈支持政府訂立立法會議席替補方案，並盡快落實有關建議。

香港是一個法治社會，實行一國兩制，港人高度自治，香港有權力亦有責任就未完善的條例進行修訂，使條例更加合理和公平，以合乎香港社會及普羅大眾的整體利益。

本會全體同仁堅決反對立法會議員濫用辭職後再參選的機制引致大量浪費人力、物力及公帑，舉例去年 5 名立法會議員辭職，導致特區政府需要動用 1 億多的公帑重新啟動 5 區選舉，而且並未計算社會各方面人力物力的投入，這種浪費對我們依法納稅的市民是不能接受及感到相當憤怒的。

市民大眾將手中神聖的一票投給所信任的議員時，均相信議員能夠完成四年的任期，並在任期內努力為市民服務。議員如果在任期內隨意辭職，不但浪費選舉資源，亦有可能影響政府的決策及運作，更辜負了市民的期望，違背了對選民的選舉承諾。

本會認為特區政府在諮詢文件中的方案二修訂建議可有效堵塞法例現時的漏洞。香港實行比例代表制的情況下，候選名單每一位候選人都是經得選民一人一票選出的。每一位名單內的候選人所獲的支持均有助首位候選人當選。因此，如獲選的議員因故放棄議席，其本來所得的選票理應回流至名單第二位。再者，只要選民於投票前已經全面清楚了解這比例代表制的規則便可。

2012 年立法會將新增 5 名區議會(第二)功能組別議員，並以全港單一選區約 320 萬選民投票產生，如果該界別有 1 位當選議員因故辭職，同樣引發全港性補選，漏洞比現時更大，故此政府的建議方案同樣適用於該界別。

政府的建議方案現時於不同國家及地區行之有效例如日本、奧地利、比利時、丹麥、芬蘭等，而港區全國人大代表出缺亦是由下位得票最多候選人替補的，故此建議是得到國際社會的認同，並符合《基本法》及《人權法》，是一個公平和合理的替補制度。而替補機制更可以迅速地處理議席空缺的問題，使立法會議員為市民提供的服務不至因議席空缺而受影響。

故此，我們認為應盡快落實修例以堵塞現時的漏洞，阻止議員任意辭職參加補選，避免浪費大量政府公帑及濫用選舉制度。希望特區政府考慮本會同仁的意見，落實立法會替補機制方案。

日期：2011 年 9 月 5 日

政制及內地事務局：

五名議員在去年無理辭職後，又再參加補選，是不附合基本法精神，不附合香港特別行政區的法律地位，也浪費了納稅人大量金錢。我堅決反對議員辭職後又再參加補選，堅決支持特區政府從速修例，以堵塞議員進行所謂“變相公投”的法律漏洞。

(署名來函)

2011/8/27

（編者註： 未能確認來信人是否願意公開姓名。）

政制及內地事務局：

爲了保持立法會的正常運作，社會的安定，本人支持特區政府進行遞補機制立法。議員無故辭職又再重選，是對市民極不負責任，有負市民期望。應提早立法堵塞漏洞。

(署名來函)

2011 年 8 月 29 日

（編者註： 未能確認來信人是否願意公開姓名。）

林瑞麟局長：

本人謹此致函閣下，支持　貴局所建議的替補機制諮詢文件，以處理立法會議席出缺時的安排。

本人認為，諮詢文件序言談及去年五名立法會議員辭職致補選的評論，正確反映大多數市民之心聲，亦肯定了建議替補機制之必需。

(署名來函)

2010.09

(已簽署)

（編者註：　未能確認來信人是否願意公開姓名。）

政制及內地事務局----

政府建修例堵塞補選機制的漏洞,其實來太遲，理應在去年泛民議員推動變相公投之後，便應該進行立法；其時市民大眾都對議員無故辭職事件感到不滿，當時立法定可事半而功倍，反對聲音一定不會如現時般強烈。政府拖延一年後才進行，已失卻了最好的時機。

不過，應做的一定做，杜絕辭職發動變相公投的修例，一定要盡快完成，期望政府這次可決斷行事。

我支持政府「填補立法會議空缺安排」諮詢文件內的建議二——以同名單替補，後再遞補順位名單的替補機制。

(已簽署)

(署名來函) 2011 年 9 月 2 日

（編者註： 未能確認來信人是否願意公開姓名。）

A4306

助理秘書長閣下

本人 (署名來函)，是本港永久居民，亦是不問世事的一等良民，但對某些打着民主口号而擾乱社會，挑戰法律之激烈政黨，非常反感，故決意支持

方案二 以杜絕不負責任之政客浪費公帑，製造無謂之補選。

簽名：(已簽署)

身分證号碼：

日期：5/9/2011

（編者註： 未能確認來信人是否願意公開姓名。）

A4307

助理秘書長閣下：

本人（署名來函），乃本港土生土長居民，亦是对政治冷感的營々役々忙於謀生之普通市民，但对某些挾市民追求民主，而要弄市民於股掌上之政棍極端反感，經審閱替補机制諮詢文件之後，決定積極表達意見！本人決定支持方案二！

簽名：（已簽署）

身分証号碼：

5/9/2011

（編者註： 未能確認來信人是否願意公開姓名。）

A4308

助理秘書長閣下：

本人（署名來函），乃本港永久居民，亦是不問世事只顧謀生搵食之一等良民，但对某些打着民主旗号而擾乱社会，挑戰法律至激烈政運非常反感，故決意支持方案二，以杜絕不負責任之政客浪費公帑任意發動無謂之補選！

簽名：（已簽署）

身分証号碼：

5/9/2011

（編者註： 未能確認來信人是否願意公開姓名。）

A4309

No.

Date

9月4日

主题：回应"填補立法會議席空缺安排諮詢文件"

A 本人对方案一的回应如下

(1)特区政府是应该去禁止那些辭了職又再去參加補選的議员。因為他们此种行為已告訴大家他们已失去个人誠信。特区政府不單止要禁止他们補選，应該還要罰錢。

(2)此等政棍，口口声声說民主。他们辭職前，有沒有諮詢選民的意見才作行動？這也叫民主嗎？他们同樣也違反了民主精神。

B 本人对方案二的回应如下：

本人不反对方案二。但聽有些人說方案二違反了基本法精神。本人現有以下提議

(1) 法例是死的，人腦是活的。法例的制定是應該因應社會的需要，在適當的時候去做修改，~~the~~ 不应食古不化，因循苟且。

(2) 在一个容易動乱的社會，法例更应該收緊，用以防止那些在社會搗動乱以達到个人的政治目的政棍。
(的)

No.

Date

C、本人对方案三的回应如下：

這个回应是基于看完方案三的內容所衍生出來。

本人認為在往後的立法會選舉，所有的當選議員，应該做一个全面的身体驗查，這包括此議員在精神狀況上有沒有不平衡的傾向。精神狀況欠佳的議員，不單危害他自己及他的家人，嚴重的會影响整个社會市民（特別是年青一群），有樣樣学樣，真的禍國央民，教壞細路。

D. 本人对方案四沒有異議。

(署名來函)

（編者註： 未能確認來信人是否願意公開姓名。）

助理秘書長鈞下

本人 (署名來函) 是本港永久居民，亦是不問世事的一等良民，但對某些打着民主之名而擾亂社會，挑戰法律之激烈政黨非常反感，故決意支持方案二，以杜絕不負責任之政客浪費公帑，製造無謂之補選。

簽名：(已簽署)

身份証号碼：

日期：5/8/2011

（編者註： 未能確認來信人是否願意公開姓名。）

助理秘書長閣下：

本人 (署名來函) （身份証号码：

乃本港土生土長永久居民，亦是社会中沈默的大多数，感謝閣下給予一个机会表達意見！

經詳細審阅替補机制諮詢文件之後，决定支持 方案二，認為此方案既省时间又不会因舉行補選而耗用大量公帑，又不会因此給無良政客以不必要之補選而擾民。

鴻的表說

本人強烈支持 方案二

(已簽署)

5/9/2011

（編者註： 未能確認來信人是否願意公開姓名。）

致政制及內地事務局

林瑞麟局長

本人對去年五區公投的政治秀感到深切反感。本人認為這行動完全是一個宣傳政治理念的公關宣傳活動，是一場利用公帑作為資本的政治秀。

本人強烈要求儘快立法規定辭職議員再參選及罷免犯規議員，以防同類事件再發生。

市民：

(署名來函)

（編者註： 未能確認來信人是否願意公開姓名。）

致 政制及內地事務局 - 林局長

(a) 議員隨意辭職引發補選並再參選，及補選耗用大量公帑的現象是一個*需要*堵塞的漏洞

(b) 應該堵塞漏洞

(i) 本人讚同方案一: *要限制*辭職議員參加同屆任期內任何補選

(ii) 本人讚同方案二: 當局建議的先用同一候選人名單，後再用遞補順位名單的替補機制

(iii) 本人讚同方案三: 替補機制亦適用於因病去世、重病或其他非自願情況出現的空缺

(iv) 本人讚同方案四: 利用同一候選人名單的替補機制，並在名單用盡後讓議席懸空

(c) 本人認爲需要修訂法例，堵塞漏洞，不能給不負責任的議員任意耗用人力及公帑

(d) 地方選區及將來的區議會(第二)功能界別在換屆選舉採用名單比例代表制，而補選則採用得票最多者當選制，這可能會不公平地改變政黨和組合在換屆選舉所得議席的比例。這問題應一起處理，以設立一個公平和合理的替補機制，以代替補選；例如用上述方案(一)至(四)之提議。

(e) 並無其他可行方案，只有堵塞漏洞，此建議合情合理，亦可免日後的不停爭論，令香港社會產生怨氣，浪費香港人精力於無謂之政治爭拗上，亦令政府之管治失效，不能再專心爲香港市民謀取進步、福祉。

(已簽署)

香港市民
丁鳳群 ID:
手提:

2011 年 9 月 5 日

支持修訂《立法會條例》　杜絕辭職漏洞

政制事務局：

2010 年，五名立法會議員爲搞變相公投辭職引發了五區的補選，雖然五名議員辭職後做回議員，但市民普遍認爲這次補選是不必要的，是勞命傷財。

補選投票率只有 17%，創回歸以來立法會選舉投票率之歷史新低，結果清晰地反映了市民不支持議員任意請辭的行爲，不支持所謂「公投」。本人也反對議員的辭職和變相公投行爲，本人贊成政府提出的遞補機制，要求立法會盡快修訂《立法會條例》，堵塞法律的漏洞。

堅決反對！
辭職是專為議員對市民
不負責的表現！

(署名來函)　　2011 年 8 月 12 日

（編者註：　未能確認來信人是否願意公開姓名。）

A4315

政制及內地事務局

林瑞麟局長

對於填塞補選機制漏洞方案，本人絕對支持。尊貴的立法會議員選舉立法會所為何事？是服務社群還是傾覆政府？其實這補選方案，早應在年前「全區公投」時就應推出，現時才推出，是失了先機，不過，遲出好過不出，努力等，特區福祉，繫於精明政策，天主會保佑您的。

(署名來函)

17-8-2011

（編者註： 未能確認來信人是否願意公開姓名。）

政制及內地事務局
林瑞麟局長：

請局長下定決心，排除萬難堅定不移地立法阻止辭職議員再行參選。這等損害香港特區政府及市民利益的賊類，那有資格進入立法會議事？真是立心不良，對國家不忠，對人民不義，若在古時，論罪當為叛國，要抄家滅族的，這些議員會不會回家煲水，然後倒了，又再煲，然後又再倒，又再煲，以顯示自己某些能力？局長加油，我支持您！

市民：(署名來函)

11.9.11

（編者註： 未能確認來信人是否願意公開姓名。）

政制及內地事務局局長

林瑞麟先生

本人對議員浪費公帑，故意辭職再立即再參加補選的行為覺得非常荒謬！如果那幾位辭職再立即搞補選的尊貴立法會議員開設有大規模營業公司，而該公司的主任或經理集體請辭，然後又馬上重新應徵求職，未知那幾位不務正業、一天到晚都在玩耍的尊貴立法會議員作何感想？市民對他們非常失望！希望政府儘快立法禁止議員辭職後立即再參選，堵塞漏洞，免致淪為國際笑話。

(署名來函)

二零一一年八月十八日

（編者註： 未能確認來信人是否願意公開姓名。）

政制及內地事務局局長

林瑞麟先生

本人對議員浪費公帑，故意辭職再立即搞補選作政治表演的行為覺得非常荒謬。正經事不做更胡作非為，讓市民對他們稍為瞭解，更加失望！希望政府儘快立法禁止議員辭職後立即再參選。堵塞漏洞，免致淪為國際笑話。

(署名來函)

二零一一年八月十一日

（編者註： 未能確認來信人是否願意公開姓名。）

政制及內地事務局

林瑞麟局長

本人對阻止議員辭職再補選方案表示支持。 本人認為，有議員為玩政治，浪費納稅人金錢搞補選是埋沒良心、損害香港特區利益的行為。國有國法，家有家規，希望政府完善替補機制後，儘快出臺實施。

市民: (署名來函)

二零一一年八月十二日

（編者註： 未能確認來信人是否願意公開姓名。）

政制及內地事務局

林瑞麟局長

立法會議員辭職再立即參選根本是利用納稅人血汗錢作為政治籌碼，罔顧市民利益，嘩眾取寵，騙取選票！當今市道艱難、經濟不景，竟還有這種極品議員來作亂！。本人非常支持政府想辦法禁止如斯敗類議員繼續污染香港！希望政府儘快立法，禁止議員辭職再立即參選。

(署名來函)

二零一一年八月十八日

（編者註： 未能確認來信人是否願意公開姓名。）

政制及內地事務局

林瑞麟局長

去年的立法會補選，浪費公帑超過億元，折墮得等同作孽！豈有此理！本人非常反對立法會議員浪費納稅人公帑，希望局長立例禁止議員辭職後立即參加補選。在推出一個完善方案後，必須廣泛宣傳該方案的作用及意義。避免有議員借此事再一次誤導市民，歪曲事實，煽動反政府行動。

(署名來函)

二零一一年八月十五日

（編者註： 未能確認來信人是否願意公開姓名。）

政制及內地事務局

林瑞麟局長

請局長堅持立場，阻止辭職議員參選。不要姑息養奸，現時通漲高企、民不聊生，倘有盈餘，都應用於濟弱扶傾，何堪讓沒良心的議員浪費公帑去宣傳自己和踐踏香港特區政府！希望局長儘快立例規定禁止辭職議員再參加補選。

市民：(署名來函)

二零一一年八月六日

（編者註： 未能確認來信人是否願意公開姓名。）

A4323

致 政制及內地事務局，
林瑞麟 局長

本人對阻止議員辭職再補選十分支持，防止議員玩弄政治本錢，浪費納稅人金錢。完善者補机制，堵塞漏洞。

平民 (署名來函)

（編者註： 未能確認來信人是否願意公開姓名。）

Li Ellen

06/09/2011 下午 11:32

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人認同有需要訂下方案以堵塞填補立法會議席空缺漏洞，以免浪費公帑。

並支持方案(一) 及(二)，即辭職議員不能再擔任同屆議員職位，如因辭職及所有其他情況出現空缺，即以方案(二)替補。

Ellen Li

06/09/2011 下午 10:29

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排 意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

政制及內地事務局局長:

本人欲就填補立法會議席空缺安排提出意見。

首先，議員隨意辭職引發補選並再參選，及補選耗用大量公帑的現象並不是一個漏洞，而是一個讓市民發聲的方法。香港的行政長官與立法會功能介別議員的產生辦法不爲廣大市民認同，並且有違基木法的原則，市民經議員透過普通渠道發聲不果，議員用辭職引發補選以換取全港市民公平的一票，是值得欣賞的。公民黨亦公開聲明 - 全民公投：「儘快實現真普選、廢除功能組別」，明確表明議題。投票結果是一共有58萬人表達了他們的想法，爲數甚多，不容忽視。

立法會議員爲市民發聲，政府視若無睹，非但沒有就議員的想法作出積極的回應，反而說以要堵塞「漏洞」，**此說法與堵塞議員的發言權無異，爲所有市民之不滿。**政府應先研究及建議普選行政長官與立法會功能介別議員的時間表，讓公眾理解政府有推行民主的決心，然後再就補選的事宜提出修改建議，請政府於現在民生民主皆無成之時不要將時間精神投放在此等無謂的事宜上。

四個方案皆差劣，再請政府認真對待投了票發了聲的市民，對民生民主作出回應。

香港大學建築系三年級生

備:
基本法第45條,，行政長官的產生辦法根據香港特別行政區的實際情況和循序漸進的原則而規定，最終達至由一個有廣泛代表性的提名委員會按民主程序提名後**普選**產生的目標。
基本法第68條，立法會的產生辦法根據香港特別行政區的實際情況和循序漸進的原則而規定，最終達至**全部議員由普選產生**的目標。

KM Gmail

06/09/2011 下午 10:28

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

Subject 替補機制

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人認爲不須改動，不要替改機制！

06/09/2011 下午 10:25
Please respond to

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject my view

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Sir / madam,
I would support option I which restrict resigning LegCo Members from participating in any by election in the same term.
I object to : No change to the current system.

I would rank my most preferred options, in the order from most to least preferred as follow:
Option 1,3,2,4, and last and least preferred: no change to the current system.

Thank you.

Neoh Eng Leong
Phone:

(Name provided)

06/09/2011 下午 05:08

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc

Subject My opinion with regards to the Public Consultation on Arrangements of Filling Vacanies in the Legislative Council 06 Sept 2011

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

I believe the status quo should be maintained with regards to the Arrangements of Filling Vacanicies in the Legislative Council and do nothing at all.

-

Is there any genuine pressing needs that this so-called "loop-hole" MUST be addressed at all costs? The current Administration seems to think so but as a member fo the general public, I am not convinced.

-

Placing a price tag of one billion dollar etc is not really meaningful and not fair. Does the consultation cost nothing? How about the heated debates caused by it all and the consumption of various other social resources in other ways or form?

-

Can you quantify "the large body of public opinion"? I honestly do not see how you can substantiate such claim. If it was such a "large body" I am sure your Bureau would be able to provide exact figures so that a propelling can be formed and it would be much more convincing where it would lead to much less of a debacle.

-

The Adminsitration should spend time on many other much more pressing issues and concerns of the society and the public, rather than spending so much time and resources-of the Government and causing non-stop unrest in what appears to be, in my opinion, a "revenge" on the actions that took place in the so-called "referendum"

-

(Editor's Note: The sender requested anonymity.)

choili

06/09/2011 下午 09:50

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject [Possible SPAM] :

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人覺得議席出缺替補機制是無需改變、徐非有公投的制度存在，因當有敏感議題出現、有關方面就先利用親 政府機器製造輿論、營造氣氛、再者扭曲民意。正如今次「有關改變替補機制的炒作」也是如此這般下出現，至於浪費公帑亦不成立、因政府何嘗沒有揮霍〔如每港 人派發六千元〕。當權者如不是內心有鬼的話、爲何不讓我等有公投權利呢？再者香港每2年都有一次選舉進行、何不同時進行〔又可有民意基礎、另外更節省開支〕

ho wong

06/09/2011 下午 09:01

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 遞補機制意見書

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

致: 政制及內地事務局

本人對立法會遞補機制的立場是" 反對的"

因爲本人認爲此機制不單恥奪了市民投票的權利, 還有市民被選的權利

政府宣傳短片內所提及的五位立法會議員辭職再參選是浪費公帑

東亞運動會嚴重超支, 還不是一樣嗎?

五位議員辭職再參選在某情況下,的確有所不對, 但在民主社會裡他們不就是已證明他們對自己的信心嗎?
相比起對五區補選持龜縮態度, 但仍不時走出來" 抽水" 的人或政黨, 本人會比較覺得五位辭職議員反值得尊重

回頭看, 若果當時五區補選, 五位辭職的議員在該次補選失去立法會議員席位, 敢問一聲政府還會對遞補機制進行立法嗎?
現在這樣立法會否有點輸打贏要呢?

特別一提本人對林瑞麟局長所說對不在五區補選投票的市民等同於支持遞補機制的說法表示憤怒, 請不要騎劫我的意見

還有一點本人覺得政府對宣傳遞補機制的短片存有引導成份

謝謝聽取意見

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 立法會出缺安排咨詢

06/09/2011 下午 08:52

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

逕啓者：

本人認爲任何立法會議席，不論因爲任何理由出缺，**必需進行補選**。 這是大原則之所在！

Ho Ting Shan Francis (何 定山)
ID#
男

06/09/2011 下午 07:29
Please respond to

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject Public Consultation on Arrangements for filling Vacancies in the LegCo

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Sir/Madam,

I totally agree to the view of the HKBA that the Government should maintain the status quo. What the HKSAR government proposed in her consultation papers are completely rubbish.

Regards

YW Chan

06/09/11

致： 林瑞麟局長
政制及內地事務局

由： 余南虹 [身份証號碼:]
選民

關於遞補機制立法事項林

本人強力反對遞補機制立法，議員辭職後舉行補選是多年來行之有效的方法。況且選舉是公民權利，再講關於浪費公帑的數目權衡之下不及公民政治權利爲大，而且政府浪費公帑數之不盡。所以本人之意見是贊成原來的方法舉行補選。

A4334

06/09/2011 下午 06:25

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject Public Consultation on Arrangements for Filling Vacancies in tl Legislative Council

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

My comment on the captioned subject attached. HK By-election.doc

The pre-requisitie in determining the by-election method is that the method has to be within the laws, which is one of the building blocks of the society.

No matter the reason causing the need for by-election, there are principles that we need to observe,

- Prudent deployment of public resources to serve the best interest of the society at large
- Minimize interruption to the on-going functioning of Legco
- Respect the representation system that the replacing Legco member was elected

Should vacancy be filled? Given the small number of Legco member, this is prudent to fill the vacancy to foster broad public representation in Legco. However, if a costly exercise is involved, we should consider the benefit to the society in filling the vacancy. For instance, is this beneficial to the society to fill a vancancy, caused by whatever reason, via by-election is the remain term of the office is only 3 months.

Is this appropriate that Legco member be able to to resign in order to trigger a by-election which he or she intends to stand for the purpose of convey a political message? Hong Kong is a free society and this is something that all HongKongers are proud of. However, individual holding public office and making use of public funds to convey his or her political views is a disgrace act in abusing legal procedure and public funding to achieve one's political agenda. This act also makes himself/herself in a privelleged position over those who do not have access to such a mean to voice their view and is therefore injustice.

Should we maintain status quo? As a free and open society, Hong Kong should have little tolerance for such injuctice that the loophole should be rectified.

Option 1 - Should we restricting resigning Members from participating in any by-election in the same term? If by-election is the approach to use in filling vacancy, as a matter a general principle, I cannot see the advantage of preserving Hong Kong's image as a free and open society by restricting or disallowing resiging Legco member to stand for any by-election.

Option 2: Should we adopt a replacement mechanism using the same candidate list followed by a precedence list system? I'm in favor with replacement meachanism using the same candidate list. However, I'm reserved with using a precedence list system when the same candidate list is exhausted. By considering the least of two evils, i.e. use of public resources vs deviation from the representation mechanism, I can accept the proposal. Two further comments here,

1. as by-election will still be needed when the two replacing lists are exhausted, this is prudent to have a minimum remaining term requirement so that a by-election is still worthwhile
2. a miminum vote percentage should be considered as a cut above which the precedence list will be used to replace resigning Legco member so that the absurd situation as mentioned in the consulative document can be avoided.

Option 3: Should we have a replacement mechanism that differentiates causal vacancies arising from death, serious illness or other involuntary circumstances versus resignation? The difference between the two categories of reason causing a vacancy is the potential abuse by resigning Legco member. No matter the reason, we still need to prudently deploy public resources to minimise interruption to the on-going functioning of Legco.

Option 4: Should we leave the seat vacant when the same candidate list is exhausted? There is a reasonable chance that the same list candidates will not make themselves available as replacement upon resingation as their purpose is to convey political message. Consequently we cannot risk such chance to leave the seat vacant particularly the remaining term is significant.

Lee Chun Wah

A4335

致：林局長

本人贊成補選離取/辭取議員，因他們是有原因才這樣做，而請你在這方面亦多加思量，現時的制度的確有問題，是選舉制度本身的不公平，而不是有人濫用補選權。

另外，本人不同意局長的邏輯推論說，投票率低等於市民不支持，其實事情不應以偏蓋全，若你太早為這事下定論，只給外界一种你太過主观的感覺而有欠公平或全面，所以退一步看清事实，加上虛心聆聽各方面的意見，应有助提升你的施政及民望。

一普通市民
且对近年来政府施政
不甚滿意的人

(署名來函) 上

5.9.2011.

(編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名)

NO: DATE:

政制及內地事務局：

議員故意辭職引發補選，是濫用選舉情序的做法，既浪費大量公帑，又不符合基本法精神，亦是對選民的不尊重。

本人支持政府修改法例，堵塞議員隨意辭職的法律漏洞。

市民 司徒少婧

电話：

填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

1. 不要惡法., 立刻收回
2. 根本沒有漏洞
3. 根據基本法,人人都有選舉權及被選權
4. 根本不要替補機制.,只有票數最高者才可決定誰可進入議會.
5. 根本不要替補機制., 有人辭職, 再選, 看次玩野 . 但實際上仍是要看選民票數. 若選民應為玩野, 自然不會選他們. 但決定權不是在於讓他參加與否, 而是在於選民票數的.
6. 若填補由同票隊補上, 根本不用再選舉, 第2位的人不用有政積, 簡單而言, 坐住椅子等住上位. 根本不合乎選舉意義.
7. 票數高者為勝, 理所當然; 沒有任何一樣比此方法更好; 所以, 如果真的不用選舉, 自動補上根本有違選舉之意義;
8. 起初, 當日之選舉決定誰人, 是選民當時的決定; 事到今天, 如果有人請辭就自動補上, 這等方法,

絕非選民今日之意願;

9. 選民多是，每次選舉，每次看參選人的政績，對社會之貢獻，才來決定選誰；這是最普遍選民會用的方法;

10. 不要自動補上；要次次選舉；請保持現狀;

11. 不要限制辭職議員參加同屆期內任何補選；辭職議員再選無問題；因為決定他們能否再進入議會是票數；而不是你或我；票數高再進入議會證明是選民仍是支持他們；票數不夠，證明是選民不是支持他們；好簡單的結論； 是票數決定，不是你或我同政策限制他們;

選民身份請保密: (署名來函)

(編者註：來信人要求以不具名方式公開)

To: 政制及內地事務局　　Fax No.: 2523 3207

Fm: 張灃紅小姐　　Phone No.:

DD: 7 Sept. 2011

局長先生：

本人已細閱填補立法會議席空缺安排公眾諮詢單張，本人同意方案一的安排：限辭職議員參加同屆任期內任何補選，好讓他們在辭職前考慮清楚才辭職，堵塞他們濫用。但我相信議員集體辭職，一定有他們的理由，為何如此堅決反對當時立法會的議提，好令他們重新思考，應該支持那個政黨或議員，所以不舉行補選是必要的，請不要剝奪我們的選舉及被選舉權！謝謝！

(已簽署)

Date : 2011.09.07

To : Constitutional and Mainland Affairs Bureau

Dear Sir,

Re : Public Consultation on Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative Council

I represent a total of 12 members of the Lutheran Grace Church situated at Broadcast Drive, Kowloon to express our grave concern on the serious mischief committed by the five Legislative Council members in January 2010. These five irresponsible persons wasted public money amounting to around $126 million, and have lost their righteousness as public persons.

2 We are in favour of Option I proposed in the captioned consultation papers so that these totally evil and sinful members would be restricted from being nominated as a candidate in any by-election for the remainder of the term.

3 I am, Mr LEUNG Lau-on, Lawrence, aged 6[illegible] a retired worker who had been offering my whole working life for 37½ years in Hong Kong. On behalf of a total of 12 Christian members (I have a list of their names and particulars as provided and agreed by them as brothers and sisters in Christ), I am now sending these messages to you by FAX.

My contact Tele. :

(Signed)

(LEUNG LAU ON)

政制及內地事務局：

議員的身份是爲社會，爲市民服務，即使有不同意見，亦不可用辭職又嗰叮的手法顯耀自己．支持替補機制立法，堵塞漏洞.

(署名來函)

(編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名)

政制及內地事務局：

明擺著有議員玩嘢，政府市民不可一再被人愚弄，修例立法，我支持.

(署名來函)

(編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名)

A4342

政制及內地事務局

(1) 議員隨意辭職引發補選並再參選，及補選耗用大量公帑的現象(是)一個需要堵塞的漏洞

(2) 第二个方案十分好，即是方案二，很好，很多國家都用，又省公帑

主人：Lau chung wah

(身份証)

电話

5 September 2011

07/09/2011 下午 04:06

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 本人強烈反對政府任何修改填補立法會議席空缺安排

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者

本人強烈反對政府任何修改填補立法會議席空缺安排。

鐘麗玲

07/09/2011 下午 04:08

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 本人強烈反對政府任何修改填補立法會議席空缺安排

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者

本人強烈反對政府任何修改填補立法會議席空缺安排。

梁志麟

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排

07/09/2011 下午 04:47
Please respond to

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

致：政制及內地事務局

有關填補立法會議席空缺安排，本人意見如下：

- 同意議員隨意辭職引發補選並再參選，及補選耗用大量公帑的現象是否一個需要堵塞的漏洞；
- 方案一至四均可行

市民
KWONG

07/09/2011 下午 04:28

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人讚成以方案二以解決問題
即：先用同一候選人名單，後再用遞補順住名單的替補機制而不讓已辭職的人重選，
請不要再浪費公帑！

本人感謝林先生爲港出的一分力，因此而受盡人身攻擊及侮辱，實在遺憾！
此証明我港仍是民智未開，未達完全民主之智慧及包容，未有此公民水平。

Cher Chung

07/09/2011 下午 03:55
Please respond to

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject Public Consultation on Arrangements for filling Vacancies in the Legislative Council

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Consitutional and Mainland Affairs Bureau,

I agree that there is nothing wrong for a Member to resign and stand in the resulting by-election to convey a political message. The people of Hong Kong will decide for or against the message in their votes.

The statement "a territory-wide by-election involving more than 520 polling stations with cost expected to exceed $100 million" should be measured with Hong Kong people's right to vote. It is extremely dangerous to take away people's right in the name of cost.

As stated in your Consultation Paper '..... around 50% to 58% of the respondents were against the so-called "referendum".' (para 1.01). The people of Hong Kong will take this into account when they vote in coming elections.

The current by-election system is simple and effective. We should not change it and create new problems. The 5 members who resigned and re-elected (because the people against them did not vote against them) may lose their seats in the coming elections.

Let the people of Hong Kong decide whether to punish resigned and re-elected Members in the coming election. If the Hong Kong Government should decide to punish the people of Hong Kong by depriving their usual right to vote, the people of Hong Kong will punish the Hong Kong Government, a lose-lose situation.

HO Kin Chung Alfred

7th September 2011

07/09/2011 下午 03:10

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

林局長,

您好!

有關於填補立法會議席空缺安排,我的意見如下:

我贊成你在 2011年 七 月發出之諮詢文件內之方案一 及 方案二 同時執行.

順頌

安祺

何國華
沙田區委任議員

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
07/09/2011 下午 03:05 Subject Re 填補立法會議席空缺安排
☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Sir,

I support the option 2 and option 3.

Best regards

Mrs Ngan

Sammy

08/09/2011 上午 05:56

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

我支持方案三

07/09/2011 下午 02:26

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 有關填補立法會議席空缺安排意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

有關填補立法會議席空缺安排意見

本人認爲立法會議員以辭職再在全港舉行補選，是沒有必要、沒有功能而且浪費大量公共資源。

首先，所謂變相“公投”的目標不清晰、不明確，市民不投票不代表支持某些議意的看法，相反，不投票的市民是不支持以補選作公投的做法，從市民的投票率偏低便可證明此點。

此外，五個地方選區的補選並不能足以代表全港市民的意見，欠缺代表性。

第三，在議員辭職及補選的時間，會出現議員職位真空的情況，這是不負責任的表現，有違先前市民選議員代表自己謀福利之意願。

基於上述原因，本人認爲有必要堵塞漏洞，至於四個方案中，本人同意方案一：限制辭職議員參加同屆任期內任何補選。理由是議員以私人理由請辭，即代表他們認爲暫時不適合爲市民服務，沒有理由同屆再參加補選，若他們願意爲市民服務，便不應辭職，應該利用議員的身份去爲市民表達意見，辭職再參選是錯誤的做法。不允許辭職議員參加同屆任期內任何補選是最基本要堵塞的漏洞。

此致
政制及內地事務局

楊威
2011/09/07

林永成

07/09/2011 下午 01:33

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 反對遞補機制

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人認爲現行制度沒有漏洞,本人要求維持現有安排,保留本人選舉權利,請撤回遞補方案.

sc wong

07/09/2011 下午 01:06

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject public consultation on arrangements for Filling Vacancies in tl Legislative Council

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear sir,

I would think that the loophole need not be plugged,i.e., no legislative amendment will be made, a by-election will be held if a Member resigns.

I do not agree the view that the amount of public funds spent was "unnecessaty" as considered by some public opinions, political parties, and especially the government. I think we have to respect the existing law/ordinance regarding by-elections (which I think is already fair enough to address the by-election and no need to revise) despite the low voter turnover rate of the recent by-election. All the four options as suggested in the consultation paper have serious drawbacks in reflecting the majority opinions of the general public and cannot replace the existing law on by-election arrangement.

Regards
sc wong

symbil chu

07/09/2011 下午 12:55

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 支持立法會議席遞補機制的法案

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人都是法律界的工作者,
十分支持新的 "遞補機制" 以倒塞現存的漏洞。

讀法律-人都知現存-機制係有好多問題,容易被濫用。
讀完書係要本著自己的良知去運用知識,去捍衛公義,
而不是去玩弄廣大-市民去證明自己。

本人不恥現在立法局的法律界人仕,
知法而去犯規以至浪費人力物力去重選。
希望呢- "遞補機制" 可以起到阻嚇作用。

以及現時作出的宣傳片也拍得很好,
好像在掌割呢班人驕縱-咀面,
提醒香港人呢班人-惡行。

謝謝。

07/09/2011 下午 12:18

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 反對填補立法會議席空缺安排

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者：
本人麥燕庭反對政府現時建議的填補立法會議席空缺安排，因爲去年的變相公投雖有不完善的地方，選民已用選票表了態，既非漏洞，何須立法堵塞？何況政府建議方案剝奪了本人的投票權利。
事實上，在香港未有公投法之前，以辭職作爲體現民意的手法是可取的。
祝好

麥燕庭
2011年9月7日

07/09/2011 下午 12:05

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject Public Consultation on Arrangements for Filling Vacancies in th Legislative Council

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

I write in response to the HKSARG's papaer in the caption.

There is no reason to allow members of the legislative council or disctrict councils who gave up their elected office only to make a political statement to run for the same office again.

I strongly support changes in the currect arrangement to the effect of "restricting resigning Members from participating in any by-elect ion in the same term"

Tsang Wai Mui Miselle

Lam Grace

07/09/2011 上午 11:57

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人支持方案一：限制辭職議員參加同屆任期內任何補選

利字當頭，議員們會老實一點，不用把簡單事情複雜化。市民及選民亦要尊重議員請辭的決定。

li po po

07/09/2011 上午 11:35

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 替補方案意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

您們好！ 昨爲市民對現今的議員是非常不滿和失望，真不明白他們的職責是什麼？ 政府用高薪請這流氓來傷害自己的聲譽和民望不特止，更擾亂社會安寧和以身作則毒害下一代，若再不制止，後果將不堪設想，現在他們茅頭直插警方，若然因此令警隊士氣大喪，直接影響對市民的保護，其實警方很克制和辛苦，不但得不到大家讚賞和認同，反之口誅筆伐，想想示威的人可任意妄爲衝擊警察，但警方去制止時，他們又說是警方推撞他們，這些惡劣行爲，都是一班攪事的議員製造出來，若不除奸黨，社會將永無寧日，我們不要野蠻獨裁的表面民主議員，我們要的是如葉錫恩女士般的真心爲市民服，並不是爲其所屬政黨和自己拉票的僞君子議員。

以下是本人意見

廢除現有議員選舉制度，用應徵形式
現在常攪事的所有議員，皆不能再連任

議員任期不應太長，要有一定期限，最多連任一屆
議員要身份獨立，不屬任何政黨，團體，這樣才能全心全意爲民服務和不會結黨營私
中途辭職者，終生不能再選

07/09/2011 上午 10:59

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject Public Consultation on Arrangements for Filling Vacancies in LegCo

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

I don't think there is any loophole that needs to be plugged. The status quo should be maintained and no legislative amendment should be made.

A citizen surnamed Fong

(Name provided)

07/09/2011 上午 10:55

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject option 1

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

I agree the option 1 in the Public Consultation on Arrangement on Arrangements for Filling Vacancies in the Filling Vacancies in the Legislavice Council.

(Editor's Note: The sender requested anonymity.)

永輝混凝土(香港)有限公司
Glorious Concrete (H.K.) Ltd.

A4361

政制及內地事務局局長
林瑞麟先生 GBS, JP

林局長鈞鑒：

關於填補立法會議席空缺安排的意見

2010年五名來自地方選區的立法會議員辭職，藉以在全港舉行補選，策動所謂變相“公投”，補選的投票率創下最低紀錄，而補選卻耗用約1.26 億元，顯示出現時填補立法會議席空缺的機制存有漏洞。鑒於新一屆法會選舉即將於明年舉行，而新增由以整個香港特別行政區作為單一選區選出的五個區議會（第二）功能界別議席，上述漏洞必須妥善堵塞，以防再有補選議員隨意辭職引發補選並再參選，以及補選耗用大量公帑的情況出現。

為堵塞漏洞，當局提出了四個主要方案以填補地方選區及區議會（第二）功能界別議席任期內的出缺。然而，這四個方案均有其利弊之處。為完善有關制度，相信需要進一步商討尋求改良方法，才能徹底阻止隨意辭職以圖引發補選的行為，並避免可能出現司法挑戰的機會。

此外，值得注意是立法會工作繁重，議員隨意辭職不單損耗公共資源，且對立法會的日常運作，以及施政的有效推行構成一定的影響。我深信隨意辭職的議員必須要對其行為負上不可推卸的責任，因此建議，除了填補立法會議席空缺的安排外，還應制訂規定懲治有關的議員，讓他們為其辭職行為支付相關的開支，包括議員補選費用。這個建議實際上與政府一直奉行的「用者自付」原則相符。

(已簽署)

永輝混凝土(香港)有限公司
譚天放 謹啟
2011 年 9 月 6 日

Roy Yuen

07/09/2011 上午 10:23

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人認爲有議員隨意辭職引發補選並再參選，這是一個需要堵塞的漏洞。

我支持政府修例以堵塞這漏洞。

至於堵塞漏洞的方式，我支持用政府原先提出的遞補順位名單的替補機制，但其他能堵塞這漏洞的任何方案，本人也樂於支持，最重要是能夠經得起司法覆核的挑戰。

本人認爲香港人根本不需要有什麼所謂公投的活動，因爲：

1. 港人有很多不同的渠道表達意見，而且也很有效，例如市民遊行示威，往往能影響政府的決定。

2. 變相公投最終只會嚴重分化港人，加劇社會的內耗，台灣就是最好的例子。人性是自私的，政客固然也是只着眼於自己的政治利益，任何有利可圖的事，他們也必定樂此不疲。只要議提有爭議性，政客們就可以利用機會上下其手，炒熱議提，分化港人，讓自己得益。

3. 公投的議提可以無限多，今日是政改議提，明日可能是平反六四、要求釋放異見人士等等。香港不少人反共仇共，如政客們利用機會發起公投，只會破壞一國兩制的穩定。

07/09/2011 上午 10:20

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 就填補立法會議席空缺安排公眾諮詢提出意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

政制及內地事務局局長
林瑞麟先生：

您好！政府於二零一一年七月二十二日發表了諮詢文件，就填補立法會議席空缺安排諮詢公眾。對政府提出的四個方案，本人有以下意見：

本人認爲議員隨意辭職引發補選並再參選，及補選耗用大量公帑的現象，**確是一個需要堵塞的漏洞**。問題是以下那一個政府提出的方案較爲合適及可取：

(i) 方案一：限制辭職議員參加同屆任期內任何補選（見第4.07及4.08段）；

意見：限制辭職議員參加同屆任期內任何補選，有說法指違反《基本法》及《人權法案》中的剝奪市民選舉權和被選舉權，有“違憲”風險。況且，即使辭職議員不能參與同屆任期內的補選。他的同路人或政黨亦可參與，爲同一議題製造辭職補選「變相公投」，故補選仍會發生，未能有效地堵塞漏洞。

(ii) 方案二：當局建議的先用同一候選人名單，後再用遞補順位名單的替補機制（見第4.09至4.15段）；

意見：就《2011年立法會(修訂)條例草案》，律政司認爲憲法上沒有規定一定要進行補選的，有其他國家都是根據上一次換屆選舉的結果來進行填補議席，而不是用補選，某程度上更能體現地方選區在換屆選舉上所採有名單比例代表制，不會剝奪同一名單上其他候選人任何的價值，亦不會扭曲選民投票時支持這個出缺議員的意向。

(iii) 方案三：替補機制不適用於因去世、重病或其他非自願情況出現的空缺（見第4.16至4.18段）；

意見：爲了使到條例的一致性，替補機制不宜有任何的豁免情況而恢復使用補選，如建議中因去世、重病或其他非自願情況出現的空缺等。個人認爲，任何補選，都會製造單議席單票制，從而有利於大的政黨，更有違比例代表制的精神。但方案二建議的遞補機制，符合地方選區換屆選舉所採用的比例代表制的精神，並令選民在上一次換屆選舉的整體自由意願得以體現。

(iv) 方案四：利用同一候選人名單的替補機制，並在名單用盡後讓議席懸空（見第4.19及4.20段）；

意見：個人認爲方案四的建議最具爭議性，而且必會受到法律挑戰，亦會存在“違憲”的風險。在立法會會議中之法定人數是否將懸空的議席計算在內，情況會變得相當複雜，亦可能會影響立法會的運作，似乎並不可行！

總結

在諮詢文件中第四章所列的各個方案中，本人認爲**方案二較爲合適**，即當局建議的先用同一候選人名單，後再用遞補順位名單的替補機制（見諮詢文件中第4.09至4.15段）。相比起其它方案之堵塞漏洞力度及法律基礎薄弱，此方案有相當法律基礎及沒有抵觸基本法，更爲可取及穩妥！

律政司認爲方案二建議符合《基本法》第26條和第68條，以及《人權法案》第21(b)條。因爲《基本法》及《人權法案》沒有要求空缺議席必須由補選填補。也沒有規定必須由某種特定方式填補空缺議席，故不使用補選填補空缺議席，並不等同有“違憲”地剝奪選舉權和被選舉權。認爲補選填補空缺是唯一合法方法，而

其他方法均等同有違憲法地剝奪選舉權和被選舉權的說法，並不合理。

由於《基本法》第68條及附件二給予立法會寬鬆的酌情決定權以決定規定立法會產生的“具體辦法”的選舉法例。有關香港的選舉制度的法例由立法會訂定。現時的方案二建議是立法機關酌情判斷的範圍內可採用的一個方案。而且特區施行的是比例代表制，即選民憑他們的單一張選票可以選出地方選區多個代表。再者，某些立法會議員亦揚言在往後遇到重大政治議題時，亦會繼續提出辭職以引致補選，並打算再次參選競逐連任！當局與立法機關在考慮新選舉安排時應謹慎考慮有關事件。

本人認爲方案二確能堵塞現行議員透過辭職，引發補選爲「變相公投」的嚴重漏洞。 就以上一次換屆選舉中選民所投的選票訂出替補人選的機制，如建議的遞補機制獲接納，正正符合地方選區在換屆選舉所採用的比例代表制的精神，並令選民在上一次換屆選舉的整體自由意願得以體現。因此，採用遞補機制，立法會仍然是根據《基本法》第68條“由選舉產生”。 再者，律政司認爲，永久居民在選舉中的投票權及參選權完全沒有受建議的遞補機制影響。遞補機制的規定建基於客觀的準則，亦具透明度、公平和合理。總括而言，對於方案二的建議，本人絕對認同並予以大力支持！

此致

一關心香港的市民

07/09/2011 上午 09:53

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 替補機制

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人認爲 " 方案一 " 合適

：限制辭職議員參加同屆任期內任何補選・ 這方案將限制辭職議員被提名參加同屆立法會餘下任期內的補選。

並提意： 在該辭職議員之地區或界別重新補選。

吳偉才

07/09/2011 上午 09:31
Please respond to

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

我是譚順瑜支持方案一和三.

KwongKeung Pun

07/09/2011 上午 09:00

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

首先，我是絕對支持遞補機制的設立，既然辭職爲什麼還要再參選。
我的意見是：遞補同屆順位名單的第一位候選人擔任。
至於辭職的議員，應該由他和他的組員向選他的選民交代，爲什麼還要遷就他們，讓他們同組的人補上。
而次一名單所代表的選民的意願難道不也要尊重嗎？

Bcheung

07/09/2011 上午 01:24

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

Subject My view on by election proposal

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

I support option 2 and my bottom-line is to not letting the resigned members to participate in the by election again for the same term. It's waste of money. This kind of manipulation can never be happened again. I, as an ordinary citizen, have zero tolerance regarding this.

Thanks.

Sent from my iPad

No.
Date

政制及內地事務局：

去年五名立法會議員，辭職又去參加補選，簡直是浪費金錢。我支持政府遮補機制立法，希望今次辭職議員，都不能參予補選，免浪費公帑，勞民傷財。

(署名來函)

2011-9-1

(編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名)

No.

Date

政制及內地事務局：

本人十分反對議員們自動辭職後再參選，簡直浪費(稅)(納)人的時間&大量公帑，荒謬之事以此為最，本人支持政府遞補机制立法！不允許已辭職的議員重返立法局！

(署名來函)

1.8.11

(編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名)

A4370

政制及內地事務局：

我們要有補選權。

反對遞補機制。

反對替補機制。

香港永久居民
黎錦英（　歲）
招明（　歲）
招陽（　歲）
敬上

5/9/2011

Address：

Tel：

香港特別行政區政府

政制及內地事務局：

本人就　近期議論的選舉替補機制作公眾諮詢事提出意見，建議及支持香港特區政府修改香港選舉法例，以堵塞現存的漏洞，研究制訂一套符合香港基本法的立法會議員空缺替補方案，避免重蹈覆轍，再次出現 2010 年初立法會議員辭職的鬧劇。

(署名來函)

2011 年 9 月 7 日

（編者註：　未能確認來信人是否願意公開姓名。）

香港特區政府

政制及內地事務局：

本人就　近期議論的選舉替補機制作公眾諮詢事提出意見，建議及支持香港特區政府修改香港選舉法例，以堵塞現存的選舉漏洞，研究制訂一套符合香港基本法的立法會議員空缺替補方案，避免重蹈覆轍，再次出現 2010 年初立法會議員辭職的鬧劇。

(署名來函)

2011 年 9 月 7 日

（編者註：　未能確認來信人是否願意公開姓名。）

香港特别行政区政府
政制及内地事务局：

兹就　近期纷纷议论的选举替补机制事，本人建议及支持香港特区政府设立专责委员会，研究及修改香港有关选举法例，堵塞相关选举漏洞，研究出一套符合香港基本法的填补立法会议席空缺的方案，避免重蹈覆辙，再次出现2010年初立法会议员辞职的闹剧。

(署名來函)

2011年9月3日

（編者註：　未能確認來信人是否願意公開姓名。）

政制及內地事務局：

當我看到有些所謂的“議員”，不顧香港的整體利益，不顧香港市民的福祉，隨意辭職引發補選並再參選，以至使補選耗費用大量公帑，勞民傷財。我認爲這是一個需要堵塞的漏洞，並建議採用符合比例代表制精神的同一參選名單遞補方式填補議席空缺。

(署名來函)

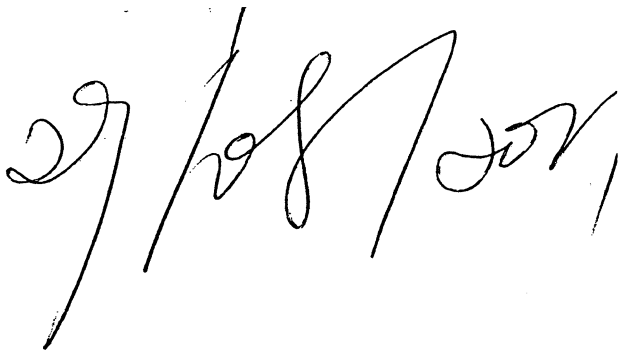
30.8.2001

（編者註： 未能確認來信人是否願意公開姓名。）

政制及內地事務局：

我看到有些所謂的“議員”，不顧香港的整體利益，不顧香港市民的福祉，隨意辭職引發補選並再參選，以至使補選耗費用大量公帑的現象，真是令人氣憤，我認爲這是一個需要堵塞的漏洞，並建議採用符合比例代表制精神的同一參選名單遞補方式填補議席空缺。

(署名來函)



（編者註： 未能確認來信人是否願意公開姓名。）

A4376

回應《填補立法會議席空缺安排諮詢文件》

致政制及內地事務局局長

林瑞麟先生

局長閣下

本人反對特區政府假「堵塞漏洞」之名，廢除立法會直選議席補選（「廢補」）。敦促政府維持原狀，撤回廢補法案。

所謂「漏洞」根本是子虛烏有，一派胡言。議員辭職再參選並非制度的漏洞。第一，大多數香港人都支持現有的補選制度，不介意議員辭職再參選。連中央都沒有說過補選是個漏洞。第二，正如沒有人會因為某頓飯不好吃而從此不吃，沒有正常人會因為反對某次議員辭職而贊成廢除補選。第三，假如「耗用」公帑是漏洞，請政府急其所應急，先關閉一些政府部門，堵塞一下行政漏洞，才考慮廢除補選。

說「補選是制度的漏洞，要廢除」，和說「排出二氧化碳是呼吸系統的壞處，要禁止」，說「鑽、錘、刀、鋸等工具能傷人，就是有缺點，要沒收」，同樣悖理可笑。這種話顯示最大的漏洞就在官員的頭腦。

《諮詢文件》空疏失實，強詞奪理，用虛假前提，蒙蔽讀者，好教他們贊成不良方案。（《諮詢文件》舛誤百出，姑舉一例以類其餘。第 1.10 段謂：「議員獲選代表某比例的選民而非代表大多數選民」，此言大謬，尤欠常識－選民不記名投票，議員無從得知「某比例的選民」是誰，不可能只代表他們；不管怎樣選出來，直選議員都代表選區，不只代表區內部分選民。）

2010 年政府倚仗中央，得到民主黨援手，通過了 2012 年政改議案，安排路徑，強眾依循，把香港政制推向「終極」鳥籠式「普選」。

一年之後，又不顧港人福祉、特區利益，竟然設計惡法，開政治倒車。廢補方案，破壞民主根基，剝奪選民權利，陰陽怪氣，荒謬絕倫，更涉嫌「三違反」：違反基本法、人權法案、公民與政治權利國際公約。官員為廢補強辯，不惜厚顏無恥，訴諸種種謬誤，企圖愚弄市民，又錯舉外國為例，擬於不倫，貽笑萬邦。

政府不義，一至於此，從惡官員，惹禍招愆，受人民唾罵，留下污名，咎由自取。官欺民而民侮之。閣下先意承旨，弄巧成拙，身為「問責」局長，責之所歸，實應立即下台。鼓舌如簧，似乎欠缺良知，唾面自乾，何苦喪盡尊嚴？辭職吧，林局長。

假使政府怙惡不悛，一意妄行，勢必加深民憤，引起社會不安，損害本港繁榮，罪莫大焉。天厭之！天厭之！

香港公民

伍澤生謹上

2011 年 9 月 5 日

A4377

致：無能香港特別行政區政府：

反對 替補機制方案！！！

要 維持現狀，進行 補選。

這是人民的權利！！

曾俊華。你不要講大話，欺騙市民。

「指鹿為馬」。記得數我這壹反對信。

馬鞍山壹大市民：

2011年P月上日

(a) 是一個需要堵塞的漏洞.

(b) 四個方案皆合適惟以小數好

(c) 應處理.

(d) 並無其他可行方案

(署名來函)

5-19/2011

（編者註： 未能確認來信人是否願意公開姓名。）

逕啟者：

本人對五名民主派立法會議員二０一０年辭職補選感到莫名的氣忿,所以十分贊成政府所發表的諮詢文件,立例防止再有同類事件發生.

作為民意代表的立法會直選議員,在沒有民意授權的情況下,隨意辭職是違背了市民的重托,本人認為這是對選民的侮辱,也是不負責任的表現;其後補選的冷淡,已証明了選民對他們的做法不認同,所以.政府事實有必要修例,防止立法會再次濫用辭職補選的機制.

政府所發表的填補立法會議席空缺安排的諮詢文件內,列舉了四方案選擇,本人相信第二及第三合併是合理的辦法,第四個方案讓議席懸空,則有點矯枉過正.

(已簽署)

(署名來函)

二零一一年 九月

（編者註： 未能確認來信人是否願意公開姓名。）

林局長：

去年五名自稱泛民的立法會議員，為了達到「變相公投」，他們有政治目的地辭職以引發補選，這個行為不但浪費公帑、費時失事，更是不符合基本法的精神和香港作為特行政區的法律地位，雖然補選不得人心，最終冷淡收場，但這個行為有需要盡早立例禁止。

我支持政府為立法會議員出缺安排引入替補機制，杜絕自稱泛民的議員重施故技！

(已簽署)

(署名來函)

2011-09

（編者註： 未能確認來信人是否願意公開姓名。）