

From:
To: ceo@ceo.gov.hk
Sent: Tuesday, April 10, 2007 10:31 AM
Subject: 堅持中國特色的社會主義，推廣香港色彩的民主普選

堅持中國特色的社會主義，推廣香港色彩的民主普選 香港保守黨

中國在七十年代，社會主義口號在全國高呼，雖然毛澤東已逝世，誰敢反社會主義一定沒有好下場，但是生產力停止不前，不改革人民會餓死，鄧小平推出了中國特色的社會主義這一口號，救了中國，避免了爭論和流血。今天，香港現有的選舉制度不合時宜，要求普選的聲音鋪天蓋地，雖然全面普選還未實行，追求普選的政治明星已要求修改基本法…，可以預測普選到來之時即是爭吵之時，是香港與中央矛盾公開化之時，雖有好戲睇，但香港人民要付出沉重的代價。為了避免爭吵，避免惡鬥以致人民挨餓，本黨提出了2012年七三開之選特首方案(即70%由本港市民1人1票決定，30%由中央決定)，如果這個方案能成為主流方案並被採用，香港會繼續穩定繁榮地逐步走向民主，將是香港之福、中國之福。

這個方案能成為主流方案嗎？先與“泛民”堅持的普選方案比較一下。普選的基本目的是什麼？表達民意、防止最壞的人上臺管理政府、防止某些領導長期佔領高位從而引起腐敗。我主張的七三開選舉方案與普選方案一樣，可以達到以上三項基本目的，況且基本法已寫明每人最多只能做2界特首，曾蔭權已講明2012年不再競逐特首了。本主張與普選唯一不同的就是有一點不公平，只是對參選政黨的公平，對市民還是公平的。即當“泛民”的候選人得票率略高於其他候選人時，“泛民”的候選人仍不能當選；但當“泛民”的候選人得票率大大高於其他候選人(多43%)時，他仍然能當選。雖然不公平，但只是在一定範圍內的不公平。有人說，我是賣港賊，把香港人的主權賣給中央了。此話不妥，之所以中央同意香港最終實現普選，是因為有基本法，是因為香港是特區。若丟掉基本法，香港變成與廣東省平級的一個省，在中央未實現普選之前絕對不可能搞普選，難道英國人會再次派軍艦來香港開戰嗎？若仍然堅持普選，立法會難通過，即使通過，人大也不會批准，只會浪費時間，原地踏步，無長進。為什麼中央不會批准呢？因中央仍未普選。若全面普選，香港必轉到兩黨制。選舉只憑一個信字，未來五年的施政誰說得清楚，承諾只是大方向，基本上也無多大分別；最可與市民共鳴的話題莫過於民主、政治改革、人人平等，此話題正對著未有普選的中央。難道中央不清楚嗎？所以，全面普選只能比賽誰反中中最有力，中央一定不會批准。若採用七三開方案，中央手握三成選票，沒人願意反中。

實行本方案的另一條件是泛民主派解散。香港要發展多黨制而非兩黨制。泛民主派雖聯合了，有些人其實很傷心。這次公民黨梁領軍參選，民主黨損失重大，雖已協調區選，但在明年的立會選戰中，民主黨一定會被公民黨搶去很多票。前主席李永達雖表不滿，但躲躲藏藏，錯失良機，若民主黨提名後都像李永達一樣不投票而改去示威，他們的未來應該好些。若各方達成共識後，泛民不再結盟，泛民各政黨當選舉是民意測驗，則完全可以推行。到時，香港的民意也表達了，經濟也穩定了，一天比一天好！

對於中央來說，這套方法也很好。有人說，現在的選舉制度是由中央操控的，再者，中央的任命權怎樣體現呢？操控要通過第三者，這正是腐敗的溫床。光明正大好過偷偷摸摸！有一個小故事，講一個書生拿錢請放牛郎去向一個姑娘說媒，經過多次說媒，書生的錢用光了，放牛郎帶著姑娘遠走高飛了。若講操控，中央一定要拿錢來做，這些錢是誰的？浪費了真可惜。只撥出1%來宣傳本方案即可讓本港市民接收，何必浪費人民的錢。選委是放牛郎，他們有得利嗎？獨立選委無法得益，某些政黨會得益。若仍原地踏步，將來選委選舉將變成兩大陣營的戰場。現在的選委雖未貪污，若繼續這種制度，他們一定會想辦法撈私利，香港不再清廉了。

林局長有一方案，將選委會轉為提委會並增加提名門坎至250人(即拒泛民於門外)，再普選。當年100人的門坎讓泛民跨過了，將來也可跨過250人的門坎。若泛民被成功提名且選上了，中央會任命他嗎？是保住中央的政權重要呢？還是保住香港的繁榮重要？即使中央任命了泛民的特首，仍然要難一難香港，我們會有好日子過嗎？香港絕對沒有資本與中央對着干，看一看國際上伊朗總統像歡送貴賓一樣對待闖入領海的英國士兵就知道答案了。

策發會會討論本方案嗎？將是香港成敗之關鍵，希望各位幫手宣傳。本黨的七三開方案才是香港特色的選舉制度，才是我們走向繁榮的先明大道。

袁方華 2007.4.6