 Read Message

  Back to: [Inbox](#)

From: "koaya"

Date: 2004/02/24 Tue AM 05:41:56 CST

To: <views@cab-review.gov.hk>

Subject: B1 你認為怎樣才是附件一和附件二中修改行政長官和立法會產生辦法的最合適立法程序。

    Move To:

我認為必須修改附件一和附件二及本地立法

附件一

明確說明行政長官的產生辦法, 如無需修改, 這是會一直沿用直到2047年的各任行政長官。2007年以後(即2008年, 或以後) 若要達到第四十五條中的最終達至普選行政長官的目標(不論步伐緩急), 都必須修改附件一及本地立法, 因為本地法例不能抵觸基本法, 所以不能只修改本地立法, 而修改行政長官的產生辦法, 最終需要全國人民代表大會常務委員會批准。


附件二


明確說明立法會的產生辦法, 如無需修改, 這是會一直沿用直到2047年的各屆立法會。2007年以後(即2008年, 或以後) 如需要修改, 因為本地法例不能抵觸基本法, 所以不能只修改本地立法, 而修改行立法會的產生辦法, 最終需要報全國人民代表大會常務委員會備案, 但並無提及需要批准。



Back to: [Inbox](#)

File

 Read Message

 Back to: [Inbox](#)

From: "koaya"

Date: 2004/02/24 Tue AM 04:22:30 CST

To: "views@cab-review.gov.hk" <views@cab-review.gov.hk>

Subject: B4. 如未能就修改二〇〇七年以後的立法會產生辦法達成共識，第四屆立法會是否沿用第三屆立法會的產生辦法


    Move To: [\(Choose Folder\)](#) 

按一般原則，在未有新的法例取代目前沿用的話，第四屆立法會應沿用第三屆立法會的產生辦法。

難道立法會在討論修訂某法例時，有關法例便暫時失效，形成執法/司法真空期嗎？

   Back to: [Inbox](#)

[Help](#)

 Read Message

  Back to: [Inbox](#)

From: "xoaya"

Date: 2004/02/24 Tue AM 03:56:55 CST

To: "views@cab-review.gov.hk" <views@cab-review.gov.hk>

Subject: B5. 「二〇〇七年以後」應如何理解: 是否包括二〇〇七年

    Move To:

這是寫得清清楚楚的「二〇〇七年以後」, 不是「二〇〇七年(或)以後」, 當然應理解為不包括二〇〇七年, 即二〇〇八(或)以後。

不過, 若當年基本法起草時的共識是後者(「二〇〇七年(或)以後」), 那就應提請人大修改有關用字(人大不可只作解釋, 因只會治來更多爭論)。

   Back to: [Inbox](#)

[Help](#)