18/09/2011 下午 08:53

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 補選意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

局長先生.

隨郵夾附意見書乙份o

祝好!

市民

麥志風
謹啓

附件: by_elect_consult.rtf

by_elect_consult.rtf

在尊重小眾意見的前提之下，憑藉選舉結果來擺平社會紛爭，不正是民主選舉制度的本質風範嗎？

一小撮喧嘩鬧事的政治跳樑小丑，放着正事不幹，卻幹起所謂「變相公投」的自瀆行徑來；在尊重而不認同的前提之下，爲甚麼大部份心清眼亮的選民卻未能行使神聖力量，將該等自瀆之徒逐出立法會，立此爲鑒呢？

說到底，就是有關官員審事糊塗、處事張皇所致。政治跳樑小丑硬將立法會補選扭曲成爲「變相公投」，明顯是指鹿爲馬的伎倆。孰料處事官員反過來指馬爲鹿，硬將毫無法理依據的所謂「變相公投」渲染成爲「擬似公投」，造成勸退競選的局面，令大部份選民無從行使政治權利去驅逐猢猻。

歸根結底，官員審事糊塗源於有法不依。請問，香港特別行政區政府準備好爲公投立法了麼？答案早已寫在牆上。那麼，爲何主事官員竟然將毫無法理基礎的「所謂公投」吹噓發酵、弄假作真，造成棄選後果呢？中央領導人不是多次提點特區政府要「依法施政」的麼？捨特區選舉法而弗由，指馬爲鹿、沆瀣一氣、搞淌渾水，特區政府依的是甚麼法？施的是甚麼政？

貴局祭出的《填補立法會議席空缺安排諮詢文件》，內容蒼白、論據可笑；其中第1.01段所舉數字適足以反映政府有關官員處事張皇、顢頇無能，足以自揶。既然「約有50% 至 58%的受訪者表示反對該次所謂變相“公投”」，那麼即使打個對折，仍穩然超越17.19%的補選投票率，付諸選舉準能逐走猢猻小丑，可說十拿九穩。爲何主事官員如此張皇失策？

倘若當日政府緊循香港選舉法規，依仗選民力量洗刷立法會班子，懲儆僥尤。今天何用亡羊補牢，虛耗公帑在這個撈什子的諮詢活動？正本清源，處事張皇、顢頇無能的主事官員才是虛耗公帑的罪魁禍首。

猶有甚者，主事官員審事糊塗、處事張皇；勸退競選，間接剝奪大部份市民的選舉權利，鑄成大錯。現在，竟然赧顏提出立法諮詢，企圖剝奪市民補選權利來堵塞所謂選舉漏洞。厚顏荒謬，莫此爲甚！須知一眾高官大員亦具選民身份，也曾先後兩次就立法會補選行使投票權利。上次拒絕投票，形同「自宮」；今番支持局長立法褫奪補選權，儼然「翻閹」。

側聞主事總管係公公，「自宮」也好、「翻閹」也許，反正我就信了！

本人嚴正聲明，高官大員公然表演「自宮」、「翻閹」媚技。本人只能尊重，拒絕認同。至於市民的補選權利，勿動分毫。

寄語公公，別鬧了！

18/09/2011 下午 02:57

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 針對填補立法會議席空缺安排。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

針對填補立法會議席空缺安排。諮詢文件里第24頁5.06段（a），我的意見是：

-

爲避免再被一小撮人以假公濟私，以擾亂大-社會秩序與安寧的行動與行爲，利用立法機構爲一己謀私利，濫用『人權』論-和『自由』論，而實爲謀取『自我人權論』、『自我權利論』與『自我言論自由論』爲目的，以搞社會分化、搞族群分化而謀取一己之私益與私利，這一小撮的不顧及社會大-福利爲其基本職責的所謂『立法會』『議員！』，再用同樣的或類同的手法，不當地、也不該地把大多數香港人以勤奮和智慧、辛勞地賺來的財富，極其浪費地消耗在一場鬧劇上（17%-的補選投票率！？如果除去部份爲了防止這些鬧劇制造者重回立法會才很不願地再參加投票的選民，這投票率更爲可笑。這樣的投票率是反映市民的意願嗎還是沉默的大多數已對這樣的安排失去了信念！），是時候盡快把這漏洞修補了！這樣的鬧劇不可再發生了！這類鬧劇勞民傷財、破壞一個以往自豪地聲稱以法治治理社會的地方的名聲，破壞大多數香港人向往的有法治、有秩序的生活，破壞了這個社會和其居民的安寧與和諧！

-

既然已被選爲一個立法會議員，立法會就已給與『所有』議員一個適當發言的渠道。可以用堂堂正正文明的方法處理和代表其選民發言，表達這部份選民的意見和觀點。用堂堂正正文明的方法與程序來討論與立法，爲社會上的大多數市民謀福祉，而不是爲一小撮人來塑造社會！不是以旁門左道辦事。『立法會』這渠道不就是已給與各議員們可正當地及足夠地反映社會上各部份與各階層的人的意見嗎？不就是給了一個地方讓各方的意見拿出來討論、商議，最後以小數服從多數爲原則立法而做福大多數的市民嗎！？既然這小撮的議員不能做到敬業樂業，辜負了其選民在選舉中付與他（她）的神聖職責————搞辭職、搞鬧劇、搞消耗市民的公帑、浪費市民的財富，他們在立法會裡的發言權和表達的機會不是被逮奪、而是自我放棄、蔑視立法機構！我贊同及選擇第24頁5.06段（b）（i）方案一：限制辭職議員參加同屆任期內任何補選。

-

立法會是一個莊嚴的機構，不是鬧著玩的地方，香港市民沒那麼多財富和時間花在這些鬧著玩的人身上。在立法會場內搞倒亂，意在堂堂正正地被逐出會場。（真好啊，又可以放一天有肥薪的開開心心假啊！）。

-

有法律就要有法治，有法治就要執法。法律是否容許人與人之間打鬥？是否容許以暴力攻擊他人？我相信答案都是否定的。在公共地方、在私有的商場、在家裡，有人打鬥，打鬥者會被帶走法治。爲何正正我們社會上所崇尚的、所自豪的法治精神，可以容許、容忍一些不守法律之徒，知法犯法之徒在『立法會堂』內動粗呢？這些不知羞恥之徒、所謂『立法會議員』是立法人的行爲嗎？還是獻世做社會的『反榜樣』！？既然我們的社會不容忍暴力，立法會應領頭角，禁止任何暴力在立法會場內發生，發暴者應依法治理。立法會應豎立榜樣，發給一個正面的信息給大-，爲香港的法治護航。這些以動粗與暴力方式，來強行達到自我的發言權和機會，以動粗與暴力來強行壓制和剝奪其他人的自由、剝奪其他人的發言權、和剝奪其他人的表達權利，這些就是他（她）們常掛在嘴唇邊爲自由、人權、民主護航的自由民主嗎？自誰的由！？人誰的權！？是自他（她）們『自我一己的由』、是行他（她）們『人我一己的權』吧了！是時候立法會和政府協同掃除-! @些無法無天的行爲了！

It doesn't really matter if these people get reelected because they are still going to waste tax payers money as they don't even SHOW UP TO WORK! Hong Kong is going to become, as I would say, a trashy place, if we keep on letting these people pushing their way in and out of our lives whenever they want. Last thing I want to say is that, I don't want to see these people play jokes on the government and us.

(署名來函)

（編者註：來信人要求以不具名方式公開）

18/09/2011 下午 03:05

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 針對填補立法會議席空缺安排

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

針對填補立法會議席空缺安排。諮詢文件里第24頁5.06段（a），我的意見是：

爲避免再被一小撮人以假公濟私，以擾亂大衆社會秩序與安寧的行動與行爲，利用立法機構爲一已謀私利，濫用『人權』論 和『自由』論，而實爲謀取『自我人權論』、『自我權利論』與『自我言論自由論』爲目的，以搞社會分化、搞族群分化而謀取一已之私益與私利，這一小撮的不顧及社會大衆福利爲其基本職責的所謂『立法會』『議員！』，再用同樣的或類同的手法，不當地、也不該地把大多數香港人以勤奮和智慧、辛勞地賺來的財富，極其浪費地消耗在一場鬧劇上（17% 的補選投票率！？如果除去部份爲了防止這些鬧劇制造者重回立法會才很不願地再參加投票的選民，這投票率更爲可笑。這樣的投票率是反映市民的意願嗎還是沉默的大多數已對這樣的安排失去了信念！），是時候盡快把這漏洞修補了！這樣的鬧劇不可再發生了！這類鬧劇勞民傷財、破壞一個以往自豪地聲稱以法治治理社會的地方的名聲，破壞大多數香港人向往的有法治、有秩序的生活，破壞了這個社會和其居民的安寧與和諧！

既然已被選爲一個立法會議員，立法會就已給與『所有』議員一個適當發言的渠道。可以用堂堂正正文明的方法處理和代表其選民發言，表達這部份選民的意見和觀點。用堂堂正正文明的方法與程序來討論與立法，爲社會上的大多數市民謀福祉，而不是爲一小撮人來塑造社會！不是以旁門左道辦事。『立法會』這渠道不就是已給與各議員們可正當地及足夠地反映社會上各部份與各階層的人的意見嗎？不就是給了一個地方讓各方的意見拿出來討論、商議，最後以小數服從多數爲原則立法而做福大多數的市民嗎！？既然這小撮的議員不能做到敬業樂業，辜負了其選民在選舉中付與他（她）的神聖職責 ——— 搞辭職、搞鬧劇、搞消耗

市民的公帑、浪費市民的財富，他們在立法會裡的發言權和表達的機會不是被逮奪、而是自我放棄、蔑視立法機構！我贊同及選擇第24頁5.06段（b）（i）方案一：限制辭職議員參加同屆任期內任何補選。

立法會是一個莊嚴的機構，不是鬧著玩的地方，香港市民沒那麼多財富和時間花在這些鬧著玩的人身上。在立法會場內搞倒亂，意在堂堂正正地被逐出會場。（真好啊，又可以放一天有肥薪的開開心心假啊！）。

有法律就要有法治，有法治就要執法。法律是否容許人與人之間打鬥？是否容許以暴力攻擊他人？我相信答案都是否定的。在公共地方、在私有的商場、在家裡，有人打鬥，打鬥者會被帶走法治。爲何正正我們社會上所崇尚的、所自豪的法治精神，可以容許、容忍一些不守法律之徒，知法犯法之徒在『立法會堂』內動粗呢？這些不知羞恥之徒、所謂『立法會議員』是立法人的行爲嗎？還是獻世做社會的『反榜樣』！？既然我們的社會不容忍暴力，立法會應領頭角，禁止任何暴力在立法會場內發生，發暴者應依法治理。立法會應豎立榜樣，發給一個正面的信息給大衆，爲香港的法治護航。這些以動粗與暴力方式，來強行達到自我的發言權和機會，以動粗與暴力來強行壓制和剝奪其他人的自由、剝奪其他人的發言權、和剝奪其他人的表達權利，這些就是他（她）們常掛在嘴唇邊爲自由、人權、民主護航的自由民主嗎？自誰的由！？人誰的權！？是自他（她）們『自我一己的由』、是行他（她）們『人我一己的權』吧了！是時候立法會和政府協同掃除□! @些無法無天的行爲了！

If no action arises from this atrocity, then Hong Kong risks further embarrassment both locally and globally.

Tiffany Pow

A5087

18/09/2011 下午
10:10

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 政府於二零一一年七月二十二日發表了諮詢文件，就填補立法會議席空缺安排諮詢公眾; 回复: 立即撤回全部方案

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

政府於二零一一年七月二十二日發表了諮詢文件，就填補立法會議席空缺安排諮詢公眾;

回复: 沒有漏洞，是應維持現狀，立即撤回全部方案

敬啓者：

本人強烈反對貴局所提出的遞補機制諮詢方案 (一) 至 (四)。

原因如下：

1. 貴局所提出的所有遞補機制諮詢方案，不論方案 (一)、 方案 (二)、 方案 (三) 或 方案 (四) ，皆是剝奪所有選民的選舉權和被選權。這是違反人民所擁有的人權和自由。

2. 如果某些議員誠如貴局所形容爲 "玩嘢" ，選民定必會用選票去懲罰他們，令他們喪失議席。

3. 相對地，如果那些議員能夠在補選中重獲議席，這便足證他們辭職再補選的舉措是獲得選民的認同。

4. 再者，補選的費用並不是掉進大海中，它同時可以創造就業機會，所以不應視作是浪費。

基於以上各點，本人強烈要求貴局收回所有遞補機制方案，維持現有之出缺補選方法，保存選民的選舉權和被選權。

雖然本人並沒有從貴局所設定的四個框架方案中任擇其一，請把本人的這篇意見歸納爲要求維持現有之出缺補選方法的分類，並且輯錄於貴局的意見匯集中供其他市民閱覽。
本人同時會把這篇意見張貼在互聯網上供其他市民閱讀。

此致

政制及內地事務局局長

香港市民
(我是3號Cheng Fai Hung)謹啓

2011-9-18 11071100478ee6b08021c04637.jpg

（編者註：來信人夾附文件與遞補機制諮詢無關，不在此刊印。）

18/09/2011 下午 04:47

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject Fwd: 遞補機制諮詢方案

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者：

本人強烈反對貴局所提出的遞補機制諮詢方案 (一) 至 (四)。

本人強烈要求貴局收回所有遞補機制方案 ，維持現有之出缺補選方法，保存選民的選舉權和被選權。

反對貴局所提出的遞補機制諮詢方案 (一) 至 (四)，原因如下：

1. 貴局所提出的所有遞補機制諮詢方案，不論方案 (一)、 方案 (二)、 方案 (三) 或 方案 (四) ，有機會違反基本法，帶來大量訴訟 ，浪費納稅人的金錢。

2. 本港沒有公投法，議員辭職再補選引起變相公投是有必要的。因爲公投可以解決公開多元社會上的爭議 ，但貴局所提出所有方案都會變相取消市民公投的權利，直接表達意見的方法，令社會失去化解爭議的利器，直接令香港民主倒退。

3. 再者，補選的費用並不是正如貴局所指，等於掉進大海中。在沒有公投法的情況下，它能引起變相公投，解決社會中的爭議 ，創造和諧社會的機會，所以不應視作是浪費。

4. 議員藉辭職後參與補選引發變相公投，在世界各文明社會都不是新鮮事，例子如英國在過去78年就有20名議員曾以辭職補選方式策動「公投」。另外印度、牙買加、加拿大及北愛爾蘭等國發生亦發生了藉「補選」來發動「變相公投」。2008年英國政府欲引進新的反恐法，國會議員戴維斯以新法削弱公民自由爲由，辭去議席發動「變相公投」，結果重新當選，再次取得人民的受權，令到英國政府最終撤銷了新反恐法。 (http://www2.news.sina.com.hk/news/2/1/1/2389089/1.html)

5. 我相信一個健全的民主社會加上一個公平的公投法，議員再沒有必要透過辭職來引起公投，貴局所指的「玩野」，都不會再發生！

基於以上各點，本人強烈要求貴局收回所有遞補機制方案 ，維持現有之出缺補選方法，保存選民的選舉權和被選權。

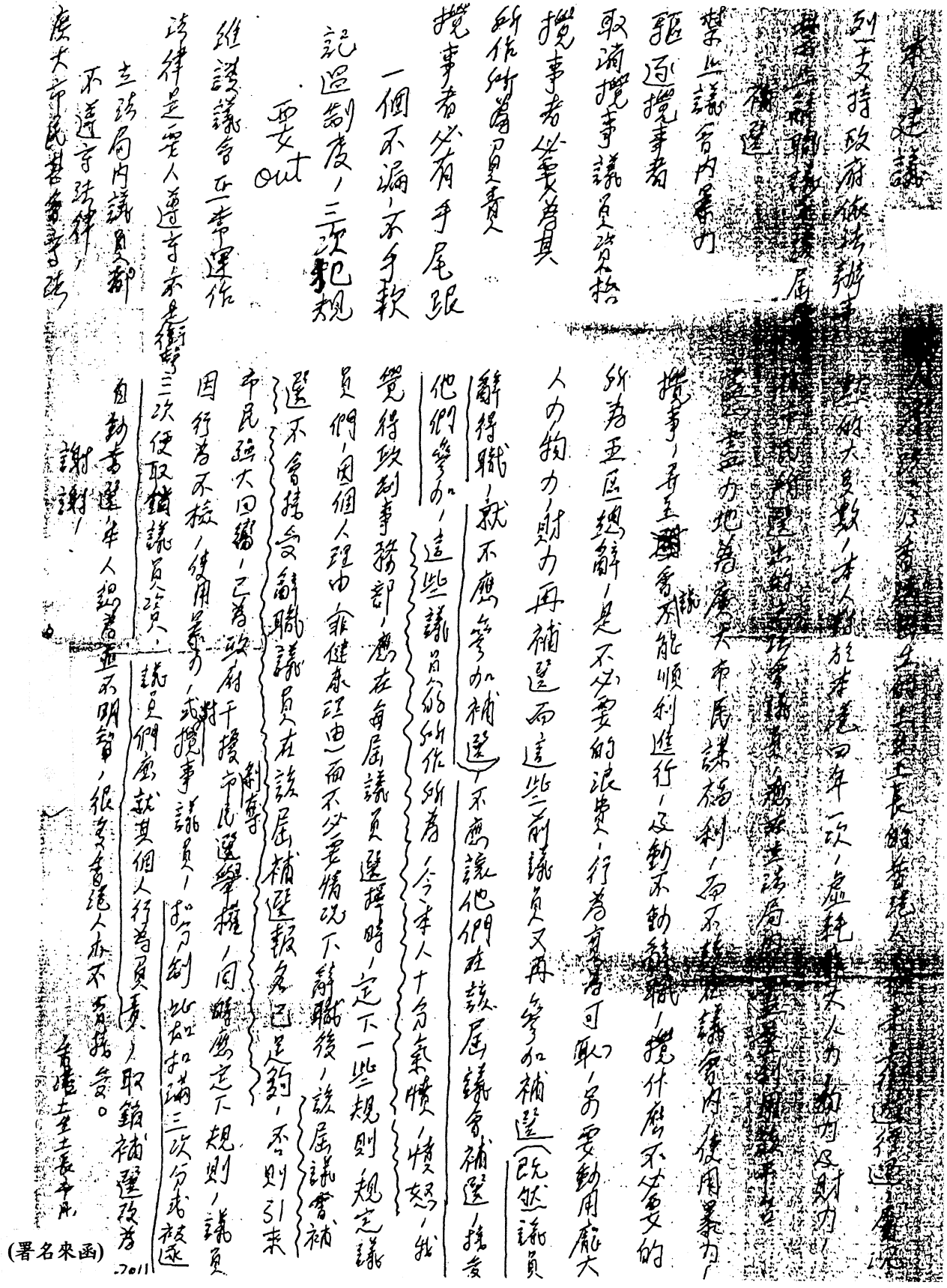
雖然本人並沒有從貴局所設定的四個框架方案中任擇其一，請把本人的這篇意見歸納爲要求維持現有之出缺補選方法的分類，並且輯錄於貴局的意見匯集中供其他市民閱覽。

此致

政制及內地事務局局長

香港市民
彭智華 謹啓

二零一一年八月二十一日



(署名來函)

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

A5090

致政制及內地事務局

本人 (署名來函) 就這次立法會議席填補空缺安排有以下意見：

本人認為立法會/區議會議員在任期內不論是：
因病、身故或一些非自願性的原因或其他政治理由等原因而辭職。
其議席補選方法應限制該名辭職議員參加同屆立法會的餘下任期補選；但如所餘下的任期少於一年；本人認為有必要限制該名議員不能參加下一屆的選舉。
原因：

1. 如該名議員是因健康理由辭職，理應多休息。
2. 如該名辭職議員是為了一些私人理由或一些罔顧選民利益的自私行為亦應停選一次，好等他們學習在作出任何決定前必須「三思後行」，顧全大局。

但本人亦不贊同以順位名單的替補機制作填補空缺因此方法可能會抹煞在是次落敗後仍不斷努力為社會服務的參選人能再次出選的機會，故以公平為原則，應作全港投票式為該次補選。

聯絡本人的方法：手提

(署名來函)

16-04-2011

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

A5091

填補立法会議席空缺
意見書

本人同意 方案一

及 方案二。

總之 自动辞職或

無理辞職者，不得再選。

浪費公帑，令人憤慨！

不用公開

寄件人：(署名來函)

电郵：

传真号碼：

2011．9．17

（編者註：來信人要求以不具名方式公開）

有人 (署名來函) 對替補機制意見，我認為(方案一)是最好，因為是他們自己辭職的，所以不讓他們補選是對的。

電話：

(署名來函)

5-9-2011

(編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名)

香港下亞厘畢道
中區政府合署中座 308 室
政制及內地事務局
(傳真: 2523-3207)
林瑞麟局長台鑒：

就填補立法會議席空缺安排之意見

去年的「五區公投」，帶來並不是一小撮參與「五區公投」的從政人士所堅持的正面民主結果，反之而言顯示了假民主的思維，亦換來浪費公帑、分化社會、違法違憲、政治動盪等負面結果。政府有必要制訂相關法律，以維護選舉制度本身的尊嚴，避免再有從政人士濫用選舉程序。所以，用遞補機制代替補選機制，這不單是政府回應主流民意所作出的果斷安排，而且更加強維護和完善本港的政治制度。

政府發表的遞補機制諮詢文件，臚列四大方案，其中各有利弊。在選取那個方案應加以落實執行時，應以合法合憲爲原則，公平民主爲理念的基礎而制訂。

總觀而言，方案一雖然對現有制度帶來較小變動，但有可能違反香港永久性居民享有被選的基本法的條文，加上議員辭職後，仍可由同一政黨或並同理念的人士代替參選，這方案或許未能遏止有心人繼續濫用選舉制度；至於方案二，有可能議席由一張得票甚低的名單候選人補上，影響立法會的代表性，更甚者或會扭曲選民原先的投票意願；方案三適度回應了公眾的疑慮，可惜替補空缺存在兩種不同的安排，複雜化了機制的運作。至於方案四，是本人比較支持的方案。這方案的形式不但有國家已採用去堵塞補選機制的漏洞，更可避免扭曲選民的原本意願。雖然本港現時立法會的議席數目相對那些國家爲少，若最終議席出現懸空，會否帶來行政立法層面上的負面影響，亦不能予以輕視，但總觀歷屆的立法會選舉名單，議席懸空的機會未必很大。

此致
政制及內地事務局

北區區議會委任議員

(已簽署)

譚見強

2011 年 9 月 16 日

我 (署名來函) 認為應堵塞漏洞：

① 限制辭職議員參加同屆任期內任何補選

② 當局建議的先用同一候選人名單，後再用遞補順位名單的替補机制。

希望政府能体諒那群為生活已不堪勞累那有時間及对那麼些所謂有港議員的惡行，口裏常說民主，人权，那麼我們這一屆是什麼，还有我希望那些常盜取民意的議員每次都应提出他們是有多少票選出，不用再強奸民意了，其实人的貴賤不是貧富而是自己的行為及人格，如果他們的行為是对的，我衷心祈望由他們的家庭內開始，充分表現一下自己的家庭的的生活方式吧。

(署名來函)

17/9/2011

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

19/09/2011 上午 10:44

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject Re:有關立法會出缺安排之意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

To: afv_consultation@cmab.gov.hk
Subject: 有關立法會出缺安排之意見

敬啓者，

本人Law Pak Kwan 羅碧君 ID#: 謹此反對諮詢文件中對立法會出缺安排之建議. 本人認爲現時之立法會補選之安排不宜作任何改動,
堅決反對貴局一意孤行, 剝奪市民之選舉及投票權利.

- 補選之選舉與被選舉權乃基本人權, 不容剝奪
- 以不同名單落選者遞補, 實破壞比例代表制之精神, 選民的意願亦不能適時反映
- 以同名單之落選者遞補, 會導致同名單侯選人間私相授授，以受歡迎人士參選，取得議席後，再以辭職將議席讓予同名單中不受歡迎人士
- 若認爲以辭職作表達意見之手段不妥，政府理應從速訂立「公投法」，以公平公開公正之程序收集市民意見．如此，當失去故意辭職以表達訴求之動機

望政府迷途知返，撤回此剝奪市民權利之不公義不合理議案

此致

Law Pak Kwan 羅碧君

19/09/2011 下午 01:09

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 遞補方案

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者

本人爲香港永久居民並擁有投票權，
非常珍惜香港現時所擁有的人權和自由，所以對任何剝奪市民之選舉權和參選權之方案，都是堅決反對的。看到香港政府由聲稱不作諮詢，
經過七一人民上街反對後這個替補機制後，忽然轉態出來搞兩個月的諮詢，
很明顯只是惺惺作態，根本沒有反省，打算去聽取民意。特別是現在提出的諮詢文件，根本沒有收回替補/遞補機制之建議，便知道這是一個假諮詢。

我想在此勸告政府，不要以爲人民都是可欺的，可以任你除意舞弄的，如果政府不收回方案，本人肯定社會只會有更大的反彈，到時只會是政府更加下不了台。

須知道人權在民主社會是最重要的，在大部份民主國家，
補選都是可行並行之有效，爲甚麼到了香港，便變成了洪水猛獸，政府務必要剷除之而後快呢?說穿了，還不是要聽取中國共產黨之指示行事，
香港政府連這一丁點的自主都沒有的話，還談甚麼一國兩制，港人治港呢?香港人要是連基本的補選權都悍衛不了的話，還談甚麼落實真普選呢?

只希望香港人都明白到爭取人權和維護自由，民主和法治，不能再倚靠這個無能的政府，每個人都要出來發出聲音，
才能停止政府的倒行逆施。曾蔭權、林瑞麟，你們的權力都是來自人民的，當你們反過來想奪走人民的權利時，你們已沒有資格再管治我們，請馬上撤回方案，引咎下台。

憤怒的香港市民
Jon Yuen
19 Sep

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 回應 填補立法會 議席空缺安排 的公眾諮詢

19/09/2011 下午 02:03

☒ Urgent ☒ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

五名立法會議員辭職引起的問題
辭職後的補選是不必要的，且大量耗用公共資源。我同意堵塞漏洞，以防同類事件再次發生。

使用替補機制
方案一：限制辭職議員參加同屆任期內任何補選
這方案將限制辭職議員被提名參加同屆立法會餘下任期內的補選。(但須確保沒有違憲)

方案二：先用同一候選人名單，後再用遞補順位名單的替補機制（當局經修訂的建議）
此替補機制將適用於因辭職及所有其他情況（包括議員去世、重病、破產、干犯刑事罪行被監禁等）引致的出缺。(簡單，較可取)

方案三：替補機制不適用於因去世、重病或其他非自願情況出現的空缺
此方案下的替補機制與方案二的替補機制相同，但不會涵蓋因議員去世、重病或其他非自願情況出現的空缺。這些空缺將以補選填補。(不贊同，相對方案二較複雜化)

方案四：利用同一候選人名單的替補機制，並在名單用盡後讓議席懸空
如沒有違憲，亦可以考慮讓議席懸空。

市民
黃榮漢

18/09/2011 下午 11:51
Please respond to

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 遞補機制之建議

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者:

本人抗議政制及內地事務局誤導市民，將議員辭職補選侮辱爲『議員隨意辭職引發補選並再參選，以及補選耗用大量公帑的漏洞是否需要堵塞』！

本人必須指出，咨詢文件假設"議員隨意辭職"本身就犯了誤導市民的毛病！ 請問甚麼叫"隨意辭職"？ 爲甚麼民選議員會"隨意辭職"？ 難道辭職的議員本身這個行爲沒有風險的嗎？ 如果辭職議員本身冒失去席位的風險都要去讓選民表達意願，怎叫"隨意辭職"呢？ 辭了職，是否就一定可以重新被選民選回立法會呢？ 如果市民不喜歡辭職議員這個行動，對他們的行爲或者主張不贊成，自然就不會投票給他們回去立法會，他們的辭職行爲變成自動放棄議席的"自殺行爲"，而其位置由其他選民擁護的人來-補，哪他們的辭職行動不正好反映了選民的意向，哪不正正是民主選舉最好的效果嗎？

政制及內地事務局刻意侮辱辭職議員行使辭職再讓民意顯示的權利，是故意歪曲事實嗎？ 爲甚麼高薪厚祿的局長副局長等人，身受市民俸祿，竟 然會寫出這樣完全不符合邏輯與政治實質的侮辱性命題的呢？

香港市民

朱志雄

19/09/2011 下午 12:54

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 反對所有方案,要求政府撤回方案

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者

本人抗議政制及內地事務局誤導市民，將議員辭職補選侮辱爲"。。議員隨意辭職引發補選並再參選，以及補選耗用大量公帑的漏洞是否需要堵塞。

本人必須指出，咨詢文件假設"議員隨意辭職"本身就犯了誤導市民的毛病！請問甚麼叫"隨意辭職"？爲甚麼民選議員會"隨意辭職"？難道辭職的議員本身這個行爲沒有風險的嗎？如果辭職議員本身冒失去席位的風險都要去讓選民表達意願，怎叫"隨意辭職"呢？辭職了，是否一定就可以重新被選民選會立法會的呢？如果市民不喜歡辭職議員這個行動，對他們的行爲或者主張不贊成，自然就不會投票給他們回去立法會，他們的辭職行爲變成自動放棄議席的"自殺行爲"，位置由其他選民擁護的人來填補，哪他們的辭職行動不正好反映了選民的意向，哪不正正是民主選舉最好的效果嗎？政制及內地事務局刻意侮辱辭職議員行使辭職再讓民意顯示的權利，是故意歪曲事實嗎？爲甚麼高薪厚祿的局長副局長等人，身受市民俸祿，竟然會寫出這樣完全不符合邏輯與政治實質的侮辱性命題的呢？

再者，辭職議員一旦辭職，其他黨派和有不同主張的人都可以在補選中競選去取代辭職議員席位。辭職議員若輸了自己席位，不單失去本來已經擁有的議席，還連累其所屬黨派在議會里失去一席位，削弱了自己黨派在立法會的影響力，如此損失，是可以"隨便辭職"的嗎？任何反對辭職議員行動的黨派，都可以乘機參加補選，有機會在議會多佔一席，機會均等，如果有足夠選民支持擁護，自然就會當選，提高在立法會影響力，辭職的議員就受到懲罰，這不是很公平的制度嗎？

根據以上的分析，就知道，"辭職補選"是民主制度運作中一個非常重要的環節，非常有效反映民意，任何議員沒有十足把握，根本不可能"隨意辭職"的，所以這種事情，除非迫不得已，根本沒有誰敢走這一步的，哪有所謂"浪費公帑"的問題了呢？這就好比司法系統里一定要維持有足夠渠道讓市民可以申訴一樣，怎叫"浪費公帑"呢？到底政制及內地事務局如何得出這樣一個"意見"的呢？還是政制及內地事務局自己捏造一些歪理強加給香港選民呢？以"浪費公帑"爲理由去終止一項行之有效的重要選舉程序，不如說，民主本來就是浪費公帑，以後無須選舉好了吧！這樣的邏輯合理嗎？

所以，根本沒有所謂"浪費公帑"之理據，自然就不能將辭職補選的制度說成是甚麼漏洞，這個"漏洞"，根本就是政制及內地事務局的人員憑空捏造的！就算不懷疑政制及內地事務局的人員別有用心，也說明他們非常不客觀分析情況，胡亂炮制假命題，庸人自擾，制造社會矛盾。如此低水準的表現，完全不符合專業行政人員的要求，怎向香港市民交待呢？

亡羊補牢，未爲晚也，我要求政制及內地事務局立即撤消這個所謂替補方案，不要再浪費公帑來處理這個不存在的問題！

市民歐陽國基敬啓

19/09/2011 下午 01:12

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

林瑞麟先生：

本人不同意本人的選舉權被奪去，故堅決反對任何替補機制。維持現有補選制度。

市民

郭秀微上

winmail.dat

19/09/2011 下午 01:50

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 遞補機制諮詢回覆

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

林瑞麟先生：

香港市民應該在任何情況下行使其基本法付予之選舉及補選的權利，因此本人堅決反對
遞補機制，不論任何方案，均不會贊同。

市民

郭秀微

謹上

本人身份証 ，請將本人身份証#以及電郵地址，予以保密。

winmail.dat

A5102

Erica Ling

19/09/2011 下午 12:24

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 立法會補選

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

要求維持原狀,反對遞補機制所有方案

ps:如需提供全名或id請通知我

19/09/2011 上午 11:53

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

致啓者:

本人要求沿用以補選方法作爲填補立法會議席空缺的唯一安排. 反對任何非補選的其他辦法.

Law, Chi Kan Leo.

19/09/2011 上午 11:50
Please respond to

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排諮詢文件

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人葉文琪反對此方案遞補機制，寧可維持現有制度。
葉文琪

A5105

19/09/2011 上午 10:48
Please respond to

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 有關替補機制諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬-者,

就填補立法會議席出缺安排, 本人
要求維持現行補選安排;
要求撤回替補方案;

何先生
2011年9月19日

18/09/2011 下午 11:59

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者：

就政府以上的公眾諮詢，本人認爲方案一會較大多數香港居民所接受；但是，所有方案可能會抵觸《基本法》第二十六條。本人的意見如下：

1. 如咨詢文件第4.08(c)段 的論點所言，禁止辭職議員再補選，可能與《基本法》第二十六條有所抵觸。
2. 方案二、三及四則有以下的問題：
   - 離任議員同一名單上的未當選的侯選人當時的得票率可能會是極低，而並非大部份選民想要選擇的議員。
   - 咨詢文件第3.02段雖然解釋替補機制沒有違反《基本法》第二十六條，但只是一廂情願的解釋；就是在此段引述《基本法》第二十六條及《香港人權法案條例》第二十一條賦予香港永久居民選舉權和被選權是「不是絕對的權利」，但是，在咨詢文件中沒有進一步提供資料爲何「香港永久居民選舉權和被選權不是絕對的權利」，所以，此說法並無說服力，並可能有違立法精神，在文件第4.08(c)段 的論點亦和第3.02段相互矛盾。故此，此三個方案有可能抵觸《基本法》第二十六條有關香港居民應有的選舉權而可能遭受司法覆核的挑戰，引致政府的公信力受挫。

根據以上論點，我認爲咨詢文件的四個方案同樣會受到司法覆核的挑戰。或者政府應向人大爲《基本法》第二十六條而釋法，避免日後遭受司法覆核的挑戰。

另外，爲了阻嚇已當選議員不應隨意辭職，我建議如沒有合理理由（如身體不適而有醫生證明、家事等）而辭職的議員，應向政府付出一個較高昂的代通知金但不會抵觸《僱傭條例》。例如，立法會議員的正常任期是四年，如果有一名議員在出任了半年後不合理地辭職，他需向政府賠償：工資 x（48個月-6個月）。但是，我不知道這例子會否抵觸《僱傭條例》，故只可作爲參考。

希望本人的意見會對貴部門有所幫助。

本人並不希望公開本人任何個人資料，包括姓名和電郵。

謝謝。

此致

(署名來函)

（編者註：來信人要求以不具名方式公開）

A5107

19/09/2011 下午 01:28

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

我認爲無需堵塞漏洞，應該維持現狀，議員辭職便進行補選，而辭職議員可參加該補選。

陳惠珊
(香港市民)

A5108

19/09/2011 下午 04:48

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

您好,

有關政府對於立法會議席及區議會議席補選制度，本人要求保留現有補選制度，即有任何議席出缺，舉行補選，讓市民投票選出議員填補議席。

現有的補選制度行之有效，市民可以透過手上的選票作出決定。貴局諮詢文件所列出的四個方案，全部都會剝削市民的補選權。原本市民擁有的補選權，政府硬生生要從市民手中褫奪，做法不合情，不合理，不合法，也不合憲。

因此，本人要強烈求保留現有補選制度。

鄧建聲
身份證:
聯絡電話:

FatWai

19/09/2011 下午 04:47

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

我認爲那個替補方案也不緊要, 只有能夠堵塞議員辭職後即時再補選這個漏洞, 以免浪費公帑.

A5110

Elaine Lee

19/09/2011 下午 04:42

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Object to all proposals，suggest to retain existing election arrangement.
Object to take away our existing election rights

Sent from my iPhone

19/09/2011 下午 04:19

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 替補機制

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

致：香港政府
支持
本人是極度反對部份議員不負責任地辭去議員的職責，但又用變相公投逼人投不願意的一票及變相阻人投反對票，簡直浪費社會資源。希望政盡快修正。

黃德文

A5112

19/09/2011 下午 03:38

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排意見書

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

致 政制及內地事務局,

本人對於香港尚未立即推行全面普選已經十分不滿,對於貴局提出的建議,不但毫無理據,而且實在是浪費公帑,使現謹存的投票權也被陰乾.

說公投浪費公帑, 不如說貴局更浪費公帑好了.局長本末倒置,顛倒是非,行爲無恥,理應受市民唾罵

本人重申, 不但要維持現狀, 更要設立公投法, 並應停止一切阻礙政制步伐之行動,立即實行全面普選,

--
市民
徐國俊

A5113

mkk m

19/09/2011 下午 03:36

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 遞補方案意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人反對任何遞補方案，反對剝奪公民補選權及被選權。
不可能有政權能永久存在，中共會有滅亡的一天，林局長你做的事會禍延子孫，請你請臨崖立馬。

A5114

19/09/2011 下午 02:34

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 遞補方案諮詢回覆

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者：

本人爲一土生土長人士, 眼見1997年香港回歸之後, [特區政府]施政每況愈下, 至令一般港人生活質素掉入深淵, 達到天怒人怨階段. 對於[特區政府], 已經沒有期盼, 只能自求多福. 唯, 近日[特區政府]聽從某些政棍和別有用心人士的謬論, 企徒把行之有效的[議員空缺補選]權利,從市民手中奪去. 本人對此深表反對及憤怒, 堅決反對任何[議席出缺]新方案.

本人促請有關當局, 爲顧及港人及其下一代著想, 立刻撤回任何[遞補方案]爲要.

此致.

市民

林妙媛

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
19/09/2011 下午 02:39 Subject Filling Vacancies in the Legislative Council
☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

No change should be made the mechanism by which vacancies in the Legislative Council are made.

To adjust this mechanism, even to exclude those who resign from their office, is to infringe upon the rights of the electorate.

Michael E. McClellan
Associate Professor & Chairman
Department of Music
The Chinese University of Hong Kong
Shatin, N.T. Hong Kong

19/09/2011 下午 01:42

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 立法局議員遞補機制的意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者:

關於立法局議員遞補機制的意見

1. 立法會議員由市民選出, 他在議會的行爲代表選民及受選民監管, 政府以立法手段限制該議員合憲行爲是公然與選民作對.

2. 議員辭職抗議再參加補選, 在重大議題上尋求選民再授權是慣常並恰當的做法, 是最直接體現民意的機制, 濫用和浪費的說法是十分低下的, 這兩辭形容大部份政府政策都恰當, 卻輪不到補選安排.

3. 辭職議員無論在金錢損失及各聲上都要冒很大的風險, 沒有強大民意支持, 隨時可喪失議席, 所以不存在有議員隨便辭職的問題.

4. 市民的選舉權與被選權都是憲法規定的基本公民權利, 政府無權以任何藉口剝奪.

綜合以上論點, 本人強烈反對以任何方式, 改變現有的補選機制.

Ricky Woo Cheuk Ki

A5117

沒。心情

19/09/2011 下午 01:10

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

Subject

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

應該堵塞漏洞，不可耗用大量公帑，四個方案都可以，謝謝。

Sc Leung

To afv_consultation@cmab.gov.hk

cc

bcc

Subject 我對政府的《填補立法會議席空缺安排諮詢文件》之回應

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

19/09/2011 下午 12:36

Please respond to

我對政府的《填補立法會議席空缺安排諮詢文件》有以下回應 ：

政府在整個諮詢已有預設的立場，既排除保留補選的方案，又在諮詢文件和有關宣傳中使用偏頗和引導性的字眼，試圖歪曲事實和影響大眾的意見，令他們認同應廢除補選制度，我們表示遺憾。

政府在《填補立法會議席空缺安排諮詢文件》中提出的四個方案，均剝奪了市民的投票權和參選權。

我們強烈要求政府撤回提出的四個方案，維持在立法會會議席出現空缺時，進行補選。

SC Leung
(電郵地址:

19/09/2011 下午 12:35

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

政制及內地事務局：

長話短说方案一比較可行，不許辭職議員再選，但要有補選。
其他填補方案補上的議員並不能代表選民，選民應該有選舉權。

林局長强調大多數選民沒有出來投票上次的補選，所以大多數選民不讚成補選。

香港市民可能很愚昧，可否請局長清楚說明選舉的结果是計算出來投票的人數或是計算不出來投票的人數呢？
很希望局長能指點迷津，不投票的人數用來計算结果，局長是如何得知不投票選民的內心意願呢？

李東來

A5120

19/09/2011 下午 12:30

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者：

本人認爲"公投" 方式的補選是不必要的，大量耗用公共資源。我贊成方案一、三、四：

方案一：限制辭職議員參加同屆任期內任何補選
方案三：替補機制不適用於因去世、重病或其他非自願情況出現的空缺
方案四：利用同一候選人名單的替補機制，並在名單用盡後讓議席懸空。

黃美玲
教育工作者

19/09/2011 下午 12:16

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬启者，

我以香港公民身份表达我反对任何改变现有填补立法会议席空缺的安排。政府提出四个方案都不能接受。
希望你们会公平公正的处理所有咨询意见。

李盈姿
身份证号码

19/09/2011 下午 12:11

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

政制及內地事務局局長:

本人是香港永久居民, 一向享有投票權. 本人極不同意諮詢文件的任何建議方案, 不認同任何替補機制以剝奪現有投票權. 理由如下:

所謂的浪費資源 - 政府部門現時有很多政策其實更加浪費資源,例如胡亂派$6000元, 令很多並非以香港爲定居地的人得到款項,但其實這些人仕已沒有爲香港作出貢獻很久了. 其他例子如無條件讓父母皆非香港居民在香港出生的嬰兒取得永久居民身份, 而不徵收任何費用,亦是大大浪費資源,引致社會很多不公平現象.這些政策浪費的資源比立法會議席補選超越數以千百萬倍計, 爲何政府不作出任何堵塞行動?

相反,補選立法會議席是市民投票權的體現,市民的選票是會懲罰不獲認受的議員,補選機制是不會長期被濫用的. 因此,本人不認同現時相對有限的補選支出會被視爲浪費而須剝奪市民已擁有的寶貴投票權利.

本人不同意諮詢文件所有的四個建議方案.

(署名來函)
香港永久居民

(如有資料需要補充,請回覆或致電:)

(編者註：來信人要求以不具名方式公開)

A5123

May chun Li

19/09/2011 上午 11:34
Please respond to
May chun Li

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 替補方案意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

監於現在的部份政黨的民選議員行爲愈發惡劣，使人十分反感，現在香港的經濟也不是很好，正好趁此時刪減這些攪事議員，將錢用作老人及醫療用途。
這些都想選特首的人野心有餘，政治智慧卻低能，他們也不會被選中做特首，若到時他們失敗，定必怪罪新特首，事事爲難特首和政府官員，到時真是弄到家衰口不停，受苦都是市民，他們是領高薪公然挑釁政府，市民卻要天天聽他們大罵廢話，假日在街也不得安寧，他們身教下的大學生的行爲，大家有目共睹，香港不除去這些毒瘤，難有和諧社會和經濟繁榮，以下是本人的意見。

A 現在的議會選舉應該有所改變，應讓所有市民都可參加議員選舉，理念好和無犯罪記錄的人都可參加。
B 政黨應和議員無任何關係，有私私相授之嫌疑。
C 議員任期不應太長，如現役議員都做得時間太長，如終身制，做成失去熱誠和因循苟且，市民都不見他們對社會有何貢獻．個個愈來愈肥胖，只有一張愛罵人的臭咀臉。
D 中途辭職的議員，若非因病或死亡，應永不可再選，空缺由另候選人補上。

Katherine Chan

19/09/2011 上午 11:35

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

只要有公投法，就不會出現議員爲讓市民以表決方式表達意見而辭職的情況。
議員辭職本身也有很大付出，包括約滿酬金及辭職其間的收入。所以不能單單一句話佢哋玩嘢就算。
他們的辭職表達了香港沒有讓大眾以表決方式表達意見的途徑

所以香港政制的漏洞是沒有公投法，而非議員可辭職再選。
在沒有公投法的前提下，還是推出遞補機制，是進一步扼殺市民以表決方式表達意見的權力。
所以本人反對設立遞補機制，並要求要設立公投法。

katherine chan

19/09/2011 上午 10:52

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 就"填補立法會議席空缺安排公眾諮詢"意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

致 政制及內地事務局,

本人對於香港尚未立即推行全面普選已經十分不滿,對於貴局提出的建議,不但毫無理據,而且實在是浪費公帑,使現謹存的投票權也要被陰干.

說公投浪費公帑, 不如說貴局更浪費公帑好了.

本人重申, 不但要維持現狀, 更要設立公投法, 並立即全面普選,否則林公公(恭喜先, 據說今日可能升職)或其繼任人,下次可能唔止俾人擲狗餅.

--
市民
Leslie Chan

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排 之意見

19/09/2011 上午 11:13

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

致 政制及內地事務局：

本人對於香港尚未立即推行全面普選已經十分不滿，對於貴局提出的建議，不但毫無理據，而且實在是浪費公帑，使現僅存的投票權也要被陰乾。

說公投浪費公帑，特區政府用 669 億起高鐵才真正浪費公帑，投票是公民的應有權利，補選也是選舉的一部分，有人「玩嘢」，選民自然會用選票懲罰區議員或立法會議員，現時的填補立法會議席空缺安排建議，只是懲罰選民。

本人重申，不但要維持現狀，更要設立公投法，並立即全面普選。

--
林喬偉
香港市民

F Cheng

19/09/2011 上午 12:25

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人就諮詢文件四個方案提出以下意見(紅字)：
- 議員隨意辭職引發補選並再參選，及補選耗用大量公帑的現象是否一個需要堵塞的漏洞
不是漏洞，因爲補選時可能有其他人爭議席，對辭任議員有很大風險，所以不會常發生，而且使用公帑可製造本地就業(例如選舉工作人員)，印刷、郵費亦只是政府內部成本一少部分

- 如果認爲應該堵塞漏洞，上述四個方案中，哪個（或多個）較爲合適；
沒有

- 如果認爲無需堵塞漏洞，是否應維持現狀，即不修訂法例，議員辭職會進行補選，而辭職議員可參加該補選，及因而耗用大量公帑；
同意不修訂法例，原因同上

- 地方選區及將來的區議會（第二）功能界別在換屆選舉採用名單比例代表制，而補選則採用得票最多者當選制，這可能會不公平地改變政黨和組合在換屆選舉所得議席的比例。這問題應否處理；若應處理，可否考慮設立一個公平和合理的替補機制，以代替補選；以及
同意不修訂法例，選民應有智慧能力決定誰造議員，沒有不公平

- 是否有其他可行方案堵塞漏洞，或其他相關的建議。
建議將變相"公投"列爲刑事罪行

F Cheng

19/09/2011 上午 10:42

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 反對遞補機制, 還我補選權

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者:

本人對於政府提出的四個方案皆不滿意, 認爲原本的補選機制沒有問題, 政府應立即收回方案。
五區公投運動中的五位立法會議員能在辭職後仍得到足夠票, 可見他們重歸立法會是民意所歸。
遞補機制不但剝奪了市民在基本法下保障的基本人權, 還製造更多漏洞, 例如令同名單的議員可以通過辭職而造成輪任。
作爲一名市民, 我只能每個議員都是由人民授權進入立法會的, 因此功能組別實在是不公而應該立即廢除, 更不用說由名單上其他成員, 完全沒有人民投票表達意願的成份。
故本人促請政府請立即收回遞補方案。

此致
政制及內地事務局局長

林宥國

19/09/2011 上午 09:25

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

法理上，我同意政府話:《基本法》並無規定必須進行補選，立法機關可以考慮及採用補選以外的其他方法來填補空缺，只要這些方法是公平、合理，及以正當目的爲依歸。

情理上，泛民話由市民用選票決定，事實係補選要花好多錢，錢係大家，泛民唔可以話有51%人支持，任由51%人將所有錢亂花，基本法第三十六條都話「香港居民有依法享受社會福利的權利」，有人會揀福利，唔揀補選。所以政府有責任亦有權限制補選支出，如果唔係，議員年年補選，對反方市民唔公道。所以我唔支持維持現狀。

方案一係限制辭職議員參加同屆任期內任何補選，方案係針對個人，同省錢原意冇關，所以唔合法，唔合理，所以我反對方案一。

方案三將去世、重病分開處理，諮詢文件講左利弊，重有一個可能情形係有議員話重病要辭職，幾個月後發現係誤診，要-加補選! 方案三引起太多法律問題，法庭唔係處理政冶問題的地方，泛民同政府都唔好迫法官政冶表態，所以我反對方案三。

方案二及四可能令議員有病都唔敢辭職，捱到死! 結果可能又引起公眾同情，又話要修例，不過議席懸空好過將議席送俾對手，所以我反對方案二。

方案四都有問題，如果空缺係地方選區議席，某地區選民少左一席。不過香港立法會地區色彩唔強，立法會已經政黨化，所以情理問題唔嚴重。情理上，地區選民權利要同補選支出平衡，方案四原則上合法、合理。大政黨用盡名單機會低，反而小政黨用盡名單機會高，補選對大政黨最有利，結果有補選都係益大政黨。我向來支持小眾權益，議席懸空好過將議席送俾對手，所以我支持方案四。

法先生

19/09/2011 上午 06:53

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject Response.

☐ Urgent ☒ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

關於補選機制，我想如當局不想補選的話，那就不如讓那些議員職位懸空吧，一來當局也說明補選要花太多錢，那懸空的話，1元也不用花，而且更可以把議員的薪金和其他所有一切議員的實報實銷的開支都省掉，那可以更省。

在此重申，我沒表示反對你們政府的所有方案，並不代表我支持你任何的方案。

K. M.

19/09/2011 上午 05:06

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject Public Consultation on Arrangements for Filling Vacancies in th Legislative Council

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Sir/Madam,

-

I object-the consultation paper's suggestions on the arrangements for filling vacancies in the Legislative Council. I-want--to keep the existing election model and, according to my point of view, no change should be made.

-

Regards,

-

Baro Montane, Antonio

A5132

19/09/2011 上午 02:28
Please respond to

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

反對所有改變
反對不民主改變
反對拿走公民權利
所有安排維持照舊
反對任何選舉法律修改
Sar Lau Fuk Ming

19/09/2011 上午 01:35

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人鄺麗芳身份証編號　　感謝香?特區政府、爲填補立法會議席空缺安排公眾諮詢。本人認爲，無論區議員或立法會議員，如沒有履行或自動辭去其議席，均不能參加本年度餘下時間的議席選舉或下一屆的議席選舉。此舉乃是向全?選民唯一比較公平和合理的安排。切勿浪公帑。

19/09/2011 上午 01:27

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject Public Consultation on Arrangements for Filling Vacancies in th Legislative Council

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Sir,

I refer to the captioned Government public consultation paper.
I am of the view that there is no loophole in existing legislation. Members of the Legislative Council have to be elected, whether or not the vacancies are arised from resignation.
Also, the right of voting at by-elections is the basic right of Hong Kong people. And it cannot be taken away by any pretext.
I strongly stress that the status quo has to be maintained, i.e. no legislative amendment is necessary.
Holding of by-election is not unfair. Voters shall give their latest mandate at a by-election and the election result reflects the voters' choice, which a preset replacement mechanism CANNOT achieve.
I can be contacted via email and at tel. no.

Regards
HO Kwok Keung
Election Committee member
19.9.2011.

19/09/2011 上午 12:28
Please respond to

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Hi,

I believe that the best arrangement is to keep the existing procedure.
BTW, the consultation comes too late and too inconvincing.

Sincerely yours,
Hon Chun Kong

A5136

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject Opinion

19/09/2011 上午 12:11

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

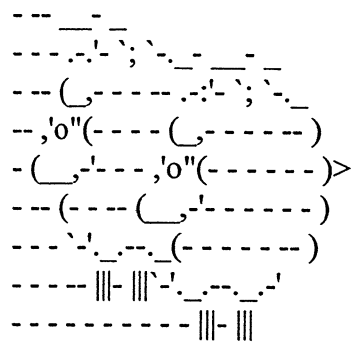
Dear officers,

Firstly, government suggested proposal is "total" unacceptable as I have the right to re-elect a candidate, the choice may be changed when time elapses. It is alright for the candiate could not take the election again in the immediate re-election, but he/she could apply for election if there is another vacancy is available.

Secondly, -why don't you open the consultation to all public in an open area like "City Debate Forum" held by RTHK in Victoria Park, and we need to get the ticket? Do you know the time you hold the consultation people are still working in office, what the hell you are thinking of? The number of consultation sessions are not sufficient, not easy for people to access, why do you set up so many barriers?

As a tax payer, I am now paying you guys a poor work arrangement, it cannot be fair and show your work quality. I will try to submit and file this complain to corresponding department.

--
Regards,
Anthony LAI
Founder & Security Researcher
Valkyrie-X Security Research Group
"Offensive . Creative . Fun"



19/09/2011 上午 12:02

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢 (意見)

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者,

看完有關諮詢文件, 我看到任何一個方案都有利弊, 而且也不容易得到社會的廣泛接納, 也可能會遇見司法覆核等問題, 說什麼違返基本法等等, 實際上政府也無把握每個方案都符合基本法及人權法.

我的建議比較簡單直接: 就是除非議員的出缺是因爲死亡或重病 (有客觀事實證明, 例如他患血癌, 現在住醫院), 並得到行政長官或立法會主席接納爲無能力履行立法會職務, 否則所有的出缺, 包括自行辭職, 一律任由其議席懸空, 直至任期完結. 議員如遇到死亡或重病, 政府理應進行補選. 因爲在比例代表制這個複雜的制度下選出的名單, 由任何一個名單進行替補, 也會被政黨視爲不公平.

這個方法可以避免五區公投的情況, 因政府議案還需要三分二議員通過, 泛民議員辭了職, 他們在議會便沒有機會投反對票, 他們一定會更擔心議價能力被削弱, 使保皇黨奸計得逞. 當然我也沒把握這個建議一定符合基本法及人權法, 但值得參詳一下.

希望這個意見可以幫到你.

此致,
政制及內地事務局

廖中德

Carriegary Chan

18/09/2011 下午 11:42

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 保留現有補選制度!! 維持現狀!!

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人極力反對修改現有的補選制度.
我強烈要求保留現? ?/span>制度, 原因如下:
1. 我有投票的權利, 一次都不能少!!! 包括< span class="Apple-style-span" style="font-size: 12pt; ">補選的權利!
2. 如果補選會浪費公帑, 但若補選後，有能力的人當選，爲社會出力，這樣不算是浪費. 況且, 公帑是來自我們市民大家付出的稅收, 我們便有權重新再選賢能.
3. 如果議員隨意或無理辭職引發補選並再參選，選民可以用選票來否決他們再被選回立法局.
所以, 本人重申, 本人要求**保留現有的補選制度**, 維持現狀.

Tommy Leung

18/09/2011 下午 11:21

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject Filling of Legislative Council Vacancy

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

I do not see any need to change the current system. A councilor can resign and be elected again. It is a right. The last re-election was due to interference by China forbidding other party members to take part in the election.

I do not see any need to change the current system. A re-election can increase employment, all th money spent in the election goes back to hong kong society.

18/09/2011 下午 11:38

To afv_consultation@cmab.gov.hk <afv_consultation@cmab.gov.hk>,

cc

bcc

Subject Public Consultations on Arrangements for Filing Vacancies in tl Legislative Council

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Secretary for Constitutional and Mainland Affairs,

I am a Chinese born in Hong Kong, a Hong Kong permanent resident and a registered voter. I am working in the professional field. I have a deep love for Hong Kong and therefore I have been participating in every voting campaign, whether District Council or Legislative Council, since I have been registered as a voter.

On 16 May 2010, I have also voted in the by-election following the resignation of the five Legco members. I believe the reason for many who voted in that by-election would be the same as me. My reason of voting was not because I agreed with the five resigning their posts, but simply because I like to have my right of choosing of who can represent me.

Moreover, please consider the following provisions of the Basic Law:
Article 68 states that 'The Legislative Council of the Hong Kong Special Administrative Region shall be constituted by election'.
Article 26 states that 'Permanent residents of the Hong Kong Special Administrative Region shall have the right and the right to stand for election in accordance with the law'.
Article 39 states that 'The provisions in the International Covenant on Civil and Political Rights ..... as applied to Hong Kong shall remain in force and shall be implemented through the laws of the Hong Kong Special Administrative Region..... Such restrictions shall not contravene the provisions of the preceding paragraph of this Article'.

As Hong Kong claims itself to be an International City (and it indeed is), maintaining the above provisions of the Basic Law is important.

Therefore, even I do not agree with the act of resigning of the five Legco members, I do not think think there is a need to address the mischief, nor there is a need for a replacement mechanism. If there is a need to address the mischief, I think it is more appropriate to analyze the reason of the five resigning.

Thank you for your attention.

Yours faithfully,

(Name provided)

(Editor's Note: The sender requested anonymity.)

林瑞麟政制及內地事務局局長：

就有關《填補立法會議席空缺安排諮詢文件》表達意見

政府在《填補立法會議席空缺安排諮詢文件》（後稱《文件》）中提出「議員隨意辭職引發補選並再參選，及補選耗用大量公帑的現象是否一個需要堵塞的漏洞」作爲最重點的諮詢；雖然該句子採用了「疑問句」的表達，但觀乎整份《文件》及相關電視宣傳片的內容，根本不難察覺政府是有預設立場，希望往常的「補選機制」不會在政府能完全掌握的情況之外被啓動。但爲甚麼政府會如斯恐懼「補選」呢？是恐補選後會導致政黨或組合相比較前時之換屆選舉所得議席的比例有不公平改變嗎？是憂公投無法例可依據嗎？是怕浪費公帑嗎？抑或．．．？

（一）恐補選導致政黨或組合相比較前時之換屆選舉所得議席的比例有不公平改變？

（1）《文件》中臚列的四個方案，沒有一個能徹底杜絕所謂「比例改變」的出現，故根本上，政府既然無法完全阻止該現象發生，便毋須刻意誘導公眾去思考這個問題。

（2）縱使在補選後的「比例」有所改變，但只要合乎補選時的民眾訴求（廉潔、公平及公開的選舉就是最有效地反映民眾訴求的工具之一），哪又有何不可呢？

（3）「民眾訴求」不止不會是五十年不變，就連五年不變亦難以奢望，加上參選人、議員和政黨們的過往表現是否合乎選民在換屆選舉時的期望或相關人物有否已轉變政治立場等因素，就更應給予選民以往常的補選方式重新投票，藉以更有效地緊貼其時的民情。當然，我們亦不應單憑追求更新民意來頻密地進行補選。其實真正、廉潔且公開的「公投」正是用來準確地獲取民意所在而毋須用甚麼「補選」來配合。

（二）憂公投無法可依？

（1）搞「公投」要用「變相」形式，皆因現時「公投」確是沒相關法例依據，但又不見得「公投」是違法行爲；反之及不容置疑地，「公投」正是一種可非常有效地展現當時大眾對某一指定議題的主流取態。

（2）或許有人會質疑，是否爲了要更「緊貼民情」，便應刻意營造一個「補選」的機會來讓選民們表態？又或許因爲如此，去年的「變相公投」便應運而生吧！爲的是希望市民能就「政制改革」這項「重大議題」表態。

（3）當然，「公投」不應輕易地便可被啓動，但去年「變相公投」所牽引的是有關「政制改革」的大是大非問題，故不見得有甚麼濫用的形勢。本人深信，政府所指稱（包括一直向公眾極度強調甚至煽動）的濫用，是耗用了約 1.26 億元來處理該「變相公投」所引發的補選開支，而投票率卻只得 17%的歷史最低紀錄；政府因此索性把「補選」一概解讀爲是屬浪費公帑的行爲！

（三）怕補選浪費公帑？

（1） 補選不應只著眼於需要動用多少公帑，更應考慮該補選是否達到「民主」這個普世價值的收效；換個角度看，「民主」價值不應單從公帑支出多少來衡量其推行的唯一考慮，況且，「民主」是無價的！

（2） 若政府認爲如投票率達一定水平的話，即使耗用公帑也在所不惜，可是偏偏去年的「補選」卻錄得 17%的新低，直教公眾不能被說服該筆公帑是用得其所云云！但請政府既不要忘記、又不要歪曲，投票率低的背後因由是甚麼啊！

（3） 投票率低的原因主要有三，一是政府並不積極宣傳之餘更主動挑起群眾反感之情、二是（政府明示）所有建制派人士齊齊杯葛角逐補選、三是除了辭任重選的五名人士外的所有參選者均不會對該五名重選者有任何具威脅性的選舉挑戰。

（4） 不論政府的「反宣傳」手法如何高明或絀劣，始終都會成功地激發起一定數量之選民厭棄該次的「補選」。即使仍會有另一批數量的市民不會被「反宣傳」影響思維，但眼見參選者之間的強弱懸殊，投票意欲的驟降就更是易於理解；本人其時也沒有投票，原因亦正是如此。但現在我很後悔，因我之前沒想過政府會強稱不投票（定必包括本人）的選民是反對該次「補選」的。所以，我更要以是次的意見書向林局長表達不同意及不滿！

（5） 所以，該「補選」的投票率低全是政府一手編導出來的結果，但現在卻把自己始作俑者的惡果轉嫁給補選，企圖使之標籤爲浪費公帑的毒瘤！還有，連我這等不往投票的選民，也統統被政府以粗暴的歪曲手法，歸類爲反對「補選」的市民！

（6） 正如（二）中闡述，「公投」是「民主器具」，若政府真的會聽取廣泛民意來探索當中真正之「主流民意」來施政的話，政府就不應逃避「公投」。當然，現時的確是無相關法例來依據，政府根本不可能主動地啓動「公投」，但難得有某批現職議員，甘願冒落選風險，且他們各自另要斥鉅額競選資金來策動「變相公投」，把一個「重大議題」的主流民意呈現出來，政府理應樂見其成才對。

（7） 從另一個角度而論，如「公投」終有法所依，政府屆時在「真正公投」要花的公帑相信會更龐大，因政府除了要像去年的「變相公投」般，安排投票站和點票等的行政開支外，還應會更積極地投放資源在宣傳活動中，當中可能包括海報、郵寄單張給各選民及各類媒體的廣告等。所以，在「變相公投」中，重選或新參選的人士均變相地在財政上補貼給政府的宣傳開支來進行「公投」啊！

（8） 又或可這樣說，如政府珍惜「公投」（即使是變相的）所反映之主流民意的話，「變相公投」反之會令政府節省了不少公帑而絕非浪費的呢！

（9） 若說浪費，「1.26 億元」的規模又怎能與曾俊華財政司司長的「六仟圓計劃」所衍生的數

佰億元來相提並論呢？這筆數佰億元的血汗公帑真的花得甚冤哉枉也！

（四）到底政府擔心甚麼呢？

（1） 說到這裡，其實政府對以上（一）至（三）項均不會害怕，所擔心的是萬一再有補選（不論是人爲或自然）出現，會有參選人（不論是否重選）藉補選機會來把某些議題綑綁當中，然後產生「變相公投」效果。換言之，政府是懼怕「公投」（不論變相或真正）有出路，所以，務必盡一切可能來堵截任何進行補選的機會而已！

（2） 政府又爲何對「公投」惶恐呢？最主要就是政府不是由民主產生，卻偏要管治一個對民主有所訴求的社會。故此，政府爲了要更有效地施政，便往往厚顏地把「民意」捏造、歪曲或騎劫，於是便可向公眾宣稱政府是爲了主流民意來辦事的，縱使在宣傳或推行期間遇有反對的阻力，政府仍可繼續說她認爲永不會被拆穿的謊言。但假如有「公投」（不論變相或真正）的話，政府便會失去一道非常重要的防線，把虛僞且醜陋的「真面目」展示百姓面前！在如斯尷尬難堪的局面下，這個沒民意基礎的政府又怎能持續管治下去呢？

（3） 不管在是次諮詢的諮詢期之前或期間，政府不斷聲稱主流民意均是要堵塞「漏洞」，加上2012年將會新增的五個「區議會（第二）功能界別」議席，會令「補選」引發成「變相公投」更易被濫用，所以政府便順應民意地想方設法，先把「補選」（不論是人爲或自然）貶爲「公害」，然後就透過所謂的公眾諮詢來再度探索「主流民意」，最終就可借「意」打壓「補選」的執行。

（4） 老實說，本人亦曾就政府很多項不同範疇的議題的公眾諮詢提交過意見書，已深深感受到政府在每次的諮詢後，所公佈的結論是與蒐集的主流民意內容有很大分歧；而且，本人不排除政府會刻意安排「槍手」或「打手」之類人士或單位，把贊成政府立場的意見書排山倒海地遞交，好使政府在諮詢期後，能統計出令政府「滿意」的結果。即使「真正」結果仍未如政府心意，政府也依樣把「主流傾斜」，大眾也根本上無從得知「真相」！但如有「公投」的話，政府就很難把「假面具」牢牢地遮蓋著說謊的嘴臉！

（5） 話可說回頭，如政府所堅稱之「主流民意」是真的屬意把「濫用補選」之徒摒除於議會外，政府大可採取一蹴即就的態度來對應。即是說，如再有現職議員人爲地出缺來啓動「補選」，政府便應鼓勵建制派人士參選來予以挑戰，反正「主流民意」是站在政府一方（但願真的如此），故補選結果自會把「滋事者」踢出議會。所謂殺一儆百，恐怕自此再也難尋「效尤者」矣！而且，政府更可一石二鳥地，把立法會支持政府的票源有所增加，真是何樂而不爲呢？如果政府對這點仍有所顧慮的話，莫非所掌握的所謂「主流民意」是真的又是「捏造」的嗎？

（6） 政府竭盡所能來說服公眾齊來響應堵塞甚麼「漏洞」，其實最終目的就是利用騎劫民意來把「公投」打壓，令真正的主流民意無從去左右政府一貫懶理民意的施政。

（五）爲了堵塞一個漏洞卻因而產生更多更不堪的漏洞

（1） 政府所指的「漏洞」，是移花接木地把自己懼怕要面對「公投」（不論變相或真正）結果，然後扭曲地向市民煽動說是不甘浪費公帑，更鼓吹大眾一起接受政府「爲民設想」的建議來把該「漏洞」堵塞。可惜，爲了處理該「漏洞」，卻因而產生更多更不堪設想的漏洞！

（2） 舉例說，如（一）（3）所述，《文件》中建議的替補機制，是可能把一些其時不達選民期望或要求的人士進入議會。另外，該替補機制是會令所有直選議席的議員完全知曉在其議席出缺後之繼任人是誰，而有關的繼任人亦同樣知道自己的位置所在，故有機會導致雙方（不論由哪一方主動）以不道德或不廉潔的利益輸送來換取議席的更替。

（3） 當然，還有「替補機制」是否違憲尚是未知之數。若違憲，所影響的就更是翻天覆地！屆時政府和全港市民要面對的危機真是難以想像啊！

（六）結論

（1） 總結以上各點，本人認爲政府如非「庸人自擾」，就是「作賊心虛」！說實話，縱然去年「變相公投」的啓動者們仍堅稱有成效，但是否真的有效，他們自應「心裡有數」！該次「變相公投」的經驗，已使他們明白不要過分高估港人的「踴躍性」及「批判力」和低估政府「反宣傳機器」的威力。所以，他們會故技重施的機會已變得很渺茫了！當然，若有「重大議題」再次出現的話，某些「有心人」是否仍會敢於把自己的議席和不菲的競選經費來作賭注呢？假如仍有的，身爲普羅市民一分子的我，既然其時所牽涉的是一項「重大議題」，本人就理應希望政府讓該「變相公投」的「真民意」展露出來。相反，如市民普遍認爲該「變相公投」是不必要的話，就自然會用選票來懲罰「濫用者」，但基礎是政府要積極鼓勵建制派人士參選，政府自是何懼之有，因政府一直說「主流民意」是支持政府的。

（2） 老實說，我曾有片刻認同《文件》中的「方案一」，即限制辭職議員參加同屆任期內任何補選。可是，當我想到既然政府有如此強烈的「民意」支持，故絕對可相信那些辭任再選的「滋事者」，是不可能在「補選」中重獲民意的授權來再次返回立法會。所以，我又爲何贊成政府採納一個仍有機會違憲的方案呢？

（3） 林局長何必「庸人自擾」呢？你有強大「民意」的支持，甚麼「濫用補選」的把戲是會被市民用選票懲罰的。除非你真的「作賊心虛」，捏造及歪曲民意，誇大其辭，目的只是要騎劫民意去成就政府剷除「公投」（不論變相或真正）的面世，好讓政府能持續地以「假民主」來施政吧！

（4） 說到尾，本人的選擇是「維持不變」。

楊慶材

2011 年 9 月 19 日

19/09/2011 上午 05:26

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 提交 "填補31法會議席空缺安排諮詢" 的意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

就本人 **Mr. Chan Tak Lam** (HKID:)對"填補立法會議席空缺安排諮詢" 的意見, 請見下面紅字, 謝謝。

徵求意見

5.06 現階段，當局歡迎公眾就以下問題提出意見：

(a) 議員隨意辭職引發補選並再參選，及補選耗用大量公帑的現象是否一個需要堵塞的漏洞（見第1.02 至1.05 段及4.03 至4.05 段）；
答案: 是

(b) 如果認爲應該堵塞漏洞，第四章所列的各個方案中，哪個（或多個）較爲合適：
(i) 方案一：限制辭職議員參加同屆任期內任何補選（見第4.07 及4.08 段）；
(ii) 方案二：當局建議的先用同一候選人名單，後再用遞補順位名單的替補機制（見第4.09 至4.15 段）；
(iii) 方案三：替補機制不適用於因去世、重病或其他非自願情況出現的空缺（見第4.16 至4.18 段）；
(iv) 方案四：利用同一候選人名單的替補機制，並在名單用盡後讓議席懸空（見第4.19 及4.20 段）；
答案: 方案一

(c) 如果認爲無需堵塞漏洞，是否應維持現狀，即不修訂法例，議員辭職會進行補選，而辭職議員可參加該補選，及因而耗用大量公帑（見第1.02 至1.05 段及4.03 至4.05 段）；
答案: 必須堵塞漏洞

(d) 地方選區及將來的區議會（第二）功能界別在換屆選舉採用名單比例代表制，而補選則採用得票最多者當選制，這可能會不公平地改變政黨和組合在換屆選舉所得議席的比例（見第1.09 及1.10 段）。這問題應否處理；若應處理，可否考慮設立一個公平和合理的替補機制，以代替補選；以及
答案:暫未有意見

(e) 是否有其他可行方案堵塞漏洞，或其他相關的建議。
答案: 暫時未有其他建議

香港天主教勞工事務委員會
HONG KONG CATHOLIC COMMISSION FOR LABOUR AFFAIRS
HOLY CROSS CENTRE, 7/F, 72 YIU HING ROAD, SHAUKIWAN, HONG KONG.
香港筲箕灣耀興道72號聖十字架中心七樓
TEL(電話): 2772 5918 FAX(傳真): 2347 3630 E-MAIL(電郵): hkccla@hkccla.org.hk
WEBSITE(網址): http://www.hkccla.org.hk

對《填補立法會議席空缺安排諮詢文件》之回應

2011年9月19日

1. 香港天主教勞工事務委員會(下簡稱勞委會)認為，立法會議席出缺後進行補選是最簡單、行之有效的安排，而且從憲法上及法律上補選符合《基本法》第二十六條、《公民權利和政治權利國際公約》第二十五條及《香港人權法》第二十一條，有關賦予市民享有選舉權和被選權的規定及《基本法》第六十八條規定立法會「由選舉產生」的條文。

2. 政府指出，去年五月五位立法會議員辭職再補選，不必要地損耗政府一億二千六百萬元公帑，並指是次補選的低投票率反映出市民並不支持議員任意請辭，故於本年五月十七日提出《2011年立法會（修訂）條例草案》，建議以「議員出缺替補機制」堵塞五區請辭帶來的「補選漏洞」。由於有關草案沒有進行公眾諮詢，在強大的民意壓力，政府於二零一一年七月公佈《填補立法會議席空缺安排諮詢文件》，提出四個填補立法會地方選區及區議會功能界別議席在任期內出缺的建議方案。

3. 勞委會認為政府是次諮詢文件的內容未及全面。首先，文件仍以「市民不支持(去年)補選」及「補選浪費公帑」等字眼作出前設，假定社會必須要「堵塞」議員辭職補選產生的「漏洞」，並引導市民在四個方案作出選擇，這做法讓人感到政府對問題早預設立場及定論。同時，四個方案中並無包括保持現狀，即以補選方式處理出缺問題的建議，因此諮詢文件根本不能讓市民對問題有全面的理解，以及供市民作出全面的選擇。

4. 其次，不支持去年補選或不參與去年的補選投票，不等於市民願意放棄在補選中被選舉及投票選舉的權利，更不代表市民及選民應當受到懲罰，應當被剝奪投票權。禁止辭職議員參與補選是違反《基本法》第二十六條享有被選舉權的規定。本會認為，有效的阻止不負任議員或政黨辭職再參與補選的方法，是交由市民透過公開及公平選舉/補選制度，以投票方式選出他們認為稱職的議員，而不是「斬腳趾避沙蟲」，貿然的改變行之有效的補選制度，剝奪市民最基本的選舉及被選舉的權利。

5. 事實上，當局提出的四個建議方案均存在不同程度的缺陷。第一個方案建議議員辭職後，不可參加同屆補選。這方案明顯的違反《基本法》第二十六條市民享有被選舉權的規定。第二個方案建議，議員辭職後先由同名單候選人補上，如沒有同名單候選人可補上，便由最高票數落選者補上。這方案卻留下一條尾巴，若同一名單沒有順序候選人替補，仍然要啟動政府建議的替補方法，由「最大得票餘額候選人」補上，這同樣違反《基本法》第二十六條，並扭曲選民在投票時表達的意願。

6. 第三個方案提出，如議員「因去世、重病或其他非自願情況」出缺，就會繼續以補選方式填補空缺。如議員「主動」辭職，則由同名單候選人補上。這個方案提出兩個不同的處理方法，制度上並不一致，是否恰當值得商榷。另外，是否「主動」或「被動」、「非自願」辭職乃客觀陳述，不能實證，難以作簡單判斷。第四個方案提出議員出缺後利用同一候選人名單的替補機制，並在名單用盡後讓議席懸空。這方案完全忽視立法會議員監察及立法的功能，同時也讓選民失去代議者協助處理社會事務。

7. 「行公義、好憐憫」，聖經教導基督徒要秉行公義，要以法律的精神行事，且以人在社會的應有權利為依歸，這公義還包括所有民眾能夠行使其受憲法保障的選舉與被選權，以選出能代表他們意見的代議者。因此，勞委會反對任何刻意踐踏或剝奪此選舉自由的制度。勞委會重申，立法會議席出缺後進行補選是最簡單、行之有效的安排，符合《基本法》、《國際公約》及《人權法》的規定。因此，本會反對政府任何違反憲法的替補機制建議，並要求政府致力維護《基本法》第二十六條：「香港特別行政區永久性居民依法享有選舉權和被選舉權。」的規定。若政府一意孤行，強行立法，是徹底破壞香港由來已久的市民所追求的民主，實屬不智。同時，本會要求，特區政府立即推行普選行政首長及全體立法會議員，重拾市民對政府的施政信心。

A5144

19/09/2011 上午 11:59

To afv_consultation@cmab.gov.hk

cc

bcc

Subject 香港基督教協進會對《填補立法會議席空缺安排諮詢文件》的意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

香港基督教協進會對《填補立法會議席空缺安排諮詢文件》的意見(初稿).doc

香港基督教協進會對
《填補立法會議席空缺安排諮詢文件》的意見

政制及內地事務局就立法會出缺議席填補安排提出建議，在公眾強烈要求下於２０１１年7月２２日發表諮詢文件，向市民進行諮詢。本會一直關心香港政制發展，雖然立法會議席出缺情況未必經常發生，但填補安排涉及整個選舉制度設計與精神，因此值得關心香港發展者關注。

諮詢文件提出四個方案，以解決議員濫用程序辭職補選的「漏洞」。本會認爲，辭職補選的議員於補選中需面對選民的選擇，並無必勝之把握，濫用程序者很有可能在補選中落選及失去原有議席。因此，原本補選的安排並無太大問題，選民亦可於補選中選出合適的人選擔任立法會議員的職責。而補選的經濟代價在此情況下是無法避免的。

至於諮詢文件所提出的四個解決方案，方案一建議限制辭職議員參加同屆任期內任何補選，如文件所言，可能違反基本法第二十六條規定香港特別行政區永久性居民依法享有被選舉權此一規定。方案必然引起法律爭議，不宜作爲選擇之一。

方案二建議先用同一候選人名單，後再用遞補順位名單的替補機制，不但有可能出現議席在同名單或不同名單間私相授受的弊病，也可能出現低票替補的不理想情況。而以不同名單替補亦不符合比例代表制之精神，更有可能出現是否符合基本法第六十八條「立法會由選舉產生」的法律爭議。因此，方案二並不完善。

方案三建議替補機制不適用於因去世、重病或其他非自願情況出現的空缺，只是對方案二的補充，限制方案二之安排不適用於非自願情況的議席出缺，並於此等情況下繼續採用補選方式填補。因此，方案三在繼續沿用補選安排的情況下並無衝突。

方案四建議利用同一候選人名單的替補機制，並在名單用盡後讓議席懸空，將有可能使立法會議員數目減少，影響立法會之工作。補選則能避免出現此情況，並且可讓合適人選有服務市民的機會。

總括而言，香港正值邁向《基本法》所承諾更民主的政制之旅程中，改變立法會議席出缺安排的建議方案，雖然表面上對整個政制發展影響不大，但亦應以民主之精神加以衡量。本會認爲，立法會議席出缺之現行補選安排，最爲有效反映民意，讓選民選出合適人選擔任立法會議員，服務市民，爲香港謀發展。

(署名來函)

19/09/2011 下午 01:23

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject (遞交意見) 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人認爲現行的補選完全沒有「漏洞」
你們所謂的意見是不合乎logic. 所有的預設都是在金錢上的計算。
如果沒有足夠的人民授權 (選票)，爲何五位立法會議員可以於辭職後再補選中勝出?
替補機制諮詢完全是多餘的，維持現狀肯定是最佳選擇，政府不應再花納稅人的公帑作有「預設立場」的「假諮詢」

本人不欲公開姓名及電郵地址
但絕對歡迎公開電郵內容

（編者註：來信人要求以不具名方式公開）

Paul Chow

19/09/2011 下午 01:52
Please respond to Paul Chow

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 轉寄： [Reminder] Public Consultation: Arrangements for Filling Vacancies in LegCo

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Sir/ Madam,

I prefer Option 1.

方案一：限制辭職議員參加同屆任期內任何補選
• 這方案將限制辭職議員被提名參加同屆立法會餘下任期內的補選。

I do agree government have means to restrict Legislative Council Members resigns and re-elected again to waste our money. However, the policy should be fair to the candidates and respect the voting rights of citizens.

For Option 2,3 and 4, it may limited my choice. The candidates from the same politic party may not have the same ability and professional knowledge as the resigned. I may rather choose other candidate from other politic party.

Thank you.

Regards,
Paul Chow

(署名來函)

19/09/2011 下午 02:41

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排意見書

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

(a) 議員隨意辭職引發補選並再參選，及補選耗用大量公帑的現象是否一個需要堵塞的漏洞（ 見第1.02 至1.05 段及4.03 至4.05段）；

>>>不需要，請不要預設是一個負面的「漏洞」誤導市民。

(b) 如果認為應該堵塞漏洞，第四章所列的各個方案中，哪個（或多個）較為合適：

>>>全部不適合。應維持現狀，若有議員辭職必需進行補選，不管該辭職議員是自願性或非自願性請辭，都必需舉行補選讓市民選擇其心目中的候選人！不論甚麼原因都不能剝奪市民投票選舉及重選之權利！

(c) 如果認為無需堵塞漏洞，是否應維持現狀，即不修訂法例，議員辭職會進行補選，而辭職議員可參加該補選，及因而耗用大量公帑（ 見第1.02 至1.05 段及4.03 至4.05段）；

>>>沒錯！辭職人士可再參選，因為這是公民權利！在英國就曾因為政府提出一個新的反恐法，引發當時一名在野黨國會議員辭職參選，這是國際上常見亦是一個監策政府的辦法！不應該因為人均需付出二十元正的補選費用而要廢除。(建那個不安全的高鐵的費用更付出得更不明不白，更浪費……)例如英國在1919至1997年整整79年間，只發生了二十次補選，根本不多。而且，若議員真的是任意濫 用辭職補選的制度，他們也不會能夠重新返回議會！應該由人民決定議員的去留而非政府一刀切地廢除，根本不需要政府多管閒事。

(d) 地方選區及將來的區議會（第二）功能界別在換屆選舉採用名單比例代表制，而補選則採用得票最多者當選制，這可能會不公平地改變政黨和組合在換屆選舉所得議席的比例（ 見第1.09及1.10 段） 。這問題應否處理；若應處理，可否考慮設立一個公平和合理的替補機制，以代替補選；以及

>>>不要再多做多錯了。

(e) 是否有其他可行方案堵塞漏洞，或其他相關的建議。

>>>如果真的不希望有補選，香港需要增設公投法(請參考台灣，不要搞一個不倫不類又或甚麼中國香港特色的公投)，讓市民有機會對政策表達意見！

任何一個補選方案都有缺憾，維持現狀最佳！請政府不要多做多錯了。

(意見書可公開，個人身份請保密)

（編者註：來信人要求以不具名方式公開）

19/09/2011 下午 02:47
Please respond to

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排諮詢意見提交

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

提交"填補立法會議席空缺安排諮詢意見"

CHEUNG KAR LOK 填補立法會議席空缺諮詢意見.pdf

香港政府就填補立法會議席空缺安排的公眾諮詢

(a) 議員隨意辭職引發補選並再參選，及補選耗用大量公帑的現象是否一個需要堵塞的漏洞（ 見第1.02 至1.05 段及4.03 至4.05段）；

我的意見: 不是一個需要堵塞的漏洞，議員是否隨意辭職，由選民用選票決定。

(b) 如果認為應該堵塞漏洞，第四章所列的各個方案中，哪個（或多個）較為合適：
(i) 方案一：限制辭職議員參加同屆任期內任何補選（ 見第4.07 及4.08段）；
(ii) 方案二：當局建議的先用同一候選人名單，後再用遞補順位名單的替補機制(見第4.09 至4.15 段)；
(iii) 方案三：替補機制不適用於因去世、重病或其他非自願情況出現的空缺（見第4.16 至4.18 段）；
(iv) 方案四：利用同一候選人名單的替補機制，並在名單用盡後讓議席懸空（見第4.19 及4.20 段）；

我的意見: 不是一個需要堵塞的漏洞，議員是否隨意辭職，由選民用選票決定。

(c) 如果認為無需堵塞漏洞，是否應維持現狀，即不修訂法例，議員辭職會進行補選，而辭職議員可參加該補選，及因而耗用大量公帑（ 見第1.02 至1.05 段及4.03 至4.05段）；

我的意見：不存在有漏洞問題，應維持現狀，不需修訂法例。

(d) 地方選區及將來的區議會（第二）功能界別在換屆選舉採用名單比例代表制，而補選則採用得票最多者當選制，這可能會不公平地改變政黨和組合在換屆選舉所得議席的比例（ 見第1.09 及1.10 段）。這問題應否處理；若應處理，可否考慮設立一個公平和合理的替補機制，以代替補選；以及

我的意見：不存在有漏洞問題，應維持現狀，不需修訂法例。

(e) 是否有其他可行方案堵塞漏洞，或其他相關的建議。

我的意見：不存在有漏洞問題，應維持現狀，不需修訂法例。

申交意見人： MR. CHEUNG KAR LOK

A5149

19/09/2011 下午 04:31

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

Subject 「填補立法會議席空缺安排」的意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

政制及內地事務局：

有關「填補立法會議席空缺安排」的本人意見，請見附件

Stanley NG _____.doc

政制及內地事務局：

本人對「填補立法會議席空缺安排」的意見共兩點，見如下：

一) 本人不贊成諮詢文件中的四個方案：本人認為，現有的補選制度行之有效，沿用現行的補選制度便可以。而當局提出四個方案代替原有方法，實在不可取。而且，《基本法》第 68 條訂明:「香港特別行政區立法會由選舉產生」，當有議員出缺，舉行補選以獲取市民的重新授權。當局現今提出的方法，有違反憲法之嫌。

二) 本人認為現行的補選制度沒有漏洞：本人認為 2010 年五位立法會議員的「變相公投」，合理合法，並沒有「濫用程序」，更非「漏洞」。公投乃民主國家的基本公民權利，本人建議港府應趁此機會，檢討政制，制訂《公投法》，讓政府在各項施政及社會重大議題上，給予市民機會參與表決的機會，而非反其道而行之，以種種理由收回市民的選舉權利。一來，這是大部分市民所不容許的事，亦違反世界的民主化趨勢。現時港府民望已到低點，實在不應該強行推出有極大爭議性的政策，更應該開放政權，讓公眾參與，多聽取民意，以抒解市民對政府的不滿。

香港市民
伍詩銘 **NG SZE MING**
身份證號碼：

To: 政制及內地事務局

議員隨意辭職引發補選並再參選，及補選耗用大量公帑的現象是一個需要堵塞的漏洞。

我認爲應該堵塞漏洞，並認爲方案 (ii) 較爲合適。

姓名： (署名來函)

身份証號碼：

（備註：我的意見資料可公開，但我的個人身份資料請保密。）

（編者註：來信人要求以不具名方式公開）

A5151

致 政制及內地事務局： FAX: 2537 3207

本人 堅決反對5名立法局議員集体辭職後再參選。

本人贊成 (1) 不准辭職議員再參選。

本人贊成 (2) 用選舉票數第2高填補議員空缺。

為盼！

香港市民

(署名來函)

2011年9月18日

(編者註： 未能確認來信人是否願意公開姓名。)

致：政制及內地事務局。 FAX: 2523 3207

本人 堅決反对5名立法局議員集体辞職後再參选。

本人贊成 (1) 不准辞職議員再參选。

本人贊成 (2) 用选舉票數第2高填補議員空缺。

为盼！

香港市民

(署名來函)

2011年9月18日。

(編者註： 未能確認來信人是否願意公開姓名。)

致政制及內地事務局： By FAX 2523 8207

回應：填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

下列簽署人士有如下意見：

1、反對諮詢文件內所提之所有方案。

2、堅決保留現有立法會議席空缺安排機制，即任何空缺皆須由不設任何條件之普選替補。

3、不認為現有機制有漏洞及引致浪費重選資源，因為這是捍衛市民有公民抗命的空間及基本法賦予市民之選舉權。

		職業
(1)	張俗邦	建築師
(2)	陳麗華	主婦
(3)	張欣	教師
(4)	張允	商舖助理
(5)	劉紀和	策劃經理
(6)	嚴泉富	工料測計師
(7)	龍施蕙	商會總幹事

19 Sept 201

我們一班小市民，祇求國泰民安，經濟繁榮，社會安定。過去十年中國掘起，令世界各國視線北望神州，有些國家看不在眼內，令受西方教育的香港成爲一些政客賣國求榮的基地，凡事逢中必反，歪曲事實蠱惑人心，形成社會越亂越好，從中取利。

我等贊成政府的填補立法會議席空缺安排用替補基制〈順序〉：方案四，一，二，三。

聯絡電話：

唐慧珠	陳鉅成	陳啓彰	陳健彰
黃懿行	黃智行	李惠芬	陳子晴
陳卓楠	李儒合	梁款娣	梁早如
王麗珍	梁莉筠	梁俊唯	李玉珍
陳樹榮	李信儀	陳健朗	潘秀霞
C W Wong	Bonnie Sin	Ray Chan	

致替補機制：

臨時空缺應由離任議員的同一張名單補上，那些辭職的議員不能再參選下屆的選舉。我們更反對亂用公帑。其它的意見，那些議員在議會上擲物件，應該記過三次之後取消他議員資格，以後更不能參選。

我們更覺得政府應該堅持自己的決定，全港希望和平的市民支持你。

一群支持政府納稅人士
最有很多支持者 19/7/20.

(來函共 14 位署名)

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

政制及內地事務局
林瑞麟局長：

(一) 我贊成委任區議員分期分批減少委任，最遲到2020年停止委任；

(二) 我譴責立法會議員黃毓民，梁國雄帶領部份激進示威者狙擊"遮補機制"諮詢論壇，破壞社會秩序，破壞公物，要求警方嚴肅處理，繩之於法；

(三) 是否可制訂一些制止部份隱藏於議會賦予他們的特別權力而為所欲為，肆意挑戰，侮辱他人的議員的法紀！

謝謝

香港永久性居民
陳昌中
2011年9月19日。

手機：

通訊處：

A5157

To: 政制及內地事務局

1/1

有關對填補立法會議席空缺安排

本人之意見如下：（反對此方案。立即撤回此安排）

1). 2010年1月、五名地方選區的"議員"因對近年政府施政方法和民主步伐不進而退之不滿；辭退其職再次參選去作一個變相公投，從而了解選民之意向。這個是一個在政府不聽取民意而避道作出悲傷之決定。這是政府的問題，所以以耗約1.26億元是政府的責任。為何政府用一個錯誤的理解而作出錯誤的引導說浪費？

2). 有少部份市民因政府的錯誤引導下。使少部份市民作出了錯誤的意見要求堵塞滿洞之說。請政府馬上收回這個方案。不要一錯再錯。

3). 2012年起之區議會(第二)功能界別之選舉。政府之担心是不設實際。只要是民選之議員是要向選民交代。不用向反對他(她之選民意見負責。如真有補選出現便交給選民去決定。選舉要用之費用是應該用的。不存在浪費。一個負責任的政府應鼓勵更多聲音而去聆聽。不是立法去逃避意見。

因此本人強烈希望政府收回這方案。本人反對此方案

(署名來函)

2011/2011

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

A5158

本人堅決反對立法會某些議員，無理取鬧辭職後不久，又策動補選。如果任由這些人搞下去，香港市民將無寧日；政府的財政亦將無止境被消耗下去；相對增加我們納稅人的負担。

因此本人要求堵塞漏洞，認同"方案一"。

香港永久市民

(署名來函)

19-9-2011

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

致：香港特別行政區政府

本人支持政府提出遞補機制方案，避免有立法會議員任意辭職，現黃公都參加補選，政府必須堵塞現時制度的漏洞。

(已簽署)

曾廣倂

2011年9月19日

聯絡地址：

就填補立法會議席空出缺安排建議：
為免補選耗用大量公帑，本人贊成方案(一)；
或方案(四)

此外，為防止議員濫用補選条例，建議
所有非因健康理由辭職的議員，應永
久禁止參與選舉事項，因其本人已違反了
誠信及背棄了選民对他/她的期望，沒
有完成他的工作。

選民

(署名來函)

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

19 Sept., 2011

香港下亞厘畢道
中區政府合署中座 308 室
政制及內地事務局
Fax：25233207

政制及內地事務局，

RE：填補立法會議席空缺安排

1.) 本人認爲已辭職議員，不論以任可藉口辭職，需要兩年的冷凍期後才可再參加立法會選.

2.) 議席空缺可在辭職議員生效後 6 個月內在各區進行選舉產生.

香港市民
(署名來函)

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

填補立法會議員辭職引起的問題

2010年1月，五名議員辭職，根本是一場鬧劇。補選是浪費金錢，浪費時間，我們本來是沉默的一群，一向不過問政治，但為免被此班「~~玩~~~~玩~~」議員強姦民意，所以也要站出來，表達意見，支持政府。

我們偏向支持方案一，就是不可讓辭職的議員再參選同屆立法會餘下的任期之補選。如有可能的話更應立法罰他們來屆不可再參選，因為他們的行為是絕對不負責任，這班「~~玩~~~~玩~~」議員，口口聲聲說是代表大部份民意，我可以說他們是強姦民意。因為在我們日常生活中和一般市民接觸，絕大部份的人仕，都是反对這班「~~玩~~~~玩~~」議員的所作所為。

我們的意見是立法禁止辭職議員參加同屆~~屆~~餘下任期的補選。亦希望政府立法禁止他們參加來~~屆~~屆議席競選。這當然可能產生很多法律上的問題，但這只是我們的意見。同時我們還希望，就算替補空缺都唔用辭職議員的名單而係用高票得選的名單如此類推，但要棄用辭職議員的名單。以上是我們的意見。

我們是不屬於任何政黨
小市民。 聯絡人：甄柏裕
以下是我們的簽名：

（編者註：　來函共20位署名。）

政制及內地事務局局長先生，

本人對替補機制有如下意見：

① 贊成方案一，限制辭職議員參加任期內任何補選。

② 如辭職議員於其它方案再參選，就必須支付該次補選所需分攤支出的額金錢，藉此該名議員享受雙重選舉福利。

香港市民 莊耀華 16.9.2014

A5164

敬啟者：

本人今年　　歲，文化不高在香港出生及長大。
近因有某些議員千方百計破壞香港部份市民的安寧，實因他或她們不滿中央，一直不把中華人民共和國不視為自己的國家，且又能然反抗，以免其他人指着剃國所以轉為每事都同香港政府唱反調破壞政府的施政而打激中央。
本人在填補立法會議席空缺中，非常讚同林瑞麟先生之議見，在職議員如非患重病或合理離職者未經批准離職在補選中決不能參選及在下屆亦不能參選。
因此其令市民不便及浪費市民金錢者應考慮利害之所在。
本人在此聲明非常之支持林瑞麟先生之議見及行動。

(署名來函) 18.09.2011.上

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

A5165

我对填補任期中出缺的方案的看法如下：

我十分同意限止辭職议员参加同届任期內任何補選、如果早修改成这一法定，我相信那五位议员是不轻易提出辭职的，这一法律漏洞果然应堵上，敬请立法局的各位议员对已立定法律不断修正完善，严防这样的漏洞。

為了社会节省开支，辭職的议员，我建议政府可以任命区议员補上（兼職）因为区议员是社会选出来的。

此致

政制及内地事务局

香港居民李同林
2011.9.16.
（身份证、居私请不公开。）

另外，凡在立法會上不守秩序、采取暴力、不文明的议员应追究法律责任、取消议员资格，因立法會是圣神的、是不可亵犯的。如果这类都做不到，还能当担立法之職?!

本人　香港身份證號碼

〃

〃

支持填補立法會議席空缺安排

第四章　方案一：限制辭職議員參加同屆任期內任何補選　第14條

即 4.01：限制議員辭職後被提名參加同屆立法会餘下任期內的補選。

及

方案三：4.16 → 有因議員去世，重病或其他非自願情況以致議席出缺，應有別於議員自定辭職，因為前述情況並非議員本身的意願所致。故我們認為去世或重病等非自願情況引致的出缺，不屬外課的問題，因此建議替补机制不应涵蓋因議員去世、重病或其他非自願情況出現的空缺。而因这些情況引致的出缺，应繼續以补選填補。

簽署：　(已簽署)

(署名來函)　(已簽署)

(已簽署)

（編者註：來信人要求以不具名方式公開）

填補立法會議席空缺安排

20X20=400

香港政府宜檢討政制，順應民意，則議員不合作不必要的辭職，自然杜絕漏洞。所以我支持香港大律師公會建議，撤回遞補機制，以維持現狀，促進社會和諧，至為重要！

香港市民 (署名來函)

7-9-2011

原稿紙 第 頁

NO

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

A5168

填補立法會議席空缺安排

香港政府要檢討政制，順應民意，則議員不會任意辭職，就可杜絕漏洞。所以我支持香港大律師公會的建議，必要撤回遞補機制，維持現狀，促進社会和諧也。

市民 (署名來函)

7－9－2011

原稿紙 第 頁

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

20X20＝400

NO

A5169

政制及內地事務局：

看了填補立法會議空缺安排諮詢文件，在第二十四頁中《徵求意見》本人回答(a)認為：是一個需要填補的漏洞；同意(b)中(i)、(ii)、(iii)及(iv)；不同意(c)這樣會耗用大量公帑。回答(e)总而言之，政府一定要制行一個可行方案堵塞漏洞。

補选損耗大量公共資源，而該等資源应該用於其他更需要更有用的地方。

看了七一晚電視游行示威及其后的各种示威人士的行为，覺得這些示威人士蛮不讲理，令人气憤，小学生都懂得扰乱社會秩序是不文明的梁國雄等为一個議員，連小学生最起碼的道理都不懂，半夜三更地还坐在中環馬路中阻塞交通、扰乱社會秩序，政府及有关机构一定要立法制裁該等示威人士！

本人要求保密身份。

新界葵涌石蔭東邨居民

(署名來函) 謹上

二〇一一年九月十九日

（編者註：來信人要求以不具名方式公開）

致　中區政府合署中座 308 室
　　政制及內地事務局

填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

敬啓者：

就 貴局對填補立法會議席空缺安排的諮詢，本人支持政府設立遞補機制，堵塞立法會選舉過程的漏動。

(署名來函)

此致
政制及內地事務局

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

致　政制及內地事務局

遞補機制公眾諮詢

敬啓者:

本人支持政府設立遞補機制，應爲香港的議員隨便辭職，不但浪費公帑，亦影響香港長遠的政治方向。　議員本來的責任是爲市民的立法會中履行職責，但部份議員故意辭職導致選民在一段時間內失去在立法會的代表，是不尊重其本身的職責，亦不尊重市民的造法。　此選不但浪費香港公帑，亦影響立法會的其他運作。　因此本人以爲政府應盡快立法阻止堵塞立法會選舉的法律漏動。

(已簽署)

(署名來函)

此致

政制及內地事務局

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

致政制及內地事務局：

敬啟者：

我們堅決反對立法會議員（"議員"）辭職藉以在會議舉行補選策動所謂變相"公投"，且浪費公共資源。堅決要求政府堵塞漏洞以防同類事件再次發生。

關於要堵塞此漏洞，我們認為諮詢文件中之方案一較為合適。（首選）

對其次其它方案，如政府認為合適，我們也會力支持。

（來函共4位署名）

15-9-2011

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

致　政制及內地事務局

填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

敬啓者：

就 貴局對填補立法會議席空缺安排的諮詢，本人應爲遞補機制有效阻止香港的議員隨便辭職，利用政治漏動來影響立法會的運作，因此本人非常贊成政府設立遞補機制，堵塞議員隨意辭職的法律漏動。

(署名來函)

此致

政制及內地事務局

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

致香港政府政制事務局：

本人是一个小市民，对于立法会的议员自動辭职后又再参选立法会补选议会席位一事，本人有以下看法及小建议！

1. 凡经广大市民选举進入立法会的议员，必須严格遵守并履行他当时参选的誠諾，不折不扣的坚守岗位，为广大市民服务，而不是像个别议员为出风头，每当参加议员会议时就是借機大吵大鬧，真像一个三岁小孩，不当立法会是一个严肃的议员大会。像如此不負責任的议员，其不論是什么原因离职，应该是永远不能再让此种人选一次的议席。

2. 为香港的政制及社会稳定着想，政府建议的节日方案较为可取。因该届的任期尚未完结，而再次补选，确是劳民伤財，对香港不论是政制或经济一点好处都没。

小市民
电話：　　4/9/2011

小市民：　　4/9/2011

（來函共2位署名）

（編者註：　來信人要求以不具名方式公開。）

致香港特區政府

我是咁香港公民，我要有權參加補選。補選是一咁公平公正、公義的行為，是我們公民應有的權力。有关辭職的人仕可以再參加，但我們也有權不選他或她們。請特區政府還給香港公民應有的權力參加補選，謝謝。

(署名來函)

16.9.2011

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

17-9-2011

敬啟者:

對替補機制的意見

我反對替補機制的動議，現行的補選機制也應該維持原狀。

作為選民，我們是有權透過選票表達意見的，這當然也包括當議員的職位有空缺時用選票作出補選。我不認為現行的補選機制有漏洞，其實引發五區公投的根本原因是政府沒有落實雙普選及廢除功能組別，為什麼政府沒有針對這根本的問題作出改善，反而要堵塞這些所謂的漏洞呢？舉個例子，現在的急症室也有很多人濫用，政府會否因為這個緣故而關閉急症室，來堵塞人們濫用急症室的漏洞呢？這不是十分可笑嗎？再者，若政府肯真正聽取民意的話，我深信議員其實也不會隨便辭職再引發什麼公投的。至於耗用大量公帑的問題，這個替補機制的動議，引用唐師長的說話，完全是垃圾，到底是議員辭職作出補選還是替補機制這個垃圾動議更加耗用大量公帑呢？

謝啟聰

香港市民 **(已簽署)**

敬：政制及內地事務局

我們絕對讚成政府建議的四個替補机制方案，包括已修訂的方案二，以堵塞一切可能的漏洞。我們覺得這四個方案絕對公平、公正和合理的。

我們痛恨泛民的所作所為，破壞香港的繁榮安定，尤其是公民黨、社民連等政棍。他們的目的只想玩死香港，不理会市民的死活，更不理会大多數市民的仗對。他們自以為可代表全港民意，但他們絕對不能代表大多數沉默的一群。我們對政棍的暴行厭惡之極，再不能忍受下去了。希望政府處事能強硬点，不要處處讓步，同時請多下点工夫以維護大多數沉默的市民。

我們永支持警方執法，勿讓暴民擾乱社会治安。

謝之！

市民：

(來函共4位署名)

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

2011年9月17日

A5178

致制反內地事務局：

本人　　極力反對故意辭職的立法会議員，再度參與補選，耗費一億多公帑。絕對支持遞補機制立法！

(署名來函)

15.9.2011.

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

A5179

支持遞補机制！

市民 曾翠华 黃勝福
电话

其實很多人都支持，但沒有方便啰單章點解政府容許議員暴力風行，在电視見到，開會，就好象爛仔講數，同時點議員那麼多時間攪旅行，示威，叫口号，這就是議員的工作，選就通街都見到議員，選完就旅行、示威，掉物難道政府的議員這些工作，為何不宣全議員為区做勿野，系咪報紙，報道死人大新聞，就出來指指點點，影相，就是他們的議員工作。立法不依等如弱知，对下一代很大影響，請正視議員的行為，区工作出現問題又唔反影，希望多宣全議為区做勿，祈望落實為区工作。

(已簽署)
14-9-2014

香港下亞厘畢道 中區政府合署中座 3 樓308 室
政制及內地事務局

逕啓者：

有關 填補立法會議席空缺安排 諮詢文件 的意見

本人曹鴻輝(身份證號碼：)，現就上述《諮詢文件》發表意見，特別就《諮詢文件》第 24 至 25 頁的 5.06 段的 5 項建議作出回應。本人意見如下：

(a) 就議員隨意辭職引發補選並再參選，是一個需要堵塞的漏洞。

(b) 第四章所列的各個方案中，只有方案一(i)合適，即限制辭職的立法局議員參加同屆任期內任何補選。

方案二(ii)、三(iii)及四(iv)，都是不同形式的遞補或替補機制的建議。遞補或替補機制，用在任何補選中的問題是：補選時距離上次選舉的時間性問題。舉例而言，一位立法局民選議員，於出任議員兩年後提出請辭。因他的辭職，必須填補他空缺的議席。問題是，若用任何方式的遞補或替補機制，都是用*兩年前*的選民的意願，去填補兩年後的議席的出缺。兩年前的民意，能夠說是今天的民意嗎?

選民意願的改變，不要說兩年，甚至數個月，數個星期，都已經可以出現很大的變化。我很驚訝《諮詢文件》的起草人，竟然連這麼簡單的道理也不明白。因此，本人反對任何形式的遞補或替補機制，用在填補立法會議席空缺的安排上。

本人認爲：立例限制辭職的立法局議員，在任何情況下，參加同屆任期內任何補選，已經足以阻止任何立法局議員隨意辭職，而又參與同屆補選。

(c) 如果政府有關人士認爲無法堵塞漏洞，應維持現狀，即不修訂法例，讓辭職的立法局議員，再次參加所進行補選。

(d) 「地方選區及將來的區議會（第二）功能界別在換屆選舉採用名單比例代表制，而補選則採用得票最多者當選制，這可能會不公平地改變政黨和組合在換屆選舉所得議席的比例。」這問題不須處理。

(e) 本人並無其他方案或相關建議提出。

本人對於《諮詢文件》中，多番強調「補選是浪費公帑」的說法，感到十分反感。選舉，是民主社會所必須的，又必然會動用大量人力物力，爲的只有一個目的，就是讓真正的民意得以表達，得以被全世界知道，讓民意主宰社會政治的未來。

整份《諮詢文件》給我的感覺，就是政府當局，想盡量抹煞真正民意的表達，只是教市民「向錢看」。若真的要「向錢看」，獨裁或極權的政府是最節省金錢的。這種「向錢看」的心態，絕對不是處理選舉或和選舉有關的官員所應該有的心態。

若果不是本年度的七一遊行，市民參與熱烈，政府當局根本不會推出這份《諮詢文件》。用政府的邏輯而言，是次有關如何填補立法會議席空缺安排，不用諮詢，政府獨行獨斷，也更節省公帑，對不對?

請不要用任何理由去抹煞民意，而不尊重民意。

請謹記中國歷史的教訓：任何與民意背道而馳的政權，垮台，是遲早的事！

順祝 長治久安！

市民 (已簽署)

二零一一年九月十五日

A5181

逕啟者：

本人对於現職立法会議員為玩弄政治手腕，玩忽職守，隨意辭職，因而引發補選並再參選，此舉實耗費不必要的公帑，劳民傷財，此風不可長，因此乃實对普羅大衆市民來說，是極不負責任的行為也，应予以堵塞此等漏洞！

本人極力同意諮詢文件方案一的提議，即限制辭職議員參加同一屆立法會餘下任期內的所謂補選。

此致

政制及內地事務局

一土生土長的市民（現年　歲的長者）

(署名來函)

10/9/2011

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

所五名立法会議員無病無痛不當辭職
後也再度參選入立法會此條網路行
玩泥沙做上，浪費公帑1.25億元，
勞民傷財。本人贊成方案一，
並要求跟該議員辭職后被提名
參加同選區立法会餘下任期內
的补选。

(署名來函) P. 2011

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

本人同意方案一，限制辞职议员辞职后再被提名参加同届立法会餘下任期内的补选。

由於五名立法会议员在無病痛情况下任意辞职再参选，浪费公币1.26亿元，实在是"喺细路仔玩泥沙咁"应立即杜绝此漏洞。

市民 (署名來函)

2011.9.17.

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

何文田街坊會有限公司
HOMANTIN KAIFONG ASSOCIATION LIMITED
電話：　　傳真：

中區政府合署中座及東座3樓
政制及內地事務局
林瑞麟局長 GBS, JP

尊敬的林瑞麟局長：

本會是基層街坊組織，支持政府依法施政，熱切希望安居樂業，擁有和諧社區。二零一零年有五名立法會議員故意辭職再參加補選，嚴重浪費公帑，損害市民利益，破壞社會穩定。本會同仁支持政府修改法例，堵塞議員可任意辭職再參選的法律漏洞。

(已簽署)

理事長朱蓮芬暨同仁
二零一一年九月十九日

有關堵塞漏洞，我認為上述四個方案中，方案一：限制辭職議員參加同屆任期內出任何補選。

(沒有署名)

致： 政制及內地事務局
主題： 填補立法會議席空缺安排

本人絕對贊同方案一： 限制辭職議員參加同屆任期內任何補選。

至於其他方案則持開放態度；較傾向以重新補選形式執行遞補。

寄件人： 姓名： **(署名來函)**
身分證：
住址：
電話：

希望以上本人資料被保密。

（編者註：來信人要求以不具名方式公開）

敬啟者

本人吳國偉（ID#　　）

強烈反對方案一至方案四

替補机制建議。

強烈要求保留本人原有之

選舉及投票權利。

現特此書面通知

政制及內地事務局

NG KWOK WAI

(已簽署)

2011年9月13日字

通訊地址

逕啟者

恭好大家好 鄙人對

"有關填補立法會議席空缺安排公眾諮詢重點"

如下

我不贊成立法會議員辭職後，可以馬上參加該次的任何形式的補選，我支持特區政府諮詢市民，尋求共識，以堵塞這一漏洞。

灣仔藍屋對面阿伯.

(署名來函)

2011-9-19.

再者，愚李氏曾書小讀，1949年灣仔洛克道東華三院第四免費義學上午班就讀小學三年級，隨着1-9-1949離校踏上入職當年ROYAL NAVAL YARD, H.K五年制机械學徒，融入社會摇兩餐61年了，有一定社會通識，失禮失禮，見諒。

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

執事先生:

就有關’填補立法會議席空缺安排’事宜，鑑於政府提供選擇之方案不理想，本人要求政府’將出缺時安排維持現狀’。

(已簽署)

(署名來函)

15-9-2011

HKID:

*請將個人資料保密。謝謝！

（編者註：來信人要求以不具名方式公開）

A5190

至特區政府.

本人　　覺得.現時特區政府太軟弱.時常給激進議員喝倒.所以本人贊成特區政府要要堵塞漏洞.不要浪費香港市民金錢.本人和太太　　贊成替補機制支持.

(來函共4位署名)

17-9-2011

(編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名)

香港下亚厘毕道
中区政府合署中座 308 室
政制及内地事务局

政制事务局局长：

林局长，您好！

关于填补立法会议席空缺咨询文件，本人有以下意见:-

1、补选浪费公帑的说法失实

咨询文件说议员辞职引发补选再参选，是浪费公帑的事情。我认为这只是一个片面的说法。选举从来都是庄严而认真的事情，如有议员轻率地辞去职务再参加补选，我相信选民会用选票去惩罚这位议员。选举/补选都是在特区政府既定的法律、法规下进行，也是民主社会必不可少的部分，付出一些费用也是理所当然，可以接受的。

2、补选中的选举权及被选权不容被剥夺

无论是换届选举或因出缺而补选，市民的选举及被选权是十分宝贵的，也是市民的基本法律及政治权利的一部分。这种权利在九七回归前受到法例保障，九七回归后，市民也曾经在零零年及零七年两次补选中行使这种权利，政府实在没有理由夺去市民应有的权利。

3、替补/递补机制不可接受

政府提出的替补或递补机制皆有可能令到离任的议席落入不同政治观点或理念的侯选人身上，选民根本不可能在投票时预知谁人去替补议席，这种情况令人难以接受。

4、维持议席出缺补选

基本法 68 条规定立法会“由选举产生”，一旦立法会出缺而进行人工化替补，这不符合“由选举产生”的含义，同时也违背了透过补选让选民自由表达的意志及自由参选的权利。故此，如有议席出缺，实在没理由不进行补选。

基于上述理由，本人坚持无论什么原因之下议席出缺，必须进行补选。祈求特区政府及林局长能体察我这些小民的诉求，维持原来的补选机制。

祝林局长工作愉快、身体健康！

(署名來函)
二零一一年九月十二日

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

填補立法會議席空缺安排
公眾諮詢意見

市民個人意見：

小部份立法會議員擬透過五區請辭藉以引發補選，以策動變相“公投”，強烈表達爭取普選的訴求。個人認爲以此形式耗用了大量公帑來表達訴求未必爲大多數市民認同，這確實有犧牲公眾利益之嫌。

可是，立法會議員是選民的代表，在政治取向、社會發展、民生福利各方面事務而言，都依賴他們表達意見，與特區政府溝通協調，以平衡各階層利益，促進社會氣氛和諧，以及提升香港的國際地位。因此，市民對他們有一定的期望和信心。

擔當著重要的橋樑角色，本人深信一般市民期望立法會議員能爲其作出有利於選民自身利益的行動和決策之餘，亦希望改善整體社會情況。同時不想看見立法會議員爲求爭取選民支持或出於私利而盲目行動，作出不必要的犧牲和浪費。

是次發動五區請辭的議員，大多爲擁有豐富的政治事務參與經驗，當中部份更是學歷及知識水平很高的人士，市民一直對他們有相當的期望和信任。本人相信他們計劃請辭，並非一時三刻的衝動所決定的，而是很有可能源於特區政府在向全國人大常委爭取普選結果的回饋反應，他們認爲這是影響全香港社會民主發展道路的重要訊號。

實現普選爲香港普羅大眾的願望，但眼見實現普選方案一再推遲，不禁令人對經全國人大常委宣佈可以在 2017 年進行雙普選及 2020 年全體議員民選的可實現性產生疑問。有關議員選擇以五區請辭方式表達不滿，實非玩弄特區政府（可觀察到從前及補選以後至今亦沒有相同情況發生），相信有關議員只是想作出一些重要行動（五區請辭）吸引政府關注有關問題，表達爭取普選爲香港市民追求民主的重要意願，而不是以武力或其他情緒化方式體現。有關議員成功重回立法會，可見市民對他們的政見及用心仍表支持，但大部份選民可能不同意犧牲公眾利益達到此效。

如果民主爲香港普羅市民所重視的權利，那麼特區政府在填報立法會議席空缺安排上所作出一切牽涉到收窄市民享有民主權利的修訂只會惹來更大的不滿，以及惡化社會的不穩定性。在政治圈階梯接棒之際，普遍渴求政治人才。本人希望特區政府能營造一個開明、能容納不同背景人才的社會形象，同時於當中給予適當引導，以吸納有識之士參與政制事務，促進香港各方面的發展。

有見及此，本人就方案的意見如下：
方案一不可取，因爲議員因政治因素請辭十分罕有，而且他們獲選進入立法會並非易事，選擇請辭及重新參選需面對一定風險，所以一般情況下不會再發生，個人認爲是次五區請辭只是個別事件，有關議員請辭重選浪費公帑，實需訓戒，但無需引致修訂程序而改行此方案，而且這方案剝奪了議員因特殊情況重返立法會的機會，間接影響市民的利益。

(沒有署名)

政制及內地事務局：

請貴署聯絡情況如保安發生，將影響立法會的正常運作，本人支持邀請模制主席。

(署名來函)

13-8-2011

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

致：香港特區政府

政制及內地事務局

本人對於去年五位立會議員無故辭職，再參與補選發動所謂的「五區公投」，深感憤怒，做法令人髮指。不但浪費立稅人的公帑，亦浪費市民對立法會議員的期望。

因此，本人支持是次政府修改法例，堵塞議員隨意辭職的漏洞，希望特區政府能認真考慮立法，以免再有人無故辭職。

市民

(署名來函)

15-9-2011

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

政制及內地事務局：

本人極力反對故意辭職的立法會議員再度參加補選，耗費一億多公帑，擾民勞民、浪費時間！！

絕對支持選補機制立法！！

15-9-2011

(署名來函)

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

致政制及內地事務局：

本人極力反對故意辭職後立即參加補選，耗資費用一次性公帑，擾民、勞民、浪費公帑人力、物力！！絕對支持選舉補選制立法 此致。

15-9-2011

(署名來函)

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

政制及內地事務局

本人支持政府修正法例，有关議員隨役辭職的行為引致重新補選，浪費香港納稅人所交的稅和政府的物力。

(署名來函)

25/8/11

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

香港下亞厘畢道
中區政府合署中座 308 室
政制及內地事務局
fax： 2523 3207

遞補機制公眾諮詢

敬啓者

對於 貴局諮詢文件，本人有以下意見:

本人支持政府的遞補機制，堵塞議員故意辭職。 本人應爲香港的議員故意辭職，玩弄政治漏，極渡影響立法會的運作並浪費香港公帑及政府資源。

此致
政制及內地事務局

(署名來函)

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

新民黨
New People's Party

主席
Chair
葉劉淑儀女士
Mrs Regina IP

副主席
Vice-chairs
史泰祖醫生
Dr. Louis SHIH
田北辰先生
Mr Michael TIEN

行政總裁
Chief Executive
余衍深先生
Mr Marcus YU

執行委員會
Executive Committee
趙公榕先生
Mr Thomas CHIU
關詠軒女士
Miss Doris KWAN
施俊鐸先生
Mr Jeff SZE
譚榮邦先生
Mr TAM Wing-pong
屈奇安先生
Mr WAT Ki-on
黃楚峰先生
Mr David WONG
尹德勝先生
Mr Paul YIN

顧問
Advisors
鍾逸傑爵士
Sir David AKERS-JONES
陳章明教授
Prof Alfred CHAN
陳智思先生
Mr Bernard CHAN
陳振東博士
Dr John CHAN
張德熙先生
Mr Haywood CHEUNG
周永健先生
Mr Anthony CHOW
周永新教授
Prof Nelson CHOW
葛輝先生
Mr Jeremy GODFREY
何漢權先生
Mr HO Hon-kuen
郭新教授
Prof Sun KWOK
鄺其志先生
Mr KWONG Ki-chi
林順潮醫生
Dr Dennis LAM
羅范椒芬女士
Mrs Fanny LAW
李家祥博士
Dr Eric LI
廖長江先生
Mr Martin LIAO
呂許昭棠博士
Dr Jacqueline LUI
汪穗中博士
Dr Patrick WANG
黃子欣博士
Dr Allan WONG
汪正平教授
Prof WONG Ching-ping
黃友嘉博士
Dr David WONG
黃鍵其瀛女士
Mrs Elizabeth WONG
黃錦輝教授
Prof WONG Kam-fai
王振璧博士
Dr Sam WONG
甄文達先生
Mr Martin YAN
楊偉雄先生
Mr Nicholas YANG
殷月先生
Mr YIN Yue
嚴智文博士
Dr Allan ZEMAN

文件檔號：P0L(1)2011

香港下亞厘畢道
中區政府合署
中座三樓
政府總部
政制及內地事務局
林瑞麟局長 **GBS, JP**

尊敬的林局長

《填補立法會議席空缺安排》公眾諮詢

感謝閣下於 9 月 15 日撥冗出席新民黨就《填補立法會議席空缺安排》所舉辦的黨內諮詢大會，向黨員解釋諮詢文件中各個方案的可行性與法律依據，並與黨員交換意見。

在綜合各方面的意見後，我們已經將新民黨的立場整理成意見書，作為對 9 月 15 日黨內諮詢及政府諮詢文件的回應。現隨函附上新民黨《填補立法會議席空缺安排》意見書，期望當局能夠認真考慮我們的意見。

如有查詢，請電　　與劉穎峰小姐聯絡。

新民黨主席

(已簽署)

葉劉淑儀

2011 年 9 月 23 日

Tel:　　Fax:

新民黨
New People's Party

新民黨
《填補立法會議席空缺安排》意見書

背景

1. 自政制及內地事務局於本年五月公佈檢討香港立法會議席空缺安排後，新民黨召開了一次政策小組會議及三次黨內諮詢，向關心政制發展的黨員和市民講解政府的建議，以及徵詢黨員對有關條例草案的意見。
2. 鑑於社會上對運用替補機制代替補選安排有相當大的迴響，新民黨於六月的政策小組會議上與黨員詳細討論由政制及內地事務局提出的建議方案(亦即由獲最大餘數得票的候選人名單之首名未當選候選人替補)，並邀請內地及政制事務局副局長黃靜文親自解釋政府以替補取代補選的理據，同時與黨員交換意見。黃靜文指出政府有必要堵塞程序上的漏洞，防止有議員再次任意辭職引發補選或變相公投。由於香港的政黨政治發展尚未成熟，不能假設選民的投票意願以政黨為主要考慮因素，因此建議若立法會議席在任期中出缺，有關出缺由獲最大餘數得票的候選人名單的首名未當選候選人填補。部份出席人士認為立法過程過於倉促，政府並未充份考慮其他可行方案，因此未能就是否支持政府的建議方案達成共識。
3. 政府於七月四日提出修訂建議，由原本的替補方案修改為更符合比例代表制精神的遞補機制 (即先用同一候選人名單，後再用遞補順位名單的替補機制)。新民黨其後於七月七日正式召開第一次黨員諮詢大會，黨主席、兩位副主席及多名執行委員會成員均有出席。有見在缺乏充份時間的情況下，社會未能對修訂建議作出深入討論，因此出席黨員對是否支持政府的建議仍然有一定保留。在認真考慮黨員及社會主流意見後，新民黨認為政府在整個過程中欠缺諮詢，而且時間太緊迫，不符合程序上的公義，難以支持條例草案。
4. 其後政制及內地事務局決定延長諮詢期並發出諮詢文件，當中列出四個不同的建議方案。新民黨主席透過第二次的黨內諮詢向黨員解釋要求政府延長諮詢期的原因及經過，並徵詢黨員對四個方案的意見。諮詢會中，黨員普遍認為政府應該堵塞「公投漏洞」。至於諮詢文件中的四大方案，在分析各方案的利弊後，與會黨員大都認為方案各有長短，暫時未能達至共識。
5. 政制及內地事務局局長林瑞麟最近應邀出席第三次黨內諮詢，解釋諮詢文件中各個方案的可行性與法律依據。林瑞麟指政府提出替補機制的安排，主要原因亦是為了堵塞公投漏洞。他表示，經過多場諮詢會後，有感方案一（限制辭職 議員參加同屆任期內任何補選）對公眾而言是較簡單易明，但對堵塞所謂公投的效用並不全面。相對下，方案二（先用同一候選人名單，後再用遞補順位名單的替補 機制）涉及不同概念，須詳細向公眾解釋，但以堵塞公投的效用而言，是力度最大的方法，且合法合憲。至於方案三（替補機制不適用於因去世、重病或其他非自願 情況出現的空缺），執行前先要為「重病」、「非自願情況」等詞彙作出清晰定義，以防被濫用。最後，方案四主張利用同一候選人名單的替補機制，並在名單用盡後讓議席懸空，雖然仍是符合名單比例代表制精神，但香港的立法會議席相對少，而地方選區與功能界別議席有着各佔一半的比例。總括而言，四個

方案各有長短，不排除最後採納一個經調整的方案以堵塞公投漏洞。

6. 新民黨原則上支持政府立法堵塞公投漏洞，對於有立法會議員利用選舉程序，任意辭職以引發不必要的五區補選，並且藉此發動「變相公投」運動，企圖強迫市民在「2012年落實雙普選」議題上表態，我們對此行為並不認同。

7. 2011年的五區補選耗用了約1億2千6百萬元公帑，投票率則只有17%。社會上有聲音認為是次補選浪費大量社會資源，因此要求堵塞漏洞。從政治科學、民主理論及政府管治角度出發，我們認為任何形式的公投運動對香港政制發展及社會民生並無益處。因此香港政府有責任在諮詢公眾後修正現時選舉制度的漏洞。

必須堵塞公投漏洞的理據

一、公投或變相公投欠缺憲法基礎

8. 公投是一個非常嚴肅的安排，任何形式的公投都必須有憲法基礎。根據國際慣例，設有公投制度的國家，一般都會在憲法中對公投作出正式的定義及規範。以瑞士為例，其憲法的第136條確立了瑞士公民參與公投的權利，第138條至141條則訂明發動各種公投的正式程序，同時於第142條詳細列出通過各種公投所需的票數比例。雖然直接民主是瑞士政制中的重要元素，但制度設計上加入了議會覆核程序，根據瑞士憲法第139條，瑞士議會有權就公投結果提出覆核，確保代議政制與直接民主能夠互相制衡。

9. 以美國為例，美國公民不能在聯邦層面上進行公投。美國的憲制確立於行政、立法及司法三權分立和互相制約上，其憲法並沒有賦予公民進行公投權利。但美國有24個州的憲法容許公投，大部份位於西部，相信與西部的強悍民風、崇尚個人主義及進步時期的思潮(Progressive Era)等歷史文化原因不無關係。而且這些州都是透過正式修改州憲法，才可以讓人民以直接的方式表達意願。

10. 香港回歸前並沒有公投，而香港的基本法亦沒有賦予香港公民公投的權利。其實基本法起草委員會在香港回歸前曾就是否賦予香港公民公投的權利作出討論，經商討後決定不在基本法中作公投的安排。加上國家的憲法亦不容許公投，因此，任何形式的公投(包括變相公投)都沒有憲法基礎。

11. 無可否認，香港回歸後的選舉制度設計上有漏洞，才讓個別人士有機會利用選舉程序發動變相公投，在香港的代議政制中引入無憲法基礎的公投。事實上，即使五區總辭或變相公投並未發生，香港政府亦有必要修改現有之安排。

二、公投與香港的民主制度並不相符

12. 公投（Referendum）亦稱為plebiscite（全民公決）或ballot question（投票問題），是一種體現直接民主（Direct democracy）的表決安排，即由全民

Tel: Fax: Website: www.npp.org.hk

就某一議題表態。

13. 香港一直實施間接民主(或代議政制, representative democracy)，而不是直接民主。間接民主與直接民主屬於民主學說中的不同支派，在主張上有互相對立的地方。政治哲學家埃德蒙·伯克(Edmund Burke) 指出，代議政制中的政府及議會不是以人民主觀意願為依歸，而是由人民的代表，以理性的思考和判斷，透過討論與慎思，從而作出最後的決定。相反，直接民主主張決策權和政治權力應該由小部份人的手上轉移至大眾，提高政府決策的合法性。
14. 一些實施代議政制（Representative democracy）的國家（包括英國及不少英聯邦國家）雖然容許公投，但公投的結果沒有法律及憲制約束力。公投結果不單需要透過議會立法來實施，更加不能取代議會通過的法律，因為其「議會至尊無上」（Parliamentary supremacy）的理念不容許公投結果凌駕於議會所訂定的法律。
15. 公投運動於代議政制中比較罕見。以英國為例，立國至今只進行過兩次公投，第一次於 1975 年就英國是否加入歐盟，另一次於 2011 年就改變沿用已久的選舉制度而舉行公投。
16. 根據基本法第四章第三節規定，香港的議會由每四年一次的選舉產生，由選民投票選出代表自己的議員，透過民選議會充份體現選民的意願及代議政制的精神。既然已經有代議政制，就應該讓議會代表民意，才真正符合間接民主的精神。
17. 既然香港已經邁向普選，並落實於 2017 年普選行政長官及 2020 年普選立法會，全面體現間接民主。我們並不鼓勵任何人以變相公投等形式繞過議會，任意要求市民在議題上表態，並認為應取締濫用選舉程序以發動變相公投的手法。

三、過度公投及濫用直接民主為社會發展帶來負面影響

18. 公投一直被政治學者及思想家視為雙面刃。直接民主的倡議者認為公投能完全體現人民的政治權利，而反對者則認為公投在歷史上多次導致民主政制解體，無法真正維護人民的權利。
19. 其實美國憲法之父麥迪遜對直接民主有相當保留，並憂慮群眾的主觀情緒會摧毀辛苦建立的共和國。麥迪遜認為直接民主可能會引起多數人的暴政及少數利益集團的鬥爭，為長遠的民主政制發展帶來不穩定因素，因此美國聯邦政府一直奉行代議政制。
20. 美國加州式的直接民主突顯出過度公投及濫用直接民主的禍害。根據經濟學人的專題報告，加州在 1911 年修改憲法後正式將公投合法化，從此公投次數急速上升，由 1980 年代的 46 次，上升至 2000 年代的 74 次，而且浪費大量社會資源，單單於 2005 便於舉行公投上耗用了 300 萬美元的公帑。
21. 加州於 1978 年的公投通過了著名的 Proposition 13，自此限制加州的物業稅增幅不能高於 1%，而對物業的估值升幅則不能高於 2%，同時開徵任何新稅項都必先得議會 2/3 的票數支持。這些修訂嚴重影響了加州的財政健康，州政府長期受債務影響，處於破產邊緣，金融體系評級下降，州政府

Tel: Fax: Website: www.npp.org.hk

甚至無法維持公營醫療、教育與社會福利的日常開支。

22. 加州的公投結果與間接民主選舉出的議會出現嚴重分歧，直接民主與間接民主之間的衝突令政府施政陷入癱瘓，使加州淪為美國最難以管治的地方，甚至被認為是濫用直接民主的最佳例證。
23. 史丹福大學慎思民主中心的 James Fiskin 指出，時間及資源有限，一般市民在理性考慮下會選擇減少接收關於公共事務的資訊，這種現象被社會科學家稱為 rational ignorance。由於選民只接收的資訊並不全面，容易受社會上少數不理性的聲音影響下作出判斷，因此公投有可能成為少數利益集團騎劫民意的工具，以繞過立法機關來增加政治籌碼或達到政治目的。
24. 正如經濟學人的報告指出，民主制度只是一種制度上的安排，其最終目的是讓個人權利和自由得到保障。加州的直接民主不幸地演變成無法保護權利和自由的制度，而香港在民主化的過程中應從加州的經驗中汲取教訓，防止少數人以變相公投的形式損害香港大部份人的利益。

四、新增的區議會(第二)功能界別議席

25. 政改方案通過後，2012 年立法會將增設五個區議會(第二)功能界別(超級區議員)議席，只要一人請辭便可以引發全港補選，故我們不能排除會有更多人士利用辭退議席而舉行所謂「公投」，要求市民就某一議題表態，可見補選機制被濫用的機會只會更高，將嚴重影響政府施政以至社會的繁榮穩定。

填補議席出缺的機制應符合比例代表制精神

26. 增強議會的代表性是民主化及優化代議政制的重要一環。相比起單議席單票制，比例代表制確保民選議會能夠充份反映社會上不同背景及階層的意見，以平衡大部份及少數人的聲音，有利間接民主及社會多元發展。
27. 比例代表制能夠提高不同政黨進入議會的機會，有利政黨政治的發展。而且政黨能夠就政治議題提出更多不同的見解，不但增加選民對政策制訂的影響力，亦有助提升政府的管治質素。
28. 比例代表制能夠提高香港立法機關的代表性，不但可以更準確反映選民的選擇，同時確保較小政黨的代表權。因此能較全面地代表選民的不同意見，讓更多選民的利益和意見在立法機關內獲得反映。
29. 雖然回歸以來一直以單議席單票制的補選處理議席出缺，但其實此補選安排並不符合比例代表制的原則。政府應該趁此機會修補選舉制度設計上的漏洞，確保香港的選舉制度，包括填補議席出缺的安排，能夠真正體現比例代表制的精神。

四個方案的利弊

30. 經深入分析後，我們認為諮詢文件中所提出的四個方案各有利弊—

Tel: Fax: Website: www.npp.org.hk

a) 方案一 限制辭職議員參加同屆任期內任何補選

i) 方案一保留了補選機制，市民可以繼續於補選中參選及投票。此方案唯一好處是較簡單易明。

ii) 但以補選處理議席出缺根本不符合比例代表制精神，政府應趁此機會撥亂反正；另外，若採取方案一做法，議員辭職後亦可找理念相同的人出選，同樣可達到公投效果。因此，以堵塞公投的效用而言，方案一的效益最低。

b) 方案二 先用同一候選人名單， 後再用遞補順位名單的替補機制 (經當局修訂後的建議)

i) 方案二在堵塞漏洞上的力度最大，用同一候選人名單遞補亦符合比例代表制精神，同時為有意從政的人提供晉身議會的機會，有助培訓政治人才，有利政黨政治的長遠發展。

ii) 方案二涉及多個不同的概念，相對上比較複雜，在司法覆核的過程中可能在法庭上受到較大挑戰。而且由獲最大餘額名單作替補，有可能會扭曲選民於大選時的投票意願。

iii) 我們認為在現實情況中，議席出缺由獲最大餘額名單作替補的可能性實在極低。首先，在清楚議席出缺的安排下，不會有候選人希望辛苦爭取得來的議席由政見不同的人填補，因此在參選時一定會邀請立場相近的人加入名單。而且欲透過辭職發起公投的人絕不希望出缺的議席由政治理念不同的人替補，所以扭曲選民的投票意願只是一個純理論性的擔憂。

c) 方案三 替補機制不適用於因去世、重病或其他非自願情況出現的空缺

i) 方案三針對議員在非必要的情況下所引發的補選，同樣保留了市民於補選中參選與投票的機會。

ii) 法律上難以界定何謂非自願情況，對重病等仍沒有清晰的定義，在實行上有一定困難。與方案一相同，我們用補選處理議席出缺並不符合比例代表制精神。

d) 方案四 利用同一候選人名單的替補機制， 並在名單用盡後讓議席懸空

i) 方案四完全符合比例代表制的精神，而且將議席懸空，比方案二以獲最大餘額名單作遞補更能反映選民的投票意願。與方案二相同，以同名單候選人遞補有助政黨政治發展。成熟的西方民主國家如德國亦採用類似制度。

ii) 有意見指與海外情況不同，香港的立法會只有 60 席，懸空任何議席對議會有較大的影響。我們認為發生懸空議席的可能性實在極低，因為欲透過辭職發起公投的人，絕對不會希望失去議席，因此在第四方案下，相信他們不會輕易辭職。

總結

31. 我們原則上支持政府立法堵塞公投漏洞，杜絕任何無憲法基礎的公投運動。

32. 香港的選舉制度，包括填補出缺議席的程序，都應該貫徹地體現比例代表

Tel: Fax: Website: www.npp.org.hk

制精神。因此，在政府提出的四個方案當中，我們認為方案二及方案四均可以接受。

33. 我們認為香港政府應該在諮詢公眾後，將所有已收集的意見公開予公眾參考，確保整個公眾諮詢過程公開、公平、公正。

34. 政府有責任在充份諮詢民意後，採納一個既能夠為公眾接受，亦能夠有效堵塞漏洞的方案。作為政黨，我們將繼續努力凝聚社會共識，確保香港的民主、經濟及民生能夠在和平理性的原則下持續發展。

Tel: Fax: Website: www.npp.org.hk

街坊工友服務處
Neighbourhood and Worker's Service Centre
地址： Address：
電話： 傳真： 網址：www.nwsc.org.hk 電郵：

A5200

街坊工友服務處對「填補立法會議席空缺安排公眾諮詢」的立場書

政府急推遞補機制，代替現行補選機制。政府自恃有建制派支持，硬推「敗者替補」這「曠古絕今」的荒謬制度，本質上是剝奪公民補選議員的政治權利，並避免議員透過辭職補選進行「變相」公投，表達民意，卻辯稱要堵塞補選機制之流弊，簡直是睜眼說瞎話。政府玩弄市民，操控民意之心，昭然若揭。

政府辯稱去年由公民黨和社民連發起的五區「變相」公投不得民心，以其投票率低爲由，辯稱「敗者替補」獲廣泛民意支持，拒絕任何諮詢。政府要匆匆修訂法例，無非是要阻止五區「變相」公投，用心可誅。現時政府施政赤裸裸地偏袒大財團，官商勾結，明目張膽地助長財團壟斷社會財富，壓制民主發展，讓多年來政制民主化毫無寸進。「變相」公投，其實是高壓政治下，讓勞動群眾以集體意志抗擊官商勾結的一個小小空間。現在虛怯無能的政府，卻要連這空間也不容許。

雖然有意見認爲政府提出新的建議，例如當一個議員辭職時，由同一名單的候選人補上，這樣做，至少不會違反比例代表制的原意，但假如原來議員是一人名單參選，仍可能有機會採用「敗者替補」的方式。市民沒有了以往補選投票的機會，可爭議之處仍然相當多。

其實政府要立即改變的，是回歸十多年來，一直保留功能界別和分組點票這種扭曲民意的表決形式，這才是對市民在議會裏被代表的權利造成真正的損害，政府若真正尊重市民在議會裏被代表的權利，最應該做的是制定公投法、將功能界別和分組點票廢除，立法會所有議席改爲地方直選產生。

政府聲言議員辭職再選是「漏洞」，急欲「堵塞」。但香港立法會的功能界別議席和分組點票方式都扭曲民意，亦無公投法，以致社會上重大議題欠缺有效反映民意、排解爭議的渠道，因此議員辭職再選其實並無違背選舉制度精神；市民可利用自己的選票表達對參選者是否支持，並間接反映對相關爭議的取態。相比之下，香港的商界、金融地產界經常利用法律灰色地帶蒙騙消費者，政府每每只肯推出欠缺約束力的指引，不欲立法監管，任由業界「自我約束」，但對於民意表達的途徑卻雷厲風行立法堵塞，可見政府只顧打壓民意，卻毫不尊重市民權益。

社會和政治形勢瞬息萬變，議席出缺時進行補選，最大的好處是令選民可以因應當時的社會政治形勢，從補選之時參選的候選人當中，選出當時最爲屬意的人選，亦給予市民提名甚至參選的機會，這是任何遞補或替補機制都不能做到的。取消補選，等於剝奪市民原有的選舉、提名和參選權利，是民主倒退。

街坊工友服務處
Neighbourhood and Worker's Service Centre
地址：　　Address：
電話：　　傳真：　　網址：www.nwsc.org.hk　電郵：

在法國大革命前的制度裡，社會三分爲教士、貴族與平民，縱使平民數量爲三者中最多，教士與貴族卻往往連結以欺壓平民，做成多數服從少數的局面。今日替補機制只會助長多數服從少數的局面，政治的不民主只會造就官商勾結，政策向財團傾斜，造成更大的貧富懸殊。

工人群眾必須爭取每次選舉機會，通過民主選舉來爭取工人權益，決不能讓政府以替補機制扭曲工人的意願！面對特區政府的橫蠻無理，工人們只有直接參與社會事務，才能夠奪回自己的勞動成果，真正造到勞動人民當家作主。

我們要求：

維持既有補選制度不變！

反對扭曲民意，要求政府立即撤回替補爛方案！

街坊工友服務處

2011 年 9 月 23 日

聯絡人：梁錦威

香港中華廠商聯合會
The Chinese Manufacturers' Association of Hong Kong
(一九三四年成立 Established in 1934)

同心展關懷 caringorganisation 2009-11
Awarded by The Hong Kong Council of Social Service 香港社會服務聯會頒發

永遠名譽會長
Permanent Honorary Presidents
洪祥飄先生 JP Mr C P HUNG
倪少傑先生 SBS,OBE,JP Mr NGAI Shiu Kit
朱祖涵先生 Mr Lawrence C H CHU
梁敦榮先生 SBS,MBE,JP Mr Herbert LIANG
陳永祺先生 GBS,OBE,JP Mr CHAN Wing Kee
楊孫西博士 GBS,SBS,JP Dr Jose S S YU
洪克協先生 Mr Peter H H HUNG
尹德輝先生 SBS,BBS,JP Mr Paul T S YIN

會長
President
黃友嘉博士 JP Dr David Y K WONG

立法會代表
Legco Representative
林太輝議員 BBS,JP Dr the Hon LAM Tai Fai

副會長
Vice Presidents
羅富昌先生 JP Mr LO Foo Cheung
(第一副會長 First Vice-President)
施榮懷先生 JP Mr Irons SZE
倪錦輝博士 JP Dr Danny K F NGAI
李秀恒博士 BBS Dr Eddy S H LI
顏吳蘇英女士 JP Mrs NGAN NG Yu-Ying Katherine
陳淑玲小姐 JP Ms Shirley S L CHAN
吳永喜先生 Mr Jimmy W K NG
徐炳光博士 Dr Edward P K TSUI
楊志雄先生 Mr Johnny C H YEUNG

總務委員會主席
Chairman
General Affairs Standing Committee
施榮懷先生 JP Mr Irons SZE

財務委員會主席
Chairman
Finance Standing Committee
羅富昌先生 JP Mr LO Foo Cheung

行政總裁
Chief Executive Officer
梁世華先生 SBS Mr Paul S W LEUNG

香港下亞厘畢道
中區政府合署中座 3 樓 308 室
政制及內地事務局
林瑞麟局長 GBS 太平紳士

尊敬的林局長：

廠商會對《填補立法會議席空缺安排諮詢文件》之意見

多謝　貴局於二零一一年七月二十二日函邀本會就《填補立法會議席空缺安排諮詢文件》遞交意見。經本會討論後，擬具了有關意見，現隨函附上意見書乙份，以資參考。如有查詢，請聯絡本會傳訊部高級經理黎玉美小姐（電話：2542 8636）為荷。

敬祝
政祺！

附：本會意見書乙份

(已簽署)

香港中華廠商聯合會
行政總裁梁世華

二零一一年九月二十三日

香港中華廠商聯合會
對填補立法會議席空缺安排的建議

去年5名立法會議員（梁家傑、陳淑莊、梁國雄、黃毓民、陳偉業）辭職，藉以策動所謂變相「公投」，以致全港舉行補選，該5名議員再次參選並再次當選。該次補選的投票率為紀錄新低（17.19%），耗用1.26億元。

社會有意見認為該次補選是不必要的，且虛耗公帑，要求政府檢討現時須藉補選填補立法會出缺議席的安排，政制及內地事務局遂推出《填補立法會議席空缺安排諮詢文件》，並函邀本會提交意見。

本會認為，社會、政治、經濟、民生環環相扣，填補立法會出缺議席的安排對香港整體利益發展極為重要，議席出缺影響立法會的正常運作，亦可能影響政策的討論和推行進度，故社會必須慎重討論，集思廣益。

各方案之利弊

本會認為，諮詢文件提出的四個方案各有利弊，本會的分析如下：

《方案一》：限制辭職議員參加同屆任期內任何補選

本會認為，立法會職務嚴肅認真，議員不應輕易辭任，議員辭職再選是不尊重廣大選民，限制他們再選並非為了節省開支，而是還市民一個公道。《方案一》可令議員更謹慎考慮是否辭職，但此方案事實上是承認補選，只是對補選資格作出限制，未能完全堵塞漏洞。

社會上有意見認為限制辭職議員再選剝奪《基本法》賦予被選權，方案可能違憲，或遭司法挑戰。但本會認為，《基本法》指出被選權適用於「真正及定期」的選舉，補選並不屬於「定期」選舉，因此不屬違憲。

社會上亦討論，進行補選與否應取決於議員餘下任期的長短。本會認為，若任期尚餘三年或以上，便應舉行補選；若任期不足三年，便應採用替補機制填補出缺；如任期餘下一年或以下，議席便應懸空直至換屆，以免勞民傷財。

《方案二》：先用同一候選人名單，後再用遞補順位名單的替補機制

本會認為，《方案二》或給予政黨可乘之機，刻意提攜黨內新血「上位」。舉例說，政黨會組織黨內的政治明星與第二梯隊合組名單，並以政治明星為名單首位；為了培育新人，政治明星當選並擔任議員兩年後辭職，變相「讓位」給居於名單次位的新人，提高其知名度。因此，《方案二》或讓政黨乘機玩弄權術，濫用程序，失卻替補制度的本意。

立法會議席並非政黨的私有財產，不應私自傳承。議員辭職可能亦已破壞其政黨形象，選民未必願意由同一名單的候選人補上。因此，本會認為應略為調整《方案二》，出缺議席直接由「遞補順位名單」中餘下票數最高的名單上首名候選人填補空缺，而非由離任議員名單上的候選人補上。

基於這替補安排，辭職議員極可能會雙手奉送其議席予另一黨派，此修訂方案變相是「懲罰」辭職議員或其所屬黨派。議員將不會輕易言退。

《方案三》：替補機制不適用於因去世、重病或其他非自願情況出現的空缺

本會同意，議員去世、重病屬非自願情況，填補議席空缺的手法應有別於議員自發辭職。本會認為，填補議席空缺的方法亦應取決於該議席餘下任期的長短，若任期尚餘三年或以上，便應舉行補選；若任期不足三年，便應採用替補機制填補出缺；如任期餘下一年或以下，議席便應懸空直至換屆。

不過，本會認為，「重病」與否並非具絕對客觀性，刻意玩弄機制的議員或利用此點蒙混過關，甚至作假。

《方案四》：利用同一候選人名單的替補機制，並在名單用盡後讓議席懸空

讓議席懸空或會影響立法會工作，損害社會整體利益。本會認為，議席應否懸空該取決於辭職議員餘下任期而定。議席出缺時間如超過一年，便應舉行補選或以替補機制填補。

總結

本會認為，政府提出的方案只是「拋磚引玉」，以引發社會思考及討論。因此，討論無須規限於現有的四個方案，可作多方面設計、修改或結合原有方案，亦可構想出新方案，「集百家之大成」，平衡各方利益。

因此，本會建議採納《方案一》、《方案二》及《方案三》的方向，但建議作以下調整：

一、 一旦出現議席出缺，無論是基於議員自發辭職或因去世、重病或其他非自願情況，如其任期尚餘三年或以上，便舉行補選；若餘下任期少於三年，便應採用替補機制填補空缺；如任期只餘下一年或以下，該議席便應懸空直至換屆。

二、 若進行補選，辭職議員不能參加同屆任期內任何補選。

三、 若採用替補機制填補，空缺直接由「遞補順位名單」中餘下得票最高的名單上首位未能當選的候選人填補空缺，而非由離任議員名單上的候選人補上。

雖然是次諮詢政府表明不適用於現有的功能界別，但若議員辭職的情況將來發生在區議會（第二）功能界別（即「超級區議員」）身上，亦將引發全港性補選，所使用的公帑將會更高；而且，「超級區議員」由全港合資格選民一人一票選出，其得票很大可能比特首的選委得票還要多。部分政黨屆時或同樣以辭職發動所謂的「公投」。因此，當局下一步亦要積極審視有關問題，研究如何堵塞有可能出現的漏洞。

2011 年 9 月 23 日

經濟動力
ECONOMIC SYNERGY

致：政制及內地事務局

經濟動力回應「填補立法會議席空缺安排」諮詢文件

1. 2010 年有五名立法會地區直選的議員先辭職再參與補選，但投票率創不足兩成的新低，更耗費逾 1.2 億元公帑，反映未能獲得多數市民的支持，有關做法亦非普遍市民對立法會議員的期望。除了地區直選的議席，下一屆立法會新增的區議會(第二)功能界別的 5 個議席，亦可能出現同樣情況，而且影響將更廣泛。

2. 經濟動力認同，有關出缺議席填補機制的漏洞，應予以堵塞，以免再有議員故技重施，除耗費大量公共資源，亦對立法會正常運作構成影響。

3. 我們促請政府，秉持公開、公平、合法與合理的原則，改善現有的立法會議席填補機制。由於立法會地區選舉議席與區議會(第二)功能界別的 5 個議席，均採用比例代表制，我們認同，出缺議席的替補安排，亦可沿用比例代表制的精神，以體現選民於當屆選舉中的整體投票意向。

4. 然而，社會上對政府提出的各方案存在爭議，我們期望當局確保制訂的方案符合《基本法》及相關法例，同時繼續向市民清楚解釋其立法的原意與理據。

5. 此外，改革後的替補機制，可能令立法會換屆選舉結果的影響力，擴展至當屆會期內出缺議席的替補安排，故相關的選舉程序，如點票結果紀錄、選票保存時期、選舉呈請限期等，均要作出相應的調整與配合，一旦替補機制啓動時出現爭議，能讓持分者有公平申訴的機會。

經濟動力
2011 年 9 月 23 日

公共專業聯盟
The Professional Commons

Responses from the Professional Commons on the "Consultation Paper on Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative Council"

I. Introduction

1. In the "Consultation Paper on Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative Council" (hereafter "Consultation Paper") in July 2011, the HKSAR Government (hereafter "the Government") claimed that the changing the arrangements for filling vacancies in the Legislative Council (hereafter the "LegCo") is to "plug" the so-called "loophole" caused by the by-election after the resignation of the five LegCo members in 2010. The Consultation Paper concluded, through quoting some opinion surveys that indicated the low level of support of the "referendum" held in 2010, that there is a need for the current arrangements on the filling of vacancies in the LegCo to be changed.

2. The Professional Commons is in the view that the Government is simply deceiving and factually incorrect when coming to such conclusion. The Government is attempting to suggest that any by-elections for the filling of vacancies in LegCo would be used as equivalent to a "referendum" which Government claimed was not supported by the public. We have to point out by-elections, as a means to fill vacancies in the LegCo has been an effective practice since the introduction of the proportional representation electoral system. The two by-elections of the LegCo held in 2000 and 2007 respectively had received significant public responses[1], for example, the by-election held in 2007 received a voting turnout of 52.06%, which was even higher than the turnout in the 2008 LegCo election for the same constituency (50.17%)[2]. Hence, we believe that the consultation is fundamentally flawed and ungrounded; we believe that it would be totally unnecessary for the Government to propose any changes of the current arrangements for filling vacancies in the LegCo, through the means of hosting by-elections in the first place.

3. The Government is not open and neutral in proposing different options in the

[1] The two by-elections are: The 2000 Hong Kong Island by-election following the resignation of an elected member, and the 2007 by-election, also in the Hong Kong Island constituency following the death of an LegCo member during his term of office)

[2] See http://www.elections.gov.hk/legco2008/eng/turnout/tt_gc_LC1.html; http://www.elections.gov.hk/legco2007by/eng/turnout.html

consultation paper. It has excluded the option of maintaining the by-election as it is. Furthermore, the paper is full of subjective and biased wordings and most importantly, "leading questions" were used to mislead citizens to elect options in favour of the Government's intended position. The problematic approach has rendered the results generated from this consultation doubtful to be reliable for decision-making. We would further elaborate our arguments in this response.

4. Although we believed that the making of any changes in the current arrangements regarding the filling of vacancies in LegCo will be duly unnecessary, and hence we do not consider the Government's proposal merits any further discussions, we would still address and pinpoint the flaws of the options that the Government has proposed in this response.

II. Reason for the Review is Ungrounded

A. Manipulating Results of Opinion Polls and Distorting the Public

5. The Government is claiming one of the reasons for the proposals to change the by-election arrangements is that the "referendum" resulted from the resignation of the five LegCo members in 2010 did not receive public support[3]. The Professional Commons is in the view that the Government attempts to distort and deceive the public in perceiving that any "by-elections arisen as a result when any LegCo seats become vacant", is equivalent to that of a "referendum", and that the Government claims that the general public is against such "referendum". The Government shall not use simply one case of by-elections in 2010 to discredit the by-elections mechanism itself, which has been running well for a substantial period of time. It is a blatant distortion and attempt to steer public opinion towards its preferred direction that the by-elections shall be abolished, and to be replaced with "replacement mechanism".

6. The Government quoted the results of the opinion polls to support its claims, but it merely selectively publicized the results of the opinion polls which are favourable to its position of the false claims which was that the "referendum" failed to obtain the support from the general public. The Government failed to reveal and

[3] It is stated in the Consultation Paper that "according to opinion polls conducted by various organizations between November 2009 and May 2010, around 50% to 58% of the respondents were against the so-called "referendum" " (para. 1.01 of the Consultation Paper).

highlight many other opinion polls that pointed out the issue of universal suffrage and on the people who stated their rejection of Government's proposal on political reform (see the footnote on the details of these opinion polls)[4].

B. *Use of Subjective and Biased Wordings for A Predetermined Outcome*

7. In the Consultation Paper, the Government used subjective and biased wordings in favour of its positions to make its claims that the holding of by-elections is not the appropriate means for the filling of vacancies in the LegCo[5].

i. *Asking "Leading Questions" to Ensure a Predetermined Outcome*

8. The Government is attempting to "lead" the public of the opinions which would support the Government's predetermined and biased position to abolish the by-election mechanism should a seat in the LegCo becomes vacant, and replacing it with the "replacement mechanism". Although the Government has elaborated different pros and cons regarding the different options in the Consultation Paper, it has used many subjective and biased wordings on the questions it asked the general public for comments at the end of the Consultation Paper, such as:

- Emphasizing that the current mechanism allows LegCo Members to "resign at will",
- Referring to the by-elections is a "loophole that needs to be plugged",

[4] The HKSAR Government claimed that "according to the opinion poll conducted in December 2009 by the Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies, the Chinese University of Hong Kong, 56.7% of the respondents were against or very against the so-called "referendum"", but the same survey also indicates that about 55% of the respondents "still find the pace of democratic progress in the proposal as too slow". Nearly 60% also "do not agree it is the best that the HKSAR Government could propose under current circumstances". It also claimed that the opinion polls jointed conducted by "the Public Opinion Programme ("POP") of The University of Hong Long and NOW TV .... around 50% to 58% of the respondents were opposed to the so-called "referendum"". However, during the same poll, For the question on the Government's proposal on changing the election methods in LegCo , the percentage who opposes to this proposal is actually the same as those who agrees on the proposal (37%).

[5] It referred to the resignation of the five LegCo members in 2010 as "to force territory-wide by-elections for the purpose of instigating a so-called "referendum"" (para. 1.01 of the Consultation Paper), it refers to the by-elections as "an unnecessary and significant drain on public resources, which could have been deployed for other more productive purposes". (para. 1.02 of the Consultation Paper), it refers to the hosting of by-elections for filling vacancies in the LegCo as a result of the resignation of LegCo members as "loophole that should be plugged to prevent occurrence of similar incidents in future" (para. 1.02 of the Consultation Paper), and it also emphasized that "various proposals for plugging this loophole have been put forward and discussed in the community" (para. 1.06 of the Consultation Paper).

- Suggesting that the hosting of by-elections would "involving a considerable amount of public funds" (para. 5.04 of the Consultation Paper).

The subjective and biased remarks and "leading question" are pulling citizens to a biased position towards the predetermined agenda of the Government. Hence, the results could not be a fair and true account of the views of the general public for genuine consideration, and to be based on in decision making.

ii. Referring to the By-election Mechanism as a "Mischief"

9. Another major example of the Government's usage of biased language and wordings for supporting its predetermined position is that the Consultation Paper suggested the 2010 by-elections as a result of the resignation of the five LegCo members was :
   - An "unnecessary and significant drain on public resources" (para. 1.02 of the Consultation Paper),
   - An "abuse of process" (para. 1.04 of the Consultation Paper), and
   - A "mischief" (also in para. 1.04 of the Consultation Paper) which the replacement mechanism is designed to address.

10. The imposition of a predetermined moral value on claiming that the by-election arrangements is a "mischief" in the Consultation Paper is both deceiving and deceptive, as well as imposing a political judgment of its own to the general public. The by-elections as a result of the resignation of the five LegCo members is itself is by no means a "mischief", as Article 26 of the Basic Law clearly stipulated the scope of voting rights and the right to stand as the candidates[6]. The five LegCo members and voters were simply exercising their rights of standing in elections and the rights to vote in accordance with the Basic Law. Therefore, we remain unconvinced that the reasons for changing the current practice of hosting a by-election when the seat becomes vacant are compelling enough.

11. We believe that it would be a more optimal option should the Government trust the general public and voters in making a sound judgment on whether the resignation of LegCo members (should it happens again) would indeed be a

[6] Article 26 of the Basic Law stipulates that "as it suggested that the "permanent residents of the Hong Kong Special Administrative Region shall have the right to vote and the right to stand for election in accordance with law."

"mischief" or "abuse of process", through the exercising of the voting rights by the voting in or out of the candidates concerned in the by-elections.

C. Leaving No Genuine Choice for the General Public

12. The Consultation Paper suggested many legal implications and potential legal challenges would need to be considered from the other options, and entrusted the Option 2 as the sole option that is "fair" and "reasonable, proportionate and workable" (para. 4.14 of the Consultation Paper)[7]. We believe that the Government merely "crowned" Option 2 as the sole option for the public for consideration. Such act of the pre-determination of option could not be considered as a form of genuine consultation.

III. Critique on the Options Suggested in the Consultation Paper

A. Violation of Political Rights

13. The Professional Commons is in the view that the rights to vote and stand in any election, including by-election, is a fundamental and basic human rights of the citizens of the Hong Kong. We noted with serious regret that the options proposed in the Consultation Paper have basically stripped from the general public of these rights, and we therefore consider this as a clear and blatant violation of human rights[8].

i. Failure of Reflecting the Latest Preference of the Electorate

14. As suggested in our previous submission to LegCo, we still hold the view that the options of "replacement mechanism" suggested by the Government that the

[7] For example, it stated that Option 1 "could give rise to court challenges" (para. 4.08(c) of the Consultation Paper), on Option 3, it commented that "whether such a non-uniform approach is appropriate needs to be considered" (para. 4.17(b) of the Consultation Paper), and for Option 4, it stated that "the legal implications of leaving a LegCo seat vacant also have to be explored further" (para. 4.20 (d) of the Consultation Paper)

[8] The four options are: namely "restricting resigning Legislative Council (hereafter the LegCo) Members from participating in any by-election in the same term" (Option 1), and the three options of "replacement mechanism", that is, "using the same candidate list followed by a precedence list system as proposed by the Administration" (Option 2), "not covering causal vacancies arising from death, serious illness or other involuntary circumstances" (Option 3), "using the same candidate list, followed by leaving the seat vacant when the list is exhausted" (Option 4).

automatic replacement of seats according to past election results is "incapable of reflecting the latest preference of the electorate". Public opinions and preferences on the candidates and the political parties may vary tremendously between the period of the previous elections, and the time when the seat in the LegCo becomes vacant. Should the "replacement mechanism" be introduced, the candidacy of the replacement would not be able to reflect the latest preference of the voters.

ii. Voters Being Deprived of the Expression of Free Will

15. Under the three proposed options of the "replacement mechanism", voters have no power to decide the replacement candidate. The voters would be deprived of the rights under the "free expression of will" principle by the electors under the "International Covenant on Civil and Political Rights" ("ICCPR") and Article 21(b) of the "Hong Kong Bill of Rights", a fundamental principle for the free expression of ideas and views.

16. We are also in the view that the Government has failed to guarantee the free expression of the will of the voters under the proposed "replacement mechanism", as voters are denied the right to make a choice on who should fill the vacancies. Under the proposed replacement mechanisms, the rights for choosing the replacement of the candidate in the same list would not be at the decision of the voters, but of the political parties, which ranked the candidates in accordance with their own decisions. The Government did not propose any mechanisms in which the voters can choose in advance of the replacement candidates in the same party list.

17. In Option 2 in the Consultation Paper, when a seat originally held by the candidate in a single candidate list becomes vacant, his/her seat would goes to the first person on the precedence list (i.e. the list of the first candidates who have not been elected on each of the lists with remaining votes at the previous election). The seat may goes to a person in which the political views and standings could be entirely different from the candidate holding the seat originally. The expression of free will of the voters would certainly unable to be reflected then.

B. Questioning the Constitutionality of the Proposed "Replacement Mechanism"

18. We also question the constitutionality of the proposed "replacement mechanism". We are in the view that the proposed replacement mechanism might be in violation with the Basic Law Article 68, which stipulated that "The Legislative Council of the HKSAR shall be constituted by election". The replacement candidate from the "replacement mechanism" would be automatically chosen based on the previous voting results of an earlier election, may violates the principle of "constituted by election". Hence, all the option related to the "replacement mechanisms" might violate Article 68 of the Basic Law indeed.

C. Effects on the Electoral Systems and "Election Ecology"

i. Disincentives for Single Candidate Lists in Option 2 on Candidates from Single Candidate Lists

19. If Option 2 was adopted, it would also creates a situation that the candidates wishing to be on a single candidate list wishing to stand in the election as an independent list of a single member would not be willing to do so, as they would fear that his/her seat may be lost to a candidate of an entirely different political views with him/her, and would be forced to be on a list with other candidates. This is clearly a major disincentive for the candidates who wish to form an independent voice by only having himself/herself in the list, and it certainly undermines the fulfillment of diversity among candidates in elections.

20. Voters who favour candidates in the single candidates list would also fear that the seat would goes to the candidate of the exact opposition of their political views, and thus causing them to stay away from voting the candidates in the single candidate list. This would strongly undermine the chances of winning of the candidates running as a single candidate list. It would simply be wrong that the Government is blaming those who stands as single candidate as making a "personal decision" and "own choice" in running as a single candidate (Para. 4.14 (d) of the Consultation Paper).

ii. ***Encouraging the "Inheritance" of the Seats from the Same Political Party***

21. The realization of "replacement mechanism" represents a significant and fundamental change to our current electoral system in which an incumbent member of LegCo can automatically "pass" his seat safely to other candidates in the same list through voluntary resignation, without the need to go through an electoral process. The "replacement mechanism" might creates a situation in which higher popularity candidates could pass the seats to other members of the same political party who are otherwise unable to win should the seat concerned is contested in an election. This could create a modern day equivalent of "inheritance of seats" in the legislature which also undermines voters' right of the expression of free will.

D. Wrong Accusation of the Undermining of the "List Proportional Representation" Election System

22. In the Consultation Paper, the Government has accused that the by-elections arrangements would introduce a "first-past-the-post" element, and therefore would not follow the "proportional representation" nature of the current electoral system (para. 1.08 of the Consultation Paper). We are in the view that there will be of no difference of the results of the by-election running under either in the so-called "first-past-the-post" principle, or the "list proportional system" when only one seat is contested. But when two or more seats have become vacant at the same time, the same "list proportional representation" in the electoral system will apply. Hence, it is not appropriate to say that the hosting of by-elections when a seat becomes vacant would be in violation of the "list proportional representation" system.

23. With regard to the two by-elections of the LegCo hosted in 2000 and 2007, while the Government has not expressed any concerns or complaints during that period that the hosting of by-elections in which only a single seat has become vacant and contested has violated the "list proportion representation" system.

Conclusions

24. The Professional Commons is in the view that the Government is attempting to mislead the general public and manipulate public opinion through biased and guided wordings in the Consultation Paper.

25. The Government's proposal of disenfranchising the voting rights of the general public under the "replacement mechanism" clearly violates the fundamental rights of voters in expression of free will in the election.

26. As stated in our previous submission to LegCo, "the proposed replacement arrangement is beyond any doubt a major step-back in democratization of our election system". We also reiterate our position that "Any act leading to the withdrawal of the existing by-election mechanism would result in enticing the public to ignore their democratic rights as well as their opportunities to speak out".

27. Hence, The Professional Commons strongly ***urges the Government to withdraw any proposals on changing the current arrangements on filling vacancies in the LegCo, including the introduction of any form of "replacement mechanism",*** **and we call for** ***simply maintaining the current arrangements status quo, that is, having by-elections when a seat in the LegCo becomes vacant under any circumstances.***

28. We consider the arrangement for filling the vacancy of future District Council (Second) Functional Constituency should be the same as the election of LegCo and District Council Geographical Constituencies, that is, via by-election.

Reply from The Professional Commons the Question Raised by the HKSAR Government in its "Consultation Paper on Arrangements for Filling Vacancies in the LegCo", (para. 5.06 of the Consultation Paper):

Question

(a) whether the phenomenon of Members resigning at will, triggering by-elections in which they seek to stand and involving a considerable amount of public funds, is a loophole that needs to be plugged?

Reply from The Professional Commons:

We believe that the hosting of by-elections is still the best and only means to fill up a mid-term vacancy in the LegCo. Hence, we **do not** consider the phenomenon of LegCo Members resigning at will, triggering by-elections to be a loophole that needs to be plugged.

Question

(b) if it is considered that the loophole should be plugged, of the following options identified in Chapter Four, which one(s) would be preferred:

(i) Option 1: restricting resigning Members from participating in any by-election in the same term (see paragraphs 4.07 and 4.08);

(ii) Option 2: a replacement mechanism using the same candidate list followed by a precedence list system as proposed by the Administration;

(iii) Option 3: a replacement mechanism which does not cover causal vacancies arising from death, serious illness or other involuntary circumstances;

(iv) Option 4: a replacement mechanism using the same candidate list, followed by leaving the seat vacant when the list is exhausted;

Reply from The Professional Commons:

As we do not consider the so-called "loophole" should be plugged, we object to all the options suggested by the Government. **We had also pointed out all four options are violating the rights of voters and could not be accepted in any means.**

Question

(c) if it is considered that the loophole need not be plugged, whether the status quo should be maintained i.e. no legislative amendment will be made, a by-election will be held if a Member resigns, the resigning Member can stand in the resulting by-election, and a considerable amount of public funds will be spent;

Reply from The Professional Commons:

We are in the position in which **the current arrangements for filling mid-term vacancies in the LegCo, i.e., the hosting of by-elections, shall be maintained.**

Question

(d) whether it is necessary to address the issue that holding a by-election (which adopts the first-past-the-post system) to fill a mid-term vacancy in GCs and the future DC (second) FC (which adopt the list proportional representation system in general elections) may result in an unfair change in the proportion of seats allocated among political parties and groups in the previous general election (see paragraphs 1.09 and 1.10); and if so, whether a replacement mechanism that is a fair and reasonable alternative to by-election can be considered;

Reply from The Professional Commons:

We **do not** consider holding a by-election to fill a mid-term vacancy in GCs and the future DC (second) FC is an adoption of the "first-past-the-post system", nor it would result in an unfair change in the proportion of seats allocated among political parties and groups in the previous general election. (See paras. 22-23 in our submission for our detailed responses on this question)

The Professional Commons
23 September 2011

王志強議員辦事處

The office of Mr. Johnny Wong, District Councillor
The Hong Kong Special Administrative Region
Yuen Long District Council

電話：　　傳真：
電郵：

以傳真及電郵
傳真號碼：2523 3207

敬啟者：

有關：填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

就有關五名立法會議員辭職，藉此策動變相公投，達致其政治目的事宜，貴局於二零一一年七月從善如流，向公眾作出諮詢；在此，本辦事處在收集元朗居民意見後，確定大多數居民認為該補選除勞民傷財，損耗公共資源外，亦令別有用心的議員，利用法律的漏洞，以達致其政治目的。因此，有修改法例以堵塞漏洞的必要，為此，貴局在諮詢文件中臚列四個方案：-

方案一：限制辭職議員參加同屆任期內任何補選

本辦事處認為，此方案可行，概因辭職議員如真的想辭去職務，無理由在同一屆內任何補選中，重新參選，因此，此辭職及再在同一屆補選時參選的議員，必然有其政治目的，為避免議員以辭職及補選達到任何其政治目的，理應制止。可是，這個辦法並未能完全堵塞漏洞，概因辭職的議員可在任期前數個月內辭去職務，在同屆任期內再不參與任何補選，由其他"合謀"的人士參選，同樣可以達致所謂變相公投，因此這方案雖然可取，但仍未能有效堵塞漏洞。

方案二：先用同一候選人名單，後再用遞補順位名單的替補機制的形式

本辦事處認為空缺首先由離任議員同一名單上，首位被當選後選人替補，是可取的。原因在香港立法會的選舉中，是以比例代表制進行，選民在投票時所選擇的，除名單上排頭位的人士外，亦有選民是選擇整個名單的，因此，以同一名單的首位被當選後選人替補，乎合比例代表制的意義及精神，因此，本辦事處支持方案二的辦法。

...../2

除上述外，方案二亦列明，當同一名單再無合資格及願意替補的後選人，則由遞補順位名單作替補，遞補順位名單是由同屆換屆選舉有餘數得票的每張名單上的第一位未能當選的候選人按得票數目順序排列而成，如按上述方法亦未能填補空缺，則舉行補選，因此，此方案極為公平及真正反映比例代表制的精神。

方案三：替補機制不適用於因去世、重病或其他非自願情況出現的空缺

本辦事處除支持方案二外，亦同意方案三的精神，概因方案二的目的為避免補選法例為別有用心的人士濫用，故此方案三所列出替補機制的不適用範圍(即出缺是因為議員去世等)是合理的。

方案四：利用同一候選人名單的替補機制，並在名單用盡後讓議席懸空

本辦事處認為方案二較方案四佳，概因無論如何，議席絕不能因議員的辭職而懸空。

綜觀上述之漏洞情況，本辦事處認為方案二除可堵塞議員利用辭職及補選以達致其政治目的外，亦真真正正反映香港現存的比例代表制的精神，故本辦事處全力支持政府向立法會提出修例，以方案二取替現存機制，以堵塞有關漏洞。

謹此作出以上意見。

此致

政制及內地事務局

(已簽署)

王志強議員辦事處

二零一一年九月二十三日

23/09/2011 下午 06:57

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 本人就政制及內地事務局有關填補立法會議席空缺安排公眾諮詢的意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

政制及內地事務局

本人就　貴局有關填補立法會議席空缺安排公眾諮詢的意見如下：

本人認爲立法會議員在任期未屆滿辭職，並參與因其辭職而出現的補選，並非替補機制上的漏洞，而是讓個別議員，在一些具有重大公眾利益，而又有嚴重爭議和分歧的社會政治議題上，以辭職來觸發一次補選，並自己再參與該次補選，是充份行使其政治表達的自由及權利，並且是讓選民就有關爭議，透過選票，以和平理性的方式，行使其選舉權利的做法，以表明選民就有關爭議的意向，這個做法，是立法機構自有選舉產生的議員就已經在香港政治體制當中存在，而且補選制度一直行之有效，也是公民所擁有的重要政治權利，不能以任何非選舉的方式來取代補選

本人認爲由於以選舉方式作爲替補，是基本法通過時香港公民已經享有的政治權利，因此根據基本法三十九條，是適用於香港的政治權利，因此任何削弱公民在補選中可以行使其選舉權利的安排，均應被視作抵觸基本法三十九條，而任何以非選舉方式作替補的機制，均是嚴重侵犯公民的政治權利

本人謹此表達有關意見

亦詳見附上的文章

何榮漢博士

非選舉方式的替補機制削厥選舉權.pdf

擬就替補機制法例提出司法覆核的初稿.pdf

簡單就是美 (一)：非選舉方式的替補機制削減選舉權

何榮東先生　　何榮漢博士

投稿星島日報
2011 年 8 月 6 日

《填補立法會議席空缺安排諮詢文件》「附件V」收錄律政司對替補機制的憲法基礎的分析：

> 補選並不是填補臨時空缺的唯一合法方法。《基本法》及《香港人權法案》均沒有要求立法機關的空缺議席必須由補選填補。遞補機制不會僅因為沒有用補選方式填補空缺而構成有違憲法地剝奪選舉權和被選舉權。

參與立法機關補選作為特區公民一項重要的政治權利，是不是基於憲法沒有要求「必須由補選填補」，就可以走到另一極端，隨意就提出以「非選舉方式」替補機制取代補選? 或對一些人參與補選加以任意的限制? 律政司這種立法邏輯，難免與社會日益重視公民政治權利的主流格格不入。

只是因為《基本法》及《香港人權法案》沒有特定的要求，所以就不算「有違憲法地」剝奪選舉權和被選舉權？沒有「有違憲法地」忽然變成「此地無銀」的說詞：言下之意，選舉權和被選舉權都是實質上被剝奪了，只是未達律政司司長所理解的「有違憲法地」剝奪。

我們嘗試以公民可以參與選舉 (包括參選和投票) 次數為基礎，把選舉權作量化比較：

1. 以補選作為替補 ✧ 如果沒有出缺，補選次數是零 ✧ 有出缺就進行補選，補選次數就大於零 ➢ 因此在一屆會期內選民參與補選的次數 (B) 是「零或多於零次」。	$B \geq 0$
2. 以非選舉方式作替補 ✧ 如果沒有出缺，補選次數是零 ✧ 有出缺以替補機制代之，而建議的方案，大大限制補選的出現，即使有出缺，補選次數也只會接近零，一些方案甚或完全取消補選，使補選次數等於零 ➢ 因此在一屆會期內選民參與補選的次數 (B') 是「零或接近零次」。	$B'=0$ 或 $\rightarrow 0$

把補選次數由「$B \geq 0$」削減為「$B'=0$ 或$\rightarrow 0$」，當中被削減的，就是選民的選舉權 (包括參選和投票)，而且隨著屆別次數增加，因著不同原因出缺情況會不時發生，「$B \geq 0$」的補選次數，只會是越來越大的正數，相反，「$B'=0$ or $\rightarrow 0$」的數值，只會仍然停留在零或接近零，可見，隨著屆別累積，以非選舉方式作替補所剝奪的選舉權也不斷增加。

據基本法三十九條規定，公民權利與政治權利國際公約原本適用於香港的條款繼續有效。在選舉權方面，自有以選舉產生公職的選舉制度（除功能組別之外），公民均享有公約二十五條所定明的政治權利，而且一直以來，各種以選舉產生的公職，在出缺時都是以補選作替補，因此補選應視之為公約二十五條所確認的定期選舉權利的延伸，是原有適用並存在於香港的政治權利，受基本法三十九條保障。

如果把律政司的判斷：「遞補機制不會僅因為沒有用補選方式填補空缺而構成有違憲法地剝奪選舉權和被選舉權」加上問號，變成一條是非題，相信讀者也可以判斷答案是「是」抑或「非」。

簡單就是美 (二)：以「非選舉方式」作替補能否體驗議席出缺時的選民意向?

何榮東先生　　何榮漢博士

投稿星島日報
2011 年 8 月 6 日

當議席出缺的時候，以換屆選舉的投票結果作為替補的基礎，抑或舉行補選，當中涉及不同層次的原則，不能單以選舉方式的技術性因素考慮替補方案，以「非選舉方式」作替補更涉及剝奪選民政治權利的爭議。

立法會換屆選舉是「多議席單票的比例代表制」，如果要舉行補選，大多數情況下，是單議席出缺，因此補選也是單議席單票制。諮詢文件指出：「因此，舉行補選會令以比例代表制選出議員的選舉加入得票最多者當選的元素，因此改變了原來議席按比例代表制分配的選舉性質。」(1.09 段) 這個問題在於「替補」所要體現的民意，應該是延續換屆選舉「原來」比例代表制所反映狀況，抑或是體現議席出缺時的狀況?

或者可以用一個極端例子加以說明。兩車相撞，兩位司機都不幸死亡，更不幸的是兩位都是立法會地區選舉產生的議員。但經調查發現，一位是小心駕駛，也沒有超速，一直行在自己的車線上，但另一位就被證實酒精嚴重超標，車輛嚴重超速，失控撞向對行車線的車輛，造成意外。同一宗意外，兩個議席出缺，大家認為當時選民會不會有不同的意向? 是願意同名單替補，以繼其遺缺，抑或不會再支持其所屬名單所有當選者或剩餘者?

問題是：任何替補議席的法例，有沒有可能清楚列明甚麼時候由同名單替補? 甚麼時候用同或不同名單替補? 同名單沒有落選者可以替補，應該由盟友抑或政敵名單落選者替補? (如果不要「改變了原來議席按比例代表制分配的選舉性質」是一個重要的判斷，是不是在同名單沒有人可替補時，要以盟友名單替代？因為這會比較接近所謂「原來」的比例代表制選舉結果所表現的狀況。) 抑或單純比較剩餘票值多少? 這些判斷最簡單清楚的基礎，是不是議席出缺時的選民意向? 那麼，一次補選是不是最能夠化繁為簡的做法?

替補是要符合「原來議席按比例代表制分配的選舉性質」，抑或要體現議席出缺時的選民意向？相信大家心中有個選擇。

我們認為，有議席在任內出缺，則換屆選舉結果的時效性亦隨之受到考驗，就要重新以出缺時選民意向再作評估。有時政治一天都太長，所謂換屆選舉「原來」結果，是否仍然有效？這是必須考慮的問題。

我們的意見十分簡單：繼續以行之有效的補選作為任何出缺情況的替補機制。那麼當局發表的諮詢文件所提到：「因此，舉行補選會令以比例代表制選出議員的選舉加入得票最多者當選的元素，因此改變了原來議席按比例代表制分配的選舉性質」(1.09 段)，如何處理?

簡單就是美 (三)：補選「改變了原來議席按比例代表制分配的選舉性質」？

何榮東先生　　何榮漢博士

投稿星島日報
2011 年 8 月 6 日

本文討論是基於以補選作替補出缺議席的方案。

首先，筆者希望指出，從現時香港推行的「多議席單票制的比例代表制」來看，當議席數目遞減，到出現「一」的時候，似乎就成為一次「單議席單票制」的選舉。不過，在這兩種選舉方式之下，在同一次選舉當中，得到最多選票的獨立候選人或名單排頭位的候選人，都必然會得到議席。在「單議席單票制」的情況下，這被稱為簡單多數的對決，而在「多議席單票制的比例代表制」來看，也可以視之為最多選票的獨立候選人獲得議席（如果議席為「一」，自然沒有人會以多人名單參選）。

在一個議席選舉的情況下，當最高票者當選，就會沒有剩餘議席可供分配，就自然沒有下一位最高剩餘票數者可以當選。這個情況，與有五個議席選舉，到分配了第五個議席之後，即使排第六名的人，可能剩餘票數比起其他選區當選者還高，也不能當選，理由是相同的：該選區議席已全數按照剩餘票數多少分配完畢。

因此，我們認為：當議席數目由「多」遞減到「一」的時候，決定當選者的機制，並無抵觸「多議席單票制的比例代表制」的原則。

從「單議席單票制」的選舉來看，自然是不能反映「多議席多票制的比例代表制」所能體現的大選區選民意向的比例，因為任何當選者都是一人取去全部：選區的唯一議席，其他名單無論得票多少，都不能在議會中反映其得票比例。因此，如果換屆選舉是「單議席單票制」，卻因為任期內出缺議席多於一個，就合起選區，用「多議席單票制的比例代表制」作補選，是完全不能體現換屆選舉這種「單議席單票制」：票多者全取選區唯一議席的做法。換言之，如果有多個出缺議席時以「多議席多票制的比例代表制」選舉來替補「單議席單票制」，是完全違反了「單議席單票制」勝者全取議席的原則。反觀如換屆選舉是「多議席多票制的比例代表制」，議席會按名單得票比例分配，但當有出缺時，補選是以「單議席單票制」，問題是：按上文的立論，「單議席單票制」只是「多議席多票制的比例代表制」的一種特殊情況，因此，並不會違反所謂的「多議席多票制的比例代表制」分配議席的原則。

可能有人會想：補選不就是必然為「單議席單票制」嗎？我們是否應該對「單議席單票制」的補選作出特別的規限 (甚至是不讓其發生)？

在香港公職選舉歷史中，過去不同層級的補選，似乎都是單議席出缺下的補選，但任何議會都不能排除同一選區同時出現多議席出缺的情況 (最極端的真實而不幸的個案，莫過於在一次空難，波蘭失去包括總統在內近百位高級官員)，事實上，「單議席出缺」只應被視為「多議席出缺」的一個情況，任何選舉法例不應以預視不同出缺議席數目而作出不同規定。

因此，對於議席出缺的替補，最簡單的修訂，就是把補選定為與換屆選舉一樣的「多議席單票制的比例代表制」，無論是「多議席」出缺，或「單議席」出缺均適用。

基於以上的討論，筆者提出三項結論，以求拋磚引玉：

1. 在香港選舉制度當中，議席出缺而以補選作替補，是具有憲制基礎的公民政治權利，不得任意以非選舉方式的替補方案代之。體現出缺時民意的最簡單方案，莫過於舉行一次補選，而不是猜想有甚麼出缺原因，配甚麼替補方式，一來很難窮盡不同的可能性，二來很難避免被視為對某些出缺情況在政治權利上的歧視指控。

2. 既然必須舉行補選，無論同選區出缺議席數目多少，補選均採用跟換屆選舉一樣的「多議席單票制的比例代表制」模式進行。

3. 如果選區只有一個議席出缺，因此補選變成「單議席單票制」，則我們要問：「單議席單票制」是否扭

曲「因此改變了原來議席按比例代表制分配的選舉性質」所體現的民意? 但基於上述討論，筆者認為「單議席單票制」只是「多議席單票制的比例代表制」的其中一種情況（即當出缺議席為「一」的情況），正如議席出缺數目為「一」，也是「多」議席出缺的其中一個情況。而在補選的議席為「一」的情況下，並無扭曲「多議席單票制的比例代表制」下的分配議席原則：

1. 最高得票獨立候選人或名單排頭位的候選人必然是當選人;
2. 其他人就按其剩餘票數，分配剩餘的議席數目;
3. 當同一選區議席全部分配之後，仍有剩餘票數的人，即使比其他選區當選人票數更高，仍不能當選。

總結而言，最簡單方案就是最佳方案：任何議席數目出缺，均以「多議席單票制的比例代表制」作補選。當出缺議席為「多」的時候，就是最高票的獨立名單或多人名單第一位當選，然後按得票餘額順序分配餘下議席，直至議席分配完畢；當出缺議席為「一」的時候，就是最高票的獨立名單當選，然後就沒有剩餘議席可以分配。

最後，當局當然可以因為夠票而強行通過以非選舉方式為主的替補方案，使之成為法例，限制任何人以辭職來製造變相公投的機會，但當局捨棄簡單的補選制度而強推繁複無比的替補方案，自然會在各項細節上，被人以不同形式的方法挑戰，到時除了以辭職造成替補之外，相信繁複的替補方案，也會「預留」種種不同的「漏洞」供人「濫用」，為立法會帶來莫大煩惱，得不償失的機會非常高，實在不是港人之福！

擬就替補機制法例提出司法覆核的初稿
何榮漢博士
2011 年 6 月 26 日

一. 自動替補機制可能違反基本法第六十八條及公民權利和政治權利國際公約第二十五條之規定

基本法
第六十八條
香港特別行政區立法會由選舉產生。
立法會的產生辦法根據香港特別行政區的實際情況和循序漸進的原則而規定，最終達至全部議員由普選產生的目標。

公民權利和政治權利國際公約
第二十五條
每個公民應有下列權利和機會，不受第二條所述的區分和不受不合理的限制：
（甲）直接或通過自由選擇的代表參與公共事務；
（乙）在真正的定期的選舉中選舉和被選舉，這種選舉應是普遍的和平等的並以無記名投票方式進行，以保證選舉人的意志的自由表達；
（丙）在一般的平等的條件下，參加本國公務。

基本法六十八條第一款：「立法會由選舉產生」，由於沒有特別說明或規限，「立法會」一詞應包括整個立法會或個別議席，以其寬廣定義為基礎，被理解為整個立法會換屆或任期內個別議席因為任何原因出缺，均須以選舉產生，如果是項規定只限於整個立法會的換屆必須為「選舉」，但個別議席則可以「非選舉」方式產生，則實踐上可以出現一個情況，就是換屆選舉之後，因某些原因，多個議席出缺而以「非選舉」方式替補，這樣，就會出現一個一定比例上非由選舉產生的立法會，明顯是違反基本法是項規定的條文和精神。

問題是，如果是選舉產生，是不是無論是換屆或議席出缺時均需要以一次當時有效的選舉產生議席，換屆選舉的投票，並非議席出缺時的選舉，因此不能被理解為仍然有效。

公民權利和政治權利國際公約第二十五條 (乙) 款：定期選舉是公民所權有核心的政治權利。作為人的組成，自然會有可能因為不同理由或原因，兩次定期換屆選舉之間會出現議席出缺的情況，因而需要產生議員替補出缺的議席，因此民公在該次補選的參選權和投票權，應視作定期選舉這項政治權利的合理延伸，不得任意剝奪。基於這個理由，本人認為換屆選舉之後議席有出缺，其議席必須由出缺時舉行的一次選舉替補，換屆選舉的投票，是選民表達於換屆選舉時候的政治意向，而不能取代其在議席有出缺時的政治意向，當時的意向，必須透過當時的

一次選舉來表達，才能符合公約第二十五條 (乙) 款的規定。

以換屆選舉的投票所立的得票次序來取代議席出缺時所舉行的補選，把公民行使被選權和投票權，局限於換屆選舉的一次表達，整屆有效，是嚴重侵犯公民所擁有的被選權和投票權，如果這個理解被認可，以同樣原則，立法會議員本身或公民，均不能在任期內以政治意向為理由，要求議員因負政治責任而辭職，因為選民政治意願只能限於換屆選舉的投票結果，但事實必然並非如此，選民當然有權在議員在任期間，以其政治責任要求某議員下台，並讓選民重新表達一次政治意向，這是基本的公民權利，基於這個邏輯，本人無法認同選民在換屆選舉的投票，持續整屆有效，而成為議席出缺時的替補準則，相反，必須讓選民在一次補選中重新表達一次政治意向。

因此，以換屆選舉時最高票值的落選者來替補議席，是嚴重侵害公民權利和政治權利國際公約第二十五條所確認的被選權及選舉權，也牴觸了基本法第六十八條立法會由選舉產生的規定。

二. 自動替補機制是對公民在立法會地區選舉所享有的政治權利的嚴重歧視

當有關替補的條例通過之後，特區有不同公職以選舉產生，當中唯獨立法會地區選舉議席採取這種替補方式，是對地區選舉的有意競逐出缺議席人士，以及地區選舉選民投票權利的嚴重政治歧視。

特區其他各種公職選舉，選民在換屆選舉的投票只是當次投票有效，如果當屆任期內議席出缺，有關選民是可以再次行使完整的被選權和投票權，擔任候選人或投票選出代表，替補出缺議席；相反，按有關法例規定，立法會地區選舉選民在換屆選舉時所投的一票，不單是只在當次有效的投票，而當屆整個任期有效，在期內有議席出缺時，議席自動以換屆選舉中的票數最高的落敗者替補，選民在補選中的被選權和投票權利完全被剝奪，這種剝套，不是「多」與「少」的量性分別，而是「有」與「無」的質性分別，這是一種不可接受的政治權利上的歧視。

議席出缺的原因很多，由換屆選舉到有議席出缺之間，社會政治也可能發生很多變化，進行補選是給予任何有意參選者或投票人，以個人對議席出缺時情況的判斷，重新行使其被選權或投票權，選出替補者。既然這些權利在各種以選舉產生的公職的運作中均受到尊重，為何立法會地區選舉卻受到此項嚴重的歧視性剝奪? 其他公職選舉的選民，可以在換屆選舉替補選舉中行使基本法及公民權利和政治權利國際公約所確認的被選權和投票權，在補選中重新以勝出選舉的候選人為當

選者，替補出缺議席。作為立法會地區選舉選民，被有關法例強迫接受當次換屆選舉的落敗者自動替補當屆任期內的出缺議席，本人認為這種政治權利的歧視，嚴重侵犯本人作為立法會地區選舉選民的尊嚴，無論本人是否投票予當選者，作為選民，最起碼的期望是由勝出者當選，而不是由落敗者替補，這才是一張具有尊嚴的選票所應受到最起碼的尊重，相信對於替補者來說，要面對以落敗者身份取得這份「安慰獎」，也不能堂堂正正座在議事廳，聲稱代表選民發聲，因為在座的同事，都是換屆選舉的勝出者，而有關法例卻規定由落敗者作替補議員，作為有政治骨氣的政治領袖，都不會接受這種歧視性的安排，相反，必須願意接受一次堂堂正正的補選，得到選民再一次以選票受權，堂堂正正的勝出，才能免於這種先天性的歧視，在議事廳當中，與各位同事平起平坐。

這種政治權利的嚴重歧視，不單是剝奪了立法會地區選民在換屆選舉之期的投票權，也必然使到替補者先天不足 – 被剝奪了一次堂堂正正在選舉中得勝的機會，反而被迫以落敗者身份出任議員 -- 在議事廳內外難以立足。

這種歧視性的規定，嚴重侵犯了被選者和選民的尊嚴，必須被視作無效。

香 港 人 權 監 察
HONG KONG HUMAN RIGHTS MONITOR

電話 Phone: 傳真 Fax:

向政制及內地事務局、立法會政制事務委員會及《2011 年立法會(修訂)條例草案》委員會提交的意見書 填補立法會出缺議席的遞補機制

2011 年 9 月

1. 政府於 2011 年 7 月推出《填補立法會議席空缺安排諮詢文件》(《諮詢文件》),就填補立法會議席空缺安排邀請公眾提交意見。但如此重要,涉及市民選舉及表達自由權利的方案,政府最初竟然不依循一貫的諮詢程序,先作公眾諮詢,卻於 5 月直接向立法會提交《2011 年立法會 (修訂) 條例草案》。[1]坊間對政府的方案及做法甚感不滿,反對之聲日益高漲,更爲七一遊行打造聲勢,結果政府於七一遊行前夕,宣佈改良政府提出的方案。[2]

2. 香港人權監察認爲,政府原先不作公眾諮詢的做法極不能接受。一個負責任的政府,在制訂任何重大的公共政策之前,尤其是涉及政制及選舉制度、以及基本人權時,必須有足夠的時間和機會,充份諮詢公眾意見,否則當局只會不斷重覆近年決策草率不周的失誤,市民也難以認同政府的決定。

3. 但政府的新方案未能平息民憤,七一遊行後,政府終於宣佈啓動諮詢程序。縱使如此,政務司司長唐英年在向傳媒宣佈推出《諮詢文件》時,仍堅稱政府原先提出的方案「合法、合情、合理、合憲」[3],加上《諮詢文件》只有 4 個替代補選的方案,而沒有列明「維持現狀」,即繼續以補選形式選出立法會議席空缺的方案供市民選擇,令人質疑這次的諮詢是否真誠、無預設立場的諮詢。

4. 立法會議員能夠以辭職去引發補選,並將補選變作「變相公投」,公眾得以藉此表達其各種訴求,本是在野政黨和市民和平合法地行使憲制保障的表達自由的機會,是支持或制衡政府的重大決策的有力工具,是制度的優點,卻被政府在《諮詢文件》中指爲法律「漏洞」,而要加以「堵塞」。港府這些舉措,完全是以限制表達自由的、打壓見空間爲目的的。這些「堵塞」可能會滿足到中央狹隘的政治需要,得以遏止「變相公投」日後透過補選在港進行。但是香港一旦實施這些所謂「堵塞」方案,就會收窄異見空間,會打擊到表達自由,令市民失去一項支持或制衡政府重大決策

[1] 政府當時建議立法會議員在任期中出缺,有關出缺由獲最大餘數得票的候選人名單的首名未當選候選人填補。
[2] 即現時《諮詢文件》的方案二。
[3] 「諮詢完善遞補機制建制派起主導作用」〈香港文匯報〉2011 年 7 月 5 日。

的銳利武器，香港表達空間、政治制衡和人權保障都會倒退一大步，實在令人遺憾。

剝奪市民選舉權

5. 所有關於議會選舉，包括當有議員出缺時的替補安排，都必須符合適用於香港的聯合國《公民權利和政治權利國際公約》(《公約》)的原則。《公約》第25條指出：

「一．凡屬公民，無分第二條所列之任何區別，不受無理限制，均應有權利及機會：

(子) 直接或經由自由選擇之代表參與政事；

(丑) 在真正、定期之選舉中投票及被選。選舉權必須普及而平等，選舉應以無記名投票法行之，以保證選民意志之自由表現；

(寅) 以一般平等之條件，服本國公職。」

由此可見，代議政制中的選民意志顯然是決定議會議席分配的關鍵。同時，第 25 條的文字，強調的不單是權利，而且是機會，因此除有強烈理據的情況外，剝奪選舉和被選的機會，也是不容接受的。

6. 《公約》就選舉權的要求，強調的不只是投票權，而且是參選權和被選權；而且《公約》的行文和涵義強調的不單是選舉權利，而且亦包括實實在在的選舉機會。政府不以補選而以替補形式填補空缺，是剝奪選舉和被選的權利和機會。以補選讓選民選出填補出缺議席的人選，是滿足這些要求最簡單直接的做法，亦是香港一貫的做法，應該沿用。

7. 在代議政制下，填補任期內議席出現的空缺，以補選讓選民作出選擇，是最正常不過的做法。但是當局卻要在這些公眾有機會參與投票的席位出現空缺時，不單不用補選，而要用填補。事實上，回歸前以至回歸後，當立法會有議席中期出缺，都有補選，選民都有權利和機會參與選舉的活動，以產生候補的人選。如果今天政府忽然用替補機制剽竊了補選的權利和機會，就明顯是香港選舉制度的倒退，違反《基本法》循序漸進的原則。

8. 選舉的目的及意義，是讓公眾透過普及、平等及不受無理限制的定期選舉，選出代表進入議會，作爲民意的基礎，代表公眾履行議會職務，包括審議法例、控制公帑運用和監察政府施政等的工作。若市民大眾真正普遍認爲，「五區公投」補選是不必要及損耗公共資源，市民在補選與及下次的定期立法會換屆選舉當中，自然會妥善利用他們手上一票，擯走他們認爲不適合出任立法會議員的人，犯不著政府在選舉制度上花盡心思，越俎代庖，令選民意志無法透過補選得以體現。

9. 政府指出，名單比例代表制只適用於地方選區換屆選舉，並不適用於填補單一空缺的補選，人權監察認爲這是演繹補選時的投票制度。《立法會條例》(香港法例第 542 章) 第 49 條指出，「選出地方選區或區議會(第二)功能界別議員的選舉須按照稱爲比例代表名單制的投票制度進行」，而且「本條經必要的變通後適用於選出地方選區或區議會(第二)功能界別議員的補選。」亦即是說，地區直選以及區議會(第二)功能界別的補選，仍然採用比例代表制的方式進行，只是過往的補選，都只有一席空缺而已。

10. 政府一直的意見是，即使制度上香港是沿用比例代表制，選民在投票時仍以候選人個人而非整張名單爲單位。[4]根據這個邏輯，出缺由獲最大餘數得票的候選人名單的首名未當選候選人填補，抑或由同一名單參選人填補，政府都未能自圓其說，有效地反映選民的真正意願，亦因而違反《公約》對選舉要實現選民意願的基本要求。

11. 亦有政治理論指民主選舉難以做到選賢與能，而是可以用選票和平地將最不合適的政治人物選拉下馬。在這種理論下，投票的選民是用選票去阻止他不投的名單取得議席，或去減少該名單可得的議席；政府的遞補建議，不單不是體現這些選民投票時的意願，而是與這些選民意願作對，更不能符合《公約》對選舉要實現選民意志的要求。

12. 政府的建議只適用於立法會地區直選及新設的區議會界別議席，行政長官、立法會功能組別議席及區議會議席就不適用。但按照政府的邏輯，獲得最高票數而落敗的候選人，爲何就不能成爲替補議員，甚至是替補行政長官，以體現選民的意願？

「變相公投」屬表達自由，不容損害

13. 政府刻下的建議，明顯是衝著去年 5 名立法會議員去年辭去議席，發動「五區公投」運動而來。政府在提交予立法會的文件就指責，「補選 (2010 年「五區公投」所引起的補選) 的投票率只得 17%，創下最低紀錄」、「二零一零年立法會補選的費用大概是 1.26 億元」等，藉市民之名批評「五區公投」所引起的補選是不必要的，損耗公共資源的。

14. 「五區公投」觸動中央及香港政府的神經，國務院港澳辦公室就曾發表聲明，指《基本法》並無規定「公投」制度，香港亦無權創制「公投」制度，在香港以任何形式對未來政制發展問題進行所謂「公投」，與香港的法律地位不符。[5]林瑞麟亦曾在立法會會議上，指出《基本法》本身並沒有任何「公投」的制度，所以推動所謂「公投」與《基本法》處理政改的程序是不相符。[6]

15. 人權監察質疑，政府的建議表面上是減省不必要的選舉開支，實際上是防止有議員再請辭，進行類似會令中央政府感尷尬的「公投」活動。政府面對香港多方面的施政問題，加上《基本法》23 條立法隨時重臨，的確隨時會有議員再次重施故技，讓市民在大是大非的議題上表態，逼使政府聆聽市民的意見。

16. 誠然，這種「變相公投」不是最理想的做法。但在現時香港缺乏由普選產生的行政長官及全體立法會議員，而且亦沒有法定的公投活動，往往令民意不能彰顯，政府的施政取向被中央政府及商界等蒙蔽，議員辭職引發的「公投」，是希望表態的市民無可奈何的最後一步。

17. 選舉從來就是表達政治主張的重要途徑，不是純粹選擇民意代表的過程。《公民權利和政治權利國際公約》19 條規定：人人有權通過他所選擇的

[4] 政制及內地事務局：「填補立法會議席出缺的安排」，2011 年 5 月。
[5] 中國評論新聞網：「港澳辦：嚴重關注所謂『五區公投運動』」，2010 年 1 月 15 日。
[6] 立法會會議記錄，2010 年 3 月 3 日。

任何其他媒介自由發表意見。這些方式，當然包括在補選時，將補選理解爲「變相公投」，並透過選票表達其意見。因爲有些人用某個渠道來表達一些你個人不認同的政治主張，就來廢止這個渠道，就是非常不理智和背離香港的基本價值。正如伏爾泰所言，雖然*我不同意*你的觀點，但我要*誓死*捍衛你說話的權利。

18. 政府選擇性地以最近一次立法會補選（「變相公投」）的投票率低至17%，而建議有關的遞補機制。17%是否低，以及即使是低也有很多不同的解釋、含義及可爭議的地方，故此 17%的投票率不足以成爲取消補選的理由。2007 年的補選有 52%的投票率，甚至比一些換屆選舉時的選區投票率還要高，政府又會否同意這是保留補選的理據呢？現時兩個投票率都是事實，政府又怎能選擇其一用以廢除補選呢？

19. 政府刻下填補立法會出缺議席的安排，實際上是封上市民這最後一步的大門。政府若然得逞，日後如有諸如《基本法》23 條強行立法等重大事件，市民將會失去一重要的渠道去表達意見，維護基本的權益。

培養政治暴力和劣質政治

20. 人權監察亦要指出，這種**填補議席空缺的機制，在實政治操作上，會製造機會讓人損人利己，是培養政治暴力和劣質政治的溫床。**

21. 以替補機制代替補選，令所有人都知道一旦某位立法會議員出缺時，誰人會在這個機制下自動補上。這個建議機制會爲知道自己會補上空缺的落敗候選人，向其中一名獲選的立法會議員施以暴力或其他不當行爲，而促使他不能再擔任立法會議員的職務，令自己可以成爲議席的替補人。人權監察表明，有關的擔憂不是過慮，而事實上香港過往亦曾出現政治人物受襲的案件，外國的案例更屬見不鮮。

22. 香港立法會議席出缺的原因眾多，各種相應的不當政治行爲亦可能因此乘勢而起。例如：

出缺原因	政敵的不當政治行爲
辭職	威迫、利誘、賄賂以至各種骯髒的政治交易政治誣陷，甚至聯同境內外人士對付其個人和家人
死亡	政治暗殺
重病（肉體或精神上）或其他情況無力履行職務	襲擊和毒害[7]等政治暴力和威嚇
破產或經法庭裁定償還債務而不履行	個人和家人在經濟財務上受針對和打擊
行爲不檢或違反誓言，又或在香港或特區外(如內地)被判犯有刑事罪行，判處監禁一個月以上，並經出席議員三分之二	監視、竊聽政敵，以圖找出對手的把柄；無犯事的政治人物和政黨也受監控

[7] 毒害的著名例子，莫如前烏克蘭總統尤先科在選舉時遭人以二噁英下毒的案件。尤先科體內被驗出含接近致命水平的二噁英，醫治後未有致死，但膿瘡經數年才得以康復，容貌亦已受損。他指全球只有 3 間實驗室，製造令他中毒的二噁英，懷疑是俄羅斯向他下毒。

通過解除其職務	
接受政府的委任而出任公務人員	給機會予政府決策中人伺機作委任決定，如同政府可在議會中買位

四個政府方案均不符合人權標準

23. 人權監察認爲政府提出的 4 個方案，都剝奪市民的投票權 (包括參選及投票)及以選舉表達意見的權利，而且違反《基本法》中就政制發展要循序漸進的原則，故此不支持政府提出的 4 個方案。

24. *限制辭職議員參加同屆任期內任何補選 (方案一)*：此方案不合理地限制已辭職議員參與選舉的權利，違反《公約》關於選舉的人權標準，故此不支持方案一。

25. *先用同一候選人名單，後再用遞補順位名單的替補機制 (當局經修訂的建議) (方案二)*：即使由離任議員同一張名單而未當選的候選人替補，亦不不能反映議席出缺時選民當刻的意願；市民的選舉權利和機會，包括參選及投票的權利和機會，也未能最大程度地得以實現；而且市民以投票作爲表達意見工具的權利亦被剝奪。故此人權監察不支持方案二。

26. 替補機制不適用於因去世、重病或其他非自願情況出現的空缺 (方案三)：無論是基於任何原因而辭職，議席都是出缺，無必要區分出缺的原因，令因非既定原因而辭職的人士的參選權被剝奪；況且方案明顯針對議員辭職引發的「變相公投」，剝奪市民以投票作爲表達意見工具的權利，而刻意加以剝奪，更不能接受；而且重病或其他非自願情況亦難以界定。故此人權監察不支持方案三。

27. 利用同一候選人名單的替補機制，並在名單用盡後讓議席懸空 (方案四)：與方案二一樣，市民的選舉權利和機會，包括參選及投票的選舉權和機會，都未能最大程度地得以實現，市民以投票作爲表達意見工具的權利亦被剝奪；議席可能長期懸空，期間議席所屬選區的市民失卻他們的代議士，情況並不理想；更甚的是政府連這個方案的法律基礎都未能掌握。故此人權監察不支持方案四。

結論

28. 人權監察重申，唯一可以充分體現選民意願的方法，就是沿用現有的做法，進行補選。此舉除可滿足選民在《公約》第 25 條參選與被選的權利外，亦可容許選民行使在《公約》第 19 條的表達權利，透過選票，包括以「變相公投」的形式，適時表達各種的意見，支持或制衡政府的重大決策。

會 學 醫 港 香
The Hong Kong Medical Association

FOUNDED IN 1920 · INCORPORATED IN 1960 AS A COMPANY LIMITED BY GUARANTEE
MEMBER OF WORLD MEDICAL ASSOCIATION AND CONFEDERATION OF MEDICAL ASSOCIATIONS IN ASIA & OCEANIA

E-mail:
Tel. No.:
Home Page: http://www.hkma.org
Fax:

2011 - 2012

PRESIDENT 會 長
Dr. CHOI Kin 蔡 堅醫生

VICE-PRESIDENTS 副 會 長
Dr. CHAN Yee-shing 陳以誠醫生
Dr. CHOW Pak-chin 周伯展醫生

HON. SECRETARY 義 務 秘 書
Dr. Aaron F.K. LEE 李福基醫生

HON. TREASURER 義 務 司 庫
Dr. LEUNG Chi-chiu 梁子超醫生

IMMEDIATE PAST PRESIDENT 前 任 會 長
Dr. TSE Hung-hing 謝鴻興醫生

LEGCO REPRESENTATIVE 立法會代表
Dr. Hon LEUNG Ka-lau 梁家騮醫生

COUNCIL MEMBERS 會 董
Dr. Kingsley H.N. CHAN 陳厚毅醫生
Dr. CHAN Kit-sheung 陳潔霜醫生
Dr. CHENG Chi-man 鄭志文醫生
Dr. CHEUNG Hon-ming 張漢明醫生
Dr. Wilson Y.L. FUNG 馮宜亮醫生
Dr. HO Chung-ping, MH 何仲平醫生
Dr. Duncan H.K. HO 何鴻光醫生
Dr. Josephine W.Y. IP 葉永玉醫生
Dr. David T.Y. LAM 林哲玄醫生
Dr. LI Sum-wo, MH 李深和醫生
Dr. Ernie C.F. LO 羅智峰醫生
Dr. Jeffrey C.F. PONG 龐朝輝醫生
Dr. Paul T.M. SHEA 佘達明醫生
Dr. Louis T.C. SHIH 史泰祖醫生
Dr. Helena P.Y. SIN 冼佩儀醫生
Dr. Bernard B.L. WONG 黃品立醫生
Dr. John Y.H. WONG 黃以謙醫生
Dr. Henry C.F. YEUNG 楊超發醫生

HON. ADVISERS 義 務 顧 問
Mr. Martin C.M. LEE, S.C. 李柱銘大律師
Mr. Anthony NEOH, S.C. 梁定邦大律師
Mr. Philip P.Y. YUEN 阮北耀律師
Ms. June L.L. LIAU 廖羅蓮律師
Ms. Christine TSANG 莊燕玲律師
Dr. David KAN 簡錦輝律師

HON. AUDITOR 義務核數師
Mr. Eric K.C. LI of Messrs. Li, Tang, Chen & Co. 李湯陳會計師事務所 李家祥會計師

CHIEF EXECUTIVE 行 政 總 監
Mrs. Yvonne Y.M. LEUNG 梁周月美女士

22 September 2011

Mr. Stephen S.L. LAM, GBS, JP
Secretary for Constitutional and Mainland Affairs
Constitutional and Mainland Affairs Bureau
Room 308, 3/F, Main and East Wing
Central Government Offices
Hong Kong

By Fax, E-mail and Mail

Dear Mr. LAM,

Re: Public Consultation on Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative Council

The Hong Kong Medical Association (HKMA) was founded in 1920 with the aims of maintaining and improving the standards of medical practice in Hong Kong, and to foster friendly relations both professionally and socially amongst all registered doctors in Hong Kong. The HKMA has a membership of nearly 9,000, comprising registered medical practitioners from both the public and private sector of various specialties. Our motto is "To Safeguard the Health of the People" and we have made continuous efforts in improving health and well-beings of people in Hong Kong.

When the Hong Kong Government initiated the captioned consultation, Members of the HKMA and the medical profession at large became very concerned. We felt that we needed to know more about this issue and hence we proceeded with organizing a Forum on Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative Council. The aim of the Forum was to provide HKMA Members with a broad spectrum of information on the government's proposals as well as views of different parties, and hence, enable them to make an informed decision on this issue. The event was hence primarily organized for the Members of the HKMA although the leaders of other professional bodies were also invited to participate. The details of the Forum are as follows:

Event:	Forum on Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative Council
Date:	Monday, 5 September 2011
Time:	8:00 p.m. – 10:00 p.m.

香港醫學會
The Hong Kong Medical Association

FOUNDED IN 1920 · INCORPORATED IN 1960 AS A COMPANY LIMITED BY GUARANTEE
MEMBER OF WORLD MEDICAL ASSOCIATION AND CONFEDERATION OF MEDICAL ASSOCIATIONS IN ASIA & OCEANIA

E-mail:
Tel. No.:
Home Page: http://www.hkma.org
Fax:

2011 - 2012

PRESIDENT 會長
Dr. CHOI Kin 蔡堅醫生

VICE-PRESIDENTS 副會長
Dr. CHAN Yee-shing 陳以誠醫生
Dr. CHOW Pak-chin 周伯展醫生

HON. SECRETARY 義務秘書
Dr. Aaron F.K. LEE 李福基醫生

HON. TREASURER 義務司庫
Dr. LEUNG Chi-chiu 梁子超醫生

IMMEDIATE PAST PRESIDENT 前任會長
Dr. TSE Hung-hing 謝鴻興醫生

LEGCO REPRESENTATIVE 立法會代表
Dr. Hon LEUNG Ka-lau 梁家騮醫生

COUNCIL MEMBERS 會董
Dr. Kingsley H.N. CHAN 陳厚毅醫生
Dr. CHAN Kit-sheung 陳潔霜醫生
Dr. CHENG Chi-man 鄭志文醫生
Dr. CHEUNG Hon-ming 張漢明醫生
Dr. Wilson Y.L. FUNG 馮宜亮醫生
Dr. HO Chung-ping, MH 何仲平醫生
Dr. Duncan H.K. HO 何鴻光醫生
Dr. Josephine W.Y. IP 葉永玉醫生
Dr. David T.Y. LAM 林哲玄醫生
Dr. LI Sum-wo, MH 李深和醫生
Dr. Ernie C.F. LO 羅智峰醫生
Dr. Jeffrey C.F. PONG 龐朝輝醫生
Dr. Paul T.M. SHEA 佘達明醫生
Dr. Louis T.C. SHIH 史泰祖醫生
Dr. Helena P.Y. SIN 冼佩儀醫生
Dr. Bernard B.L. WONG 黃品立醫生
Dr. John Y.H. WONG 黃以謙醫生
Dr. Henry C.F. YEUNG 楊超發醫生

HON. ADVISERS 義務顧問
Mr. Martin C.M. LEE, S.C. 李柱銘大律師
Mr. Anthony NEOH, S.C. 梁定邦大律師
Mr. Philip P.Y. YUEN 阮北耀律師
Ms. June L.L. LIAU 廖羅蓮律師
Ms. Christine TSANG 莊燕玲律師
Dr. David KAN 簡錦輝律師

HON. AUDITOR 義務核數師
Mr. Eric K.C. LI of Messrs. Li, Tang, Chen & Co. 李湯陳會計師事務所 李家祥會計師

CHIEF EXECUTIVE 行政總監
Mrs. Yvonne Y.M. LEUNG 梁周月美女士

Venue: The Hong Kong Medical Association Dr Li Shu Pui Professional Education Centre

Address: 2/F., Chinese Club Building, 21-22 Connaught Road Central, Hong Kong

We are privileged that you have accepted our invitation to speak in that Forum together with Mr. Junius HO Kwan-yiu, President of the Law Society of Hong Kong, Mr. Paul SHIEH Wing-tai SC, Vice-Chairman of the Hong Kong Bar Association, the Hon. TAM Yiu-chung, GBS, JP, from the Democratic Alliance for the Betterment and Progress of Hong Kong and the Hon. Mrs. Regina IP LAU Suk-yee from the New People's Party. The first part of the Forum was hosted by Dr. WONG Yee Him, Chairman of The HKMA Taskforce on Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative Council, and the second part was hosted by Dr. the Hon. LEUNG Ka Lau. Please allow me to take this opportunity to thank you again for attending this Forum. Our Members have valued the opportunity of having a dialogue with you and we found the experience to be very fruitful.

During the Forum, Members were free to share their views on the proposed Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative Council and the four options suggested by government. In particular, the President of the HKMA challenged that the government would deprive the Hong Kong citizens of their right to vote for the vacant seats in the Legislative Council - he agreed that it was inappropriate for the legislative councilors to resign for the purpose of being re-elected. However, he emphasized that citizen's right to vote and election is sacred. Democracy always comes with a price, and in the case of Hong Kong, at an affordable price. Since the Hong Kong government is not financially deficient, quoting the case of the $6,000 distribution to each citizen, the government should carry out by-election nonetheless.

The entire forum discussion has been uploaded onto the HKMA's website www.hkma.org. Please kindly take into account the views expressed during the Forum as recorded in the uploaded video.

After the Forum, the HKMA has circulated a survey to all our members through our monthly newsletter and through e-mail to obtain their views on the captioned topic. We have passed the results of the survey onto Dr. the Hon. LEUNG Ka Lau, Legislative Councilor (Medical) for his consideration. We believe that the result of this survey is the outcome of an informed decision by our Members and is representative of the views of our membership over the issue. As mentioned earlier, the HKMA has

會 學 醫 港 香
The Hong Kong Medical Association

FOUNDED IN 1920-INCORPORATED IN 1960 AS A COMPANY LIMITED BY GUARANTEE
MEMBER OF WORLD MEDICAL ASSOCIATION AND CONFEDERATION OF MEDICAL ASSOCIATIONS IN ASIA & OCEANIA

E-mail:
Tel. No.
Home Page: http://www.hkma.org
Fax:

2011 - 2012

PRESIDENT 會 長
Dr. CHOI Kin 蔡 堅醫生

VICE-PRESIDENTS 副 會 長
Dr. CHAN Yee-shing 陳以誠醫生
Dr. CHOW Pak-chin 周伯展醫生

HON. SECRETARY 義 務 秘 書
Dr. Aaron F.K. LEE 李福基醫生

HON. TREASURER 義 務 司 庫
Dr. LEUNG Chi-chiu 梁子超醫生

IMMEDIATE PAST PRESIDENT 前 任 會 長
Dr. TSE Hung-hing 謝鴻興醫生

LEGCO REPRESENTATIVE 立法會代表
Dr. Hon LEUNG Ka-lau 梁家騮醫生

COUNCIL MEMBERS 會 董
Dr. Kingsley H.N. CHAN 陳厚毅醫生
Dr. CHAN Kit-sheung 陳潔霜醫生
Dr. CHENG Chi-man 鄭志文醫生
Dr. CHEUNG Hon-ming 張漢明醫生
Dr. Wilson Y.L. FUNG 馮宜亮醫生
Dr. HO Chung-ping, MH 何仲平醫生
Dr. Duncan H.K. HO 何鴻光醫生
Dr. Josephine W.Y. IP 葉永玉醫生
Dr. David T.Y. LAM 林哲玄醫生
Dr. LI Sum-wo, MH 李深和醫生
Dr. Ernie C.F. LO 羅智峰醫生
Dr. Jeffrey C.F. PONG 龐朝輝醫生
Dr. Paul T.M. SHEA 佘達明醫生
Dr. Louis T.C. SHIH 史泰祖醫生
Dr. Helena P.Y. SIN 冼佩儀醫生
Dr. Bernard B.L. WONG 黃品立醫生
Dr. John Y.H. WONG 黃以謙醫生
Dr. Henry C.F. YEUNG 楊超發醫生

HON. ADVISERS 義 務 顧 問
Mr. Martin C.M. LEE, S.C. 李柱銘大律師
Mr. Anthony NEOH, S.C. 梁定邦大律師
Mr. Philip P.Y. YUEN 阮北耀律師
Ms. June L.L. LIAU 廖羅蓮律師
Ms. Christine TSANG 莊燕玲律師
Dr. David KAN 簡錦輝律師

HON. AUDITOR 義務核數師
Mr. Eric K.C. LI of Messrs. Li, Tang, Chen & Co. 李湯陳會計師事務所 李家祥會計師

CHIEF EXECUTIVE 行 政 總 監
Mrs. Yvonne Y.M. LEUNG 梁周月美女士

a membership of nearly 9,000, comprising registered medical practitioners from both the public and private sector of various specialties.

A copy of the survey is attached. **In a nutshell, 44% of our Members ranked the option "no change to the current system" as their first choice and 42.5% of our Members who responded ranked Option 1 (restricting resigning Legislative Council Members from participating in any by-election in the same term) as their top priority.** Only 4 to 6% of respondents ranked Options 2, 3 and 4 as their top priority. Our Members also put down a lot of additional views on the captioned topic (and these are listed in the attached copy of the survey) and we urge the Bureau to also take these views into consideration.

Thank you.

Yours truly,

(Signed)

Dr. CHOI Kin
President
The Hong Kong Medical Association

(Signed)

Dr. WONG Yee Him
Chairman
Task Force on Replacement Mechanism
The Hong Kong Medical Association

Encl.
/yl
G:/winfile/Government/C&MAB/20110919_Replacement Mechanism.doc

會 學 醫 港 香
The Hong Kong Medical Association
FOUNDED IN 1920-INCORPORATED IN 1960 AS A COMPANY LIMITED BY GUARANTEE
MEMBER OF WORLD MEDICAL ASSOCIATION AND CONFEDERATION OF MEDICAL ASSOCIATIONS IN ASIA & OCEANIA
E-mail:
Tel. No.:
Home Page: http://www.hkma.org
Fax:

The Hong Kong Medical Association
Report of the Survey on Replacement Mechanism

INTRODUCTION

The HKSAR government was conducting consultation on the arrangements for filling vacancies in the Legislative Council. Last year, 5 Legislative Council Members from 5 geographical constituencies resigned to trigger territory-wide by-election and all of them were re-elected. The government took into public opinion that considered by-elections unnecessary and a waste of public resources. It considered ways to prevent recurrence of similar events. Four options were tabled in its consultation paper. The HKMA Council would like to invite members' comments on the government's proposals in preparing for the submission paper on the replacement mechanism.

METHODOLOGY

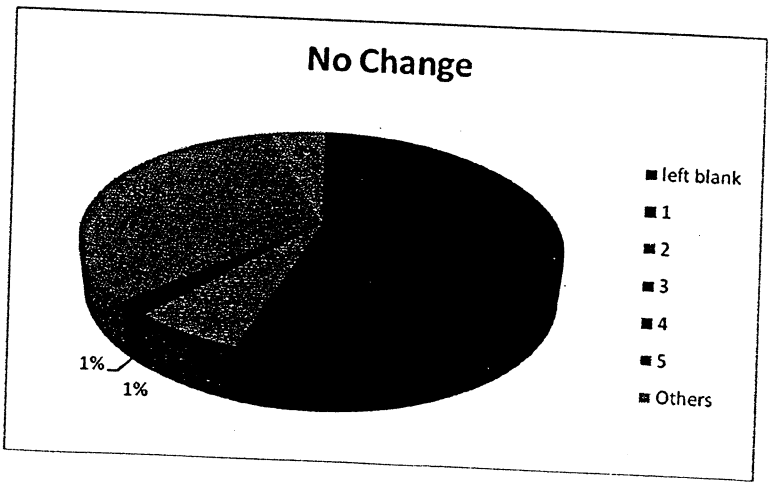
The questionnaire was designed as Circular 1747, serial-numbered and distributed to 8,671 members together with the August 2011 issue of HKMA News. An email in the form of Rapid Communication System (RCS) was sent to over 6,000 members on 10 September 2011. By 15 September 2011 which was the deadline of the survey, **207 replies** were received, giving a response rate of 2.39%.

Members were asked to rank their priority from 1 (their most preferred option) to 5 (their least preferred one) from the following options which include an option of no change and the four government proposals.

RESULTS

No change to the current system

	No.	Percent
left blank	22	10.6
1	91	44.0
2	13	6.3
3	2	1.0
4	2	1.0
5	68	32.9
Others	9	4.3
Total	207	100.0

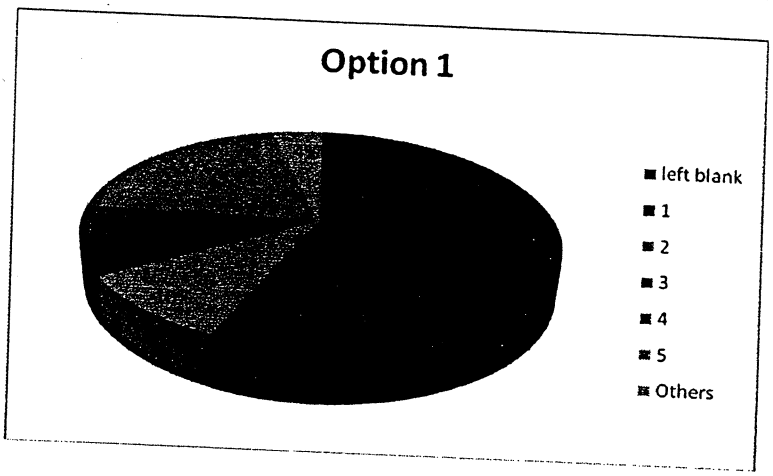


會 學 醫 港 香
The Hong Kong Medical Association
FOUNDED IN 1920-INCORPORATED IN 1960 AS A COMPANY LIMITED BY GUARANTEE
MEMBER OF WORLD MEDICAL ASSOCIATION AND CONFEDERATION OF MEDICAL ASSOCIATIONS IN ASIA & OCEANIA
E-mail:
Tel. No.:
Home Page: http://www.hkma.org
Fax:

The government proposals

Option 1: restricting resigning LegCo Members from participating in any by-election in the same term

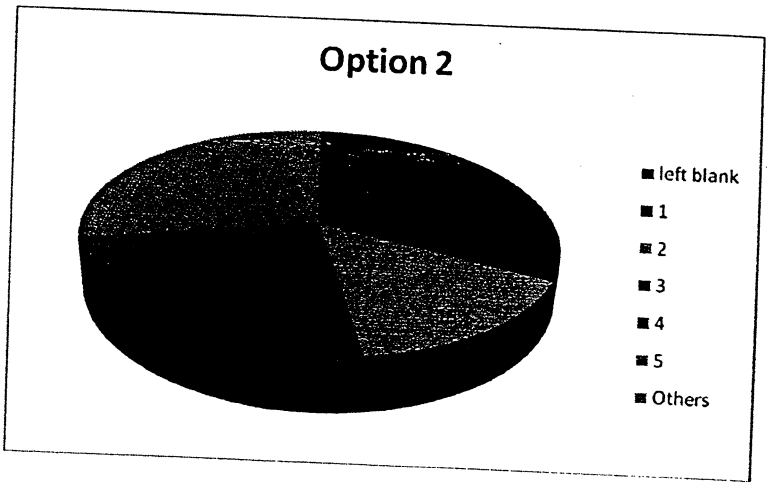
	No.	Percent
left blank	28	13.5
1	88	42.5
2	20	9.7
3	9	4.3
4	12	5.8
5	42	20.3
Others	8	3.9
Total	207	100.0



Option 2: a replacement mechanism using the same candidate list followed by a precedence list system

- **When there is vacancy, seat will be filled by candidate not elected on the same list as that of the vacating member and according to the order of the list**
- **When there is no more candidate on that same list, it will be filled by the candidate who has not been elected on each of the lists with remaining votes at the previous general election**
- **By-election will be held if the vacancy cannot be filled by the above methods**

	No.	Percent
left blank	54	26.1
1	12	5.8
2	32	15.5
3	27	13.0
4	23	11.1
5	51	24.6
Others	8	3.9
Total	207	100.0

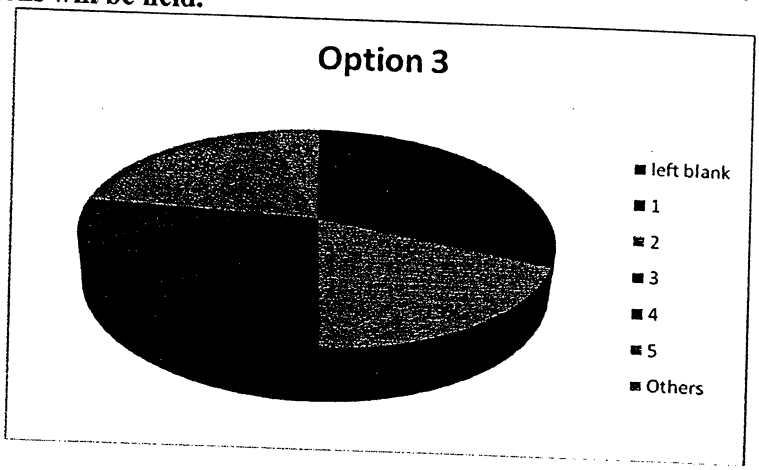


會 學 醫 港 香
The Hong Kong Medical Association
FOUNDED IN 1920-INCORPORATED IN 1960 AS A COMPANY LIMITED BY GUARANTEE
MEMBER OF WORLD MEDICAL ASSOCIATION AND CONFEDERATION OF MEDICAL ASSOCIATIONS IN ASIA & OCEANIA
E-mail:
Tel. No.:
Home Page: http://www.hkma.org
Fax:

Option 3: a replacement mechanism which does not cover causal vacancies arising from death, serious illness or other involuntary circumstances

- **Same as Option 2, except for the case of death, serious illness or other involuntary circumstances, by-elections will be held.**

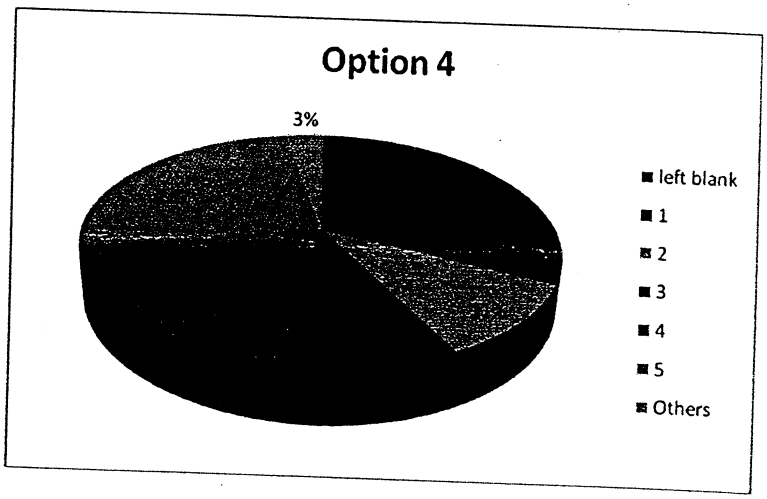
	No.	Percent
left blank	51	24.6
1	13	6.3
2	39	18.8
3	41	19.8
4	15	7.2
5	40	19.3
Others	8	3.9
Total	207	100.0



Option 4: a replacement mechanism using the same candidate list, followed by leaving the seat vacant when the list is exhausted

- **Vacancy to be filled in by and according to the same list as that of the vacating member**
- **If there is no more candidate on that same list, the seat will be left vacant for the rest of the term**

	No.	Percent
left blank	56	27.1
1	9	4.3
2	22	10.6
3	20	9.7
4	41	19.8
5	53	25.6
Others	6	2.9
Total	207	100.0



會 學 醫 港 香
The Hong Kong Medical Association
FOUNDED IN 1920·INCORPORATED IN 1960 AS A COMPANY LIMITED BY GUARANTEE
MEMBER OF WORLD MEDICAL ASSOCIATION AND CONFEDERATION OF MEDICAL ASSOCIATIONS IN ASIA & OCEANIA
E-mail: Home Page: http://www.hkma.org
Tel. No. Fax

Other comments/suggestions

- Option 1 plus option 2 in combination
- Option 2, 3 & 4 are not acceptable to me
- Priority: save tax payer's money by reducing by-elections
- Money spent during election will still go to HK people and boost up our economy. Financial reason should not be a concern, indeed is an excuse. Voting is the right of citizens, under no circumstances it can be violated. Alone of the proposal should be accepted.
- The only answer is: I have the right to Vote!!
- All other proposal are not acceptable
- The government proposal is misleading
- Option 1 deals with the core of the problem. Option 2, 3, 4 interfere with / seemed to interfere with Basic Law. Simple is the best
- I don't accept any changes as suggested by the Government
- No change should be made
- The system must be changed to prevent exploitation by irresponsible politicians
- 辭職議員的空缺在同屆不作補選. 當他 / 她投棄權票 (不適用於非辭職情況)
- 議員辭職補選是一個漏洞, 我相信人人生而平等, 我相信香港是一個法治社會. 基本法, 國際人權公約都給與我們有參選, 選舉與投票權. 而這些權是不可或不容剝奪的. 作爲醫生, 我們有公共知識份子的責任, 尊重知識, 尊重邏輯, 尊重理性和尊重選民. 我認爲我們有一份天職捍衛立法會直選議員制度
- 不能因經濟問題而遞奪參選權及被選權，這是普價值觀的重要一環，應按原有機制，無須多作考慮。
- 要求政府撤回替補方案
- 維持現狀，不作任何改變!
- 立即全面立法會由普選產生 2)廢除功能組別 3)成立公投法由所有市民直接決定一切重要法案 4)行政長官要有替補機制 5)功能組別都要有替補機制
- 如無合理理由辭職, 需退回部份或全部已收取的議員薪酬作補償
- 政府提出之任何替補機制均非基本民主議員制度
- 不違基本法的原則下, 政府提出的四個方案, 本人對任(何)一個方案都接受, 希望盡快堵塞漏洞, 避免無謂的浪費納稅人的金錢和公帑
- 不建議改變現時安排
- 既然辭職, 不能再選
- 支持政府盡快堵塞漏洞, 反對浪費公帑, 反對"玩嘢"
- 1.) 香港人是政治權利太少不是太多, 不能接受政府修例剝奪香港人政治權利 2.) 立法會現時的組成根本不符合代表香港民意比例, 所以遑論補選安排要符合比例代表制原則
- 取消功能組別, 盡快普選
- 1)選舉權, 被選權, 罷免權, 創制權, 複決權, 不可剝奪 2)廢除組別, 實行雙普選 3) 對公投法, 檔案法進行全民咨詢
- 政府和任何人無權剝奪市民的選舉權和被選舉權, 選民的權利是不可以因在選舉中用了多少錢來衡量的. 市民的權利是無價的

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc

24/09/2011 下午
08:26

bcc

Subject Prof Hon Patrick Lau's Submission_Public Consultation on Arrangements for Filling Vacancies in LegCo

☒ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

《填補立法會議席空缺安排公眾諮詢》意見書

立法會議員（建築、測量及都市規劃界）劉秀成教授

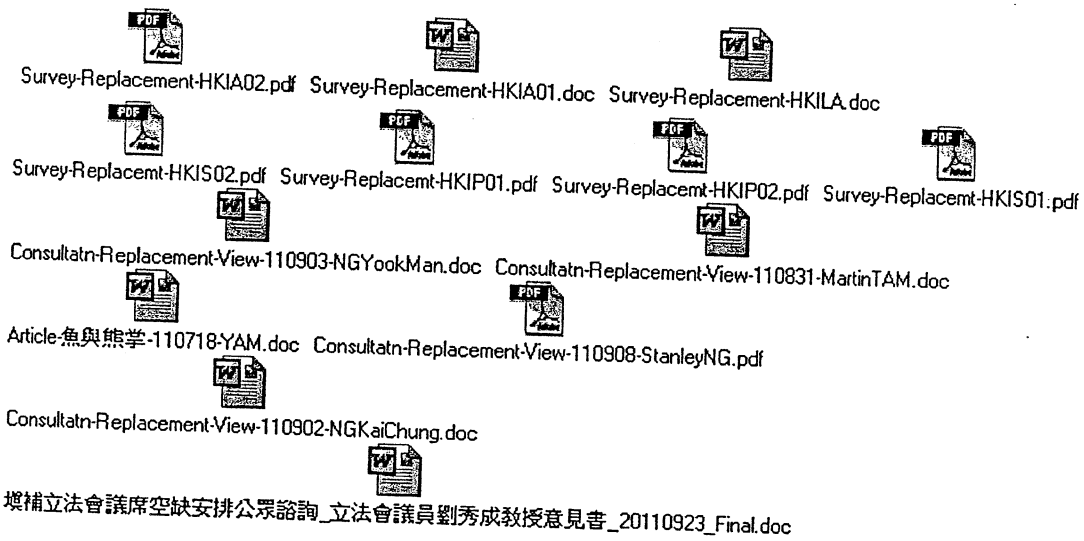
2011年9月23日

由於政府修訂了原來的替補機制方案，就《填補立法會議席空缺安排》進行爲期兩個月的公眾諮詢，本人於2011年8月31日舉行諮詢論壇，邀請建築師學會、測量師學會、規劃師學會及園境師學會會員參加，政制及內地事務局林瑞麟局長與發展局林鄭月娥局長出席論壇，向參與的三十多位專業人士詳盡解釋了政府提出堵塞有關法例漏洞的理由，以及四個方案的利弊。部分參與討論的專業人士質疑政府提出的方案是否合憲，是否有需要爲此進行大量工作，多數意見認爲應該提供第五個選擇，即是保留現行的立法會議席空缺補選安排，不作任何修改。

四個學會的會長及代表於論壇上均表示會就此進行問卷調查，並把調查結果交給本人參考，謹此附上四個學會的調查結果；與此同時，亦有業界人士透過不同渠道向本人反映意見，謹此一併附上供政府當局參考。我希望當局能夠深入研究專業人士的意見，同時考慮保留現行補選安排不變的第五個方案。

附件：
香港建築師學會問卷調查結果
香港測量師學會問卷調查結果
香港規劃師學會問卷調查結果
香港園境師學會問卷調查結果
任鍇森先生文章
吳永輝先生來函
NG Kai Chung 電郵
NG Yook Man 電郵
Martin TAM 電郵

~完~


Survey-Replacement-HKIA02.pdf
Survey-Replacement-HKIA01.doc
Survey-Replacement-HKILA.doc
Survey-Replacemt-HKIS02.pdf
Survey-Replacemt-HKIP01.pdf
Survey-Replacemt-HKIP02.pdf
Survey-Replacemt-HKIS01.pdf
Consultatn-Replacement-View-110903-NGYookMan.doc
Consultatn-Replacement-View-110831-MartinTAM.doc
Article-魚與熊掌-110718-YAM.doc
Consultatn-Replacement-View-110908-StanleyNG.pdf
Consultatn-Replacement-View-110902-NGKaiChung.doc
填補立法會議席空缺安排公眾諮詢_立法會議員劉秀成教授意見書_20110923_Final.doc

From: HKIA
Sent: Tuesday, September 20, 2011 4:43 PM
To: Prof Hon Patrick LAU
Subject: HKIA written submission to CMAB on public consultation on arrangements for filling the vacancies in LegCo

Dear Prof Lau

HKIA has completed the members' opinion survey on arrangements for filling the vacancies in LegCo. We received 238 members responded to the survey (response rate 6.7%). 49.6% of them supported maintaining status quo.

The survey results was submitted to CMAB to respond to the public consultation today. Please find enclosed a copy of the letter to CMAB and the results of the survey for your info. Thank you.

Best regards
Catherine
HKIA Secretariat

香港建築師學會
The Hong Kong Institute of Architects

20 September 2011

By Fax and By Post
Fax No. : 2523 3207

Our Ref. : BLA/CMAB/DL/cw/1109

Mr LAM Sui Lung, Stephen, GBS, JP
Secretary for Constitutional and Mainland Affairs
Constitutional and Mainland Affairs Bureau
Room 308
3/F Main Wing, Central Government Offices
Lower Albert Road
Hong Kong

Dear Mr Lam Stephen,

Public Consultation on Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative Council

In response to the captioned public consultation launched in July 2011, the Institute has carried out an opinion survey requesting all its members to advise their preferences on the arrangements for filling vacancies in the Legislative Council.

The Institute is pleased to provide you with the results of our opinion survey. Please find enclosed our written submission with the above opinion survey results for your consideration.

Yours sincerely

(Signed)

Dominic K K Lam *FHKIA*
President

Encl

c.c. Prof Hon Patrick Lau, Member, Legislative Council (Architectural, Surveying & Planning)

香港建築師學會
The Hong Kong Institute of Architects

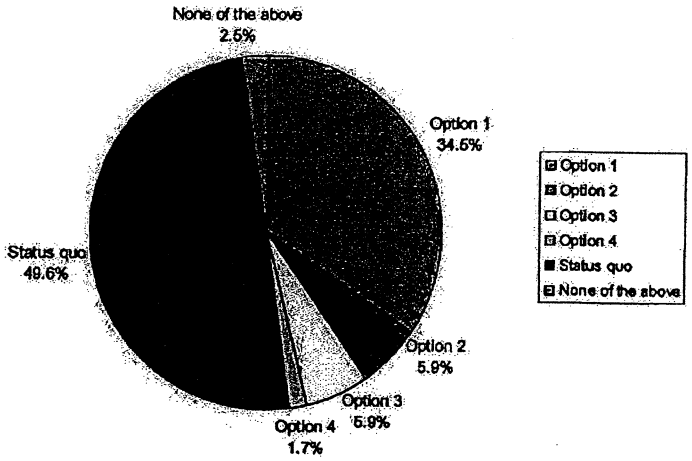
Written Submission to Respond to
Public Consultation on Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative Council

In response to the government public consultation on the arrangements for filling vacancies in the Legislative Council, the Hong Kong Institute of Architects has carried out a survey requesting all its members to advise which of the following options would be their preference :

- Option 1 : Restricting resigning Members from participating in any by-election in the same term
- Option 2 : A replacement mechanism using the same candidate list followed by a precedence list system (the Administration's revised proposal)
- Option 3 : A replacement mechanism which does not cover causal vacancies arising from death, serious illness or other involuntary circumstances
- Option 4 : A replacement mechanism using the same candidate list, followed by leaving the seat vacant when the list is exhausted
- Status quo : Replacement using by-election, not restricting resigning members from participation, no legislative amendment is necessary.
- None of the above

Out of a total membership of 3,547 members, the Institute received 238 responses (response rate 6.7%). The responses are as follows :

Option 1	34.5%
Option 2	5.9%
Option 3	5.9%
Option 4	1.7%
Status quo	49.6%
None of the above	2.5%
	100.0%



The majority view at 49.6% from the survey carried out is that they would like the status quo to remain. This means that they consider no change should be made to the current arrangement for filling vacancies in the Legislative Council.

The Hong Kong Institute of Architects
September 2011

From: Evans PL IU
Sent: Wednesday, September 21, 2011 5:10 PM
To: Patrick Lau
Subject: Public Consultation Survey (HKILA)
Importance: High

Dear Patrick,

Further to the consultation forum held on 31/8/2011, we have conducted a survey amongst our members and the returns as follow for your information and consideration in coming LegCo debate/voting –

Total 14 members have replied and submitted their preferred option.

- Option 1: 2 members
- Option 2: 0
- Option 3: 0
- Option 4: 0
- Option 5 (Remain status quo) :12 members

A comment received related to Option 1:
- Resigning members without valid acceptable reasons should provide compensation to the government due to early resignation.

A comment received related to Option 5:
- Other options are nonsense and violating the basic law.

Regards,

Evans Iu
for HKILA

The Hong Kong Institute of Surveyors

Questionnaire on Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative Council

Background

In July 2011, the Government issued the Consultation Paper on Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative Council (LegCo) for a two-month public consultation. In order to provide members' views to consider suggestions of our LegCo representative Hon Patrick Lau, Legislative Council Member of Architectural, Surveying and Planning Functional Constituency, HKIS would like to collect views through the questionnaire during the public consultation and will consolidate members' views to him for consideration.

The four main options include:

Option 1: Restricting resigning Members from participating in any by-election in the same term

Option 2: A replacement mechanism using the same candidate list followed by a precedence list system (the Administration's revised proposal)

Option 3: A replacement mechanism which does not cover casual vacancies arising from death, serious illness or other involuntary circumstances

Option 4: A replacement mechanism using the same candidate list, followed by leaving the seat vacant when the list is exhausted

This questionnaire aims to collect members' view on the proposed amendments to Legislative Council Ordinance (LCO) regarding the arrangements for filling vacancies in the Legislative Council proposed by the HKSAR. You may either fill in the questionnaire and return to the HKIS Office on or before **9 September 2011** for consolidation or submit your views directly to the Government.

Part 1: Member's Views (all questions must be completed)

1. Whether the phenomenon of Members resigning at will, triggering by-elections in which they seek to stand and involving a considerable amount of public funds, is a loophole that **needs to be plugged?**

☐ Yes
☐ No
☐ No comment
☐ Others _____

2. In addressing the mischief arising from the resignations of five Legislative Council Members in January 2010, **do you agree** that it is it necessary to amend the current by-election (補選) arrangement under LCO in order to avoid the occurrence of similar incident of resignation of January 2010?

☐ Agree
☐ Not agree and maintain status quo
☐ No comment
☐ Others _____

3. **Do you agree** to the reasons given by the Government that the loophole needs to be plugged such that amendments on LCO are required?

☐ Yes
☐ No
☐ No comment
☐ Others _____

4. If it is considered that the loophole should be plugged, **which of the following options** as proposed by the Government would you prefer:

☐ Option 1: restricting resigning Members from participating in any by-election in the same term;

☐ Option 2: a replacement mechanism using the same candidate list followed by a precedence list system as proposed by the Administration;

☐ Option 3: a replacement mechanism which does not cover casual vacancies arising from death, serious illness or other involuntary circumstances;

☐ Option 4: a replacement mechanism using the same candidate list, followed by leaving the seat vacant when the list is exhausted;

☐ Others _____

5. Do you think that the proposed replacement arrangement would affect your election right?

☐ Yes
☐ No
☐ No comment
☐ Others _____

6. What other feasible options to plug the loophole or other relevant suggestions?

_____
_____
_____
_____

7. Other opinion(s)

_____
_____
_____
_____

Part II: Member's information*

(Note: Completion of members' details is mandatory for verification purpose otherwise the survey will be invalid. Any personal data collected through this form will only be used for internal reference and for the purpose of analysis of members' response):

Name: _____ M'ship No.: _____

Contact tel no: _____ Email address: _____

Division: ☐ BSD ☐ GPD ☐ LSD ☐ PDD ☐ PFMD ☐ QSD

Grade: ☐ F ☐ M ☐ TA ☐ P ☐ TT ☐ S

Thank you for your participation in the questionnaire. Kindly return the completed questionnaire to the HKIS Office by fax, email or post on or before **9 September 2011**.

By Fax:
By Email:
By Post:

THE HONG KONG INSTITUTE OF PLANNERS

香港規劃師學會

23 September 2011

The Hon. Patrick Lau
LegCo Member for the Architectural, Surveying and Planning FC

Dear Patrick,

Attached please find result of our survey on the Arrangement for Filling Vacancies in Legislative Council. A copy of the survey result has been forwarded to CMAB. Please note the survey result that majority of our members prefer to maintain the status quo. As our representative in the Legislative Council please cast your vote accordingly.

Public Affairs Committee
Hong Kong Institute of Planners

THE HONG KONG INSTITUTE OF PLANNERS

香港規劃師學會

By fax and email (2523 3207, afv_consultation@cmab.gov.hk)

23 September 2011

Constitutional and Mainland Affairs Bureau
Room 308, 3/F Main Wing
Central Government Offices
Lower Albert Road
Hong Kong

Dear Sir/Madam,

Re: Survey Result for the Arrangement for Filling Vacancies in Legislative Council

A survey to assist members of the Hong Kong Institute of Planners to express their views on the consultation exercise regarding the Arrangement for Filling Vacancies in Legislative Council was conducted. The survey result is as follows:

71% of members prefer to maintain the status quo

22% of members prefer Option 1 proposed in the consultation document, ie, restricting resigning members from participating in any by-election in the same term

7% of members prefer Option 3 proposed in the consultation document, ie, a replacement mechanism which does not cover casual vacancies arising from death, serious illness or other involuntary circumstances

Other comments by members are also attached for your consideration:

- The legislators' resignation is a civilized protest against the system. Let them be represented in the next by-election and let voters decide. Don't use the % turnout of voters as pretext for obstructing justification of their re-election representation. It is the principles and spirits that count. It is NOT a waste of

public money. We've seen enough waste (unwise use) of public money these days.

- Our rights to elect a legislator should not be in any way compromised. Whether the resigned legislator would be re-elected or not is determined by the popularity of his cause of resignation. The mechanism of by-election would weed out those resign irresponsibly. There is no need for Government to impose additional restrictions.

- After what happened last year nobody would expect same thing would happen again. So there is no need to change anything.

- 現時補選方式是否如政府所言是「單一議席」，其實應該與大選一樣行「比例代表制」，只是事實上每次有議員出缺都只有一位。若同區有兩位或以上議員出缺，那將會同樣行使「比例代表制」了。如以上邏輯成立，政府將現有的補選方法說成不完善，所以需要改善是扭曲意思，這方面應予澄清。

- 「變相公投」是政治手段，政府是次的修改議員出缺方法，也是政治手段。政治上的角力應留待市場去定斷。即被視爲「搞事」的議員，如得不到大眾的支持，便會在票數上反映，政府不應以褫 奪大眾的基本選舉權作爲政治手段。

In the true spirit of public consultation we hope the above will receive due consideration by the Government.

Public Affairs Committee
Hong Kong Institute of Planners

cc The Hon. Patrick Lau

THE HONG KONG INSTITUTE OF
SURVEYORS

23 September 2011

By Email & Post

Prof Hon Patrick Lau, SBS, JP
Legislative Councillor

Dear Prof Lau,

Public Consultation on Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative Council

Please be informed that the Hong Kong Institute of Surveyors (HKIS) conducted a questionnaire survey to collect the views of members on the Consultation Paper on Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative Council between 29 August and 9 September 2011. The questionnaire was issued to 6,917 members, a copy of which is attached for your reference.

A total of 103 members responded to the questionnaire and an analysis of the members' response was compiled. The findings of the survey are enclosed in the attached appendix for your perusal. Please note that the results of the survey do not represent the stance of HKIS and is only a collection of members' views conveyed for your attention.

Should you require any further information, please feel free to contact me.

Yours sincerely,

(Signed)

Margaret Yung
Senior Manager

Encs

香港測量師學會

The Hong Kong Institute of Surveyors

Questionnaire on Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative Council

Findings of Survey*

1. Whether the phenomenon of Members resigning at will, triggering by-elections in which they seek to stand and involving a considerable amount of public funds, is a loophole that needs to be plugged?

   Yes: 58
   No: 39
   No comment: 4
   Others: 2
   - Depends on the intention of resigning.
   - This question preset certain conditions (ie consist of bias) that may mislead the one in choosing the answer.

2. In addressing the mischief arising from the resignations of five Legislative Council Members in January 2010, do you agree that it is it necessary to amend the current by-election (補選) arrangement under LCO in order to avoid the occurrence of similar incident of resignation of January 2010?

   Agree: 56
   Not agree and maintain status quo: 42
   No comment: 3
   Others: 2
   - Not agree.
   - Not agree, should maintain status quo. Besides it is not a mischief.

3. Do you agree to the reasons given by the Government that the loophole needs to be plugged such that amendments on LCO are required?

   Yes: 50
   No: 46
   No comment: 6
   Others: 1
   - By-elections but resigning person would not participate in coming election for a period of one year.

Based on the response from 103 members

4. If it is considered that the loophole should be plugged, which of the following options as proposed by the Government would you prefer:

Option 1: 47
(restricting resigning Members from participating in any by-election in the same term)

Option 2: 4
(a replacement mechanism using the same candidate list followed by a precedence list system as proposed by the Administration)

Option 3: 10
(a replacement mechanism which does not cover casual vacancies arising from death, serious illness or other involuntary circumstances)

Option 4: 7
(a replacement mechanism using the same candidate list, followed by leaving the seat vacant when the list is exhausted)

Others: 35

- By-election. (2)
- Maintain status quo. (6)
- None of the above. (8)
- No loophole. (7)
- Nil. (5)
- The Government should not considered every of the similar incidents is a mischief. It is now considered as a loophole by the Government due to the fact that the HKSAR Government does not show any at all their effort in moving HK towards a more democratic society. It is all because of the Government's fault of not striving for democracy. (1)
- a) In each election, voters can indicate his/ her second choice in case the member voted by him/ her was elected and then resign/ or cannot perform his/ her duty. If this member resign/ cannot perform his duty, all votes to him/ her will go to the second choice elected by voters who voted him/ her initially. Votes to other candidates not elected initially shall remain the same; b) resigning members would be deprived of his/ her right to be re-elected under all circumstances in the same term. (1)
- Referendum. (1)
- This question is wrong and is a leading question. (1)
- It's not a loophole, but I choose option 1. (1)
- An option not to restrict the election right. (1)
- Don't consider the plugging of "loophole". (1)

5. Do you think that the proposed replacement arrangement would affect your election right?

Yes: 56
No: 37
No comment: 9
Others: 1

- Yes, but I would rather to give away part of my right to replace those irresponsible persons' irresponsible act.

6. What other feasible options to plug the loophole or other relevant suggestions?: 103

- By-election. (1)
- Nil/No comment or suggestion. (69)
- No loophole to be plugged. (11)
- Maintain status quo. (9)
- Referendum. (2)
- To really realize universal suffrage as soon as possible that every permanent resident in HKSAR will have the true right to directly vote for their Chief Executive and LegCo members. The functional constituencies must be abolished. Then these so-called loopholes will not happen. (1)
- The political party / camp of that resigned member are not restricted from re-election. (1)
- The elected member(s) cannot resign during the term without acceptable reasonable and there should be further penalty to the member(s) making the mischief, e.g. restricting them from participating in the election in the following term. (1)
- During the first round (normal election), give one more option for electing the replacement member. (1)
- Only re-election for replacing vacancy can embrace universal suffrage. (1)
- Casual resignation without any good reason e.g. illness, acceptance of appointment with conflicting interest or become unable to perform the duty of a Legislator should be condemned and same Candidate List Mechanism will be used. Otherwise, a by-election is still the most equitable choice to resolve resignation due to natural cause e.g. death. (1)
- Hold the vacancies till next election. (1)
- Just let the resigning member to be member again automatically if he/she decided to participate in the by-election. That said, there will be no need to go through the whole by-election process and that public funds will not be wasted. (1)

- Just leave the seat vacant and full stop. Rationale: only the resigning members hold accountable for the electing crowd. (1)
- Using the same election method of the constituency, where the resigning members sit, but restrict the resigning members from joining the by-election. (1)

7. Other opinion(s): 44

- Maintain status quo. (3)
- Nil /No comment. (29)
- Loophole should be plugged. (1)
- Referendum should be adopted. (1)
- No loophole to be plugged. (1)
- To move forward to a real democracy is the panacea. (1)
- No more options. (1)
- 1) I don't' agree with actions by resigning members; 2) Nevertheless, NONE of the Government's proposal is satisfactory. In particular, options 2 to 4 at question no.4 above are NOT ACCEPTABLE. 3) A balance is required between plugging loophole and affecting election right. Amongst these two elements, election right should be given the FIRST PRIORITY. (1)
- Under Option 1, after the LegCo member resigns, the replacement election shall follow the same procedure as before. (1)
- I believe that the vote will speak for itself. If the legislators resigned in order to pursue an agenda, then the voters will express their opinions by their votes. In such a case there will be a chance that the said legislator(s) will not be re-elected. Fair game. When we have universal suffrage, this will not happen. The question is when we will have that. (1)
- The right of Hong Kong citizens must be safeguarded. Our representative in the Legislative Council must voice out that bottom-line. All the options in the consultative paper issued by Government are absurd because each of them curbs the existing right of Hong Kong citizens for some extent. It follows that our representative in the Legislative Council must also vote against any motion for these options or similar options as they arise. (1)
- The government fails to give me cogent reasons to support a change of relevant legislation. (1)
- I think this questionnaire was not prepared to collect unbiased views. For example, the subjective word "mischief" is used in question 2. (1)
- A replacement mechanism which covers only casual vacancies arising from death, serious illness or other in other involuntary circumstances, otherwise leave the seat vacant. (1)

From: Yookman Ng
To: Patrick Lau
Sent: Saturday, September 3, 2011 11:25 AM
Subject: Reference the Forum on 31/8/2011 for Legislative Council Vacancies

Dear Patrick,

Reference the Forum on 31/8/2011for Legislative Council Vacancies

I missed the meeting because the message was received on 1/9/2011.

Under the freedom flag, the civil parties were obviously trying to disturb the peace of Hong Kong. The five resigned councillors were on oath and under obligation to finish their terms. They might have resigned under conditions beyond their control only. To put up themselves for re-election was not beyond their control.

They are subjected to prosecutions for breaching their oaths but why did the government let them free?

Yesterday in another enquiry meeting, disturbance erupted from a group of thugs who did not dare to show their faces. If they had full of faith for justice, why put on masks to disguise their identities?

Yook Man

From: Martin Tam
Sent: Wednesday, August 31, 2011 6:37 PM
To: HKIA
Subject: Forum on Public Consultation on Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative Council organized by Prof Hon Patrick Lau today 31 Aug 2011

Dear Secretariat,

Sorry that I cannot make the Forum on time; but my views are :-

-- each of the 4 proposals are defective in their own way, thus necessitate appropriate amendments/refinements;

-- please ask legislature to observe "user pays" principle, requiring whoever legislator resigns in future must be responsible for consequences, including the cost of bi-elections.

Hope you can get my message across immediately to Patrick, hopefully on time, for use in his Forum, on my behalf if need be.

Thank you.
Martin

魚與熊掌 - 遞補方案

作者：任鍇森

去年香港五位立法局議員弄出五區公投，今天的政客爲此而對遞補方案針鋒相對，各持己見。一方主張盡快堵塞漏洞，另一方堅持普選權利，各有各的論據。

五區公投花了我們納稅人 1 億多港元，而只有 17.1%的選民參與，這反映出堅持要五區公投的政客事前沒有詳細研究便要納稅人花錢做這昂貴的實驗。在考慮遞補方案前，我們應先問自己是否支持及願意花费公帑再做這實驗或是否有更重要的事項須要用公帑？這些議員皆是聰明才俊，洞悉選舉程序及其漏洞，但他們至今沒有說不會再來一次五區公投或類似性的行爲，反而黃毓民於七月更理直氣壯認爲「群眾運動，社會上都是要付出代價」〔註 1〕，這意味著我們香港人明天便有可能再陷入被人任意亂花公帑的局面。明顯地，遞補方案的迫切性是存在的。

另一方面，當我們研究以往普選議員的結果，不但五區公投只有 17.1%的選民參與，更發現 2008 年的第四屆立法局議員選舉投票率是 45.2%，比第三屆少 10%。經歷了四屆，投票率由上升而轉向下滑。這兩次普選皆鬧得整個香港社會沸騰，所以這些低投票率現象不能解釋爲選民不知曉普選或政府不支持，而實際應是在知曉的情況下增加了不參與普選的人。他們的不參與投票，主要原因是：

1. 他們對普選出來的議員沒有信心而放棄其投票權利；
2. 他們沒有可信任或支持的候選人；或
3. 投票當天，他們想去投票但因爲個人理由而不能或無法去投票。

如果認爲普選意義重大，便是第 3 個原因的發生率低和高投票率，反過來的低投票率便是認爲普選意義不重大，屬於第 1 和第 2 個原因，這正符合香港大學民意研究計劃最新調查的顯示「受訪香港市民對立法會議員整體表現的滿意度只有一成」。

沒有參與五區公投和第四屆立法局議員選舉的選民分別占總數的 82.9%和 54.8%，超過選民總數的一半，其中大部份選民因放棄普選權利而不會願意花費公帑在普選上，這是顯而易見的。竟然沒有法律規定，超過半數的選民應該樂于見到一個不花費的替代方案。

註 1：
新報 Hong Kong Daily News　http://www.hkdailynews.com.hk/news.php?id=166992

致林瑞麟局長和劉秀成議員的公開信

專業人士普遍反對政府的立法會遞補機制方案

林局長和劉議員：

作為建築、測量、規劃、園境界別的專業人士，我們注意到林瑞麟局長昨天在出席會計界別諮詢時絕大多數發言的會計師反對政府的立法會遞補機制方案。

在 7 月政府提出立法會遞補機制方案後，筆者和一批建築師、測量師要求本界別劉秀成議員不要接受政府的遞補機制方案及進行諮詢。

在 8 月 31 日，筆者參加由劉秀成議員舉辦的諮詢，建築、測量、規劃、園境界別共有近 40 專業人士出席，林瑞麟局長和林鄭月娥局長出席。會議是閉門的。

在這場沒有特別政黨安排而由專業人士主動參與的諮詢會中，所有台下發言的專業朋友都支持維持現狀，容許辭職，容許補選，容許辭職者再選，不接受剝奪我們已經十分有限的民主權利，此即政府方案中沒有的第 5 方案。

由於台下發言的一致性，林局長在總結時亦必須要說，理解專業界別對保有現有投票權利的執著。

總結筆者及陳耀輝建築師等朋友的重點意見，我們聲明如下：

1. 在現有制度下保障我們有限的民主權利不再減少，是重要的考慮。

2. 我們理解到在 2010 年 5 位立法會議員採用「5 區公投」的政治口號，分別在 5 區辭職，引致補選，帶來相當的支出，亦引致一些政治力量的不滿。我們亦注意到另一些政治團體採用與中聯辦直接談判的方式，爭取民主進程。因此 2012 年立法會選舉新制度之下，將有 5 名立法會議員會由區議會(第二功能界別)產生，即是由區議員提名，由全港選民選出。而無論是這 5 位全港性議員辭職，或其他分區直選議員辭職，都會帶來相當的補選支出。我們認為政府提出補選支出問題，其實只是藉口，我們認為政府應該提高效率，例如採用網上投票等方法，以減少有關支出，而非剝奪補選權利。

3. 政府的「填補立法會出缺議席安排」諮詢文件中，列中了 4 個方案，但是卻沒有維持原有補選安排的方案。而我們支持第 5 方案，即維持現有補選安排。

4. 在沒有全面民主之下，我們認為維護港人現有的有限政治權利是重要的。因此，取消現有的補選制度是對我們有限的投票權利的一種侵犯。而如果一些

議員任意辭職，浪費公帑，市民亦不見得在補選投票時會支持他們。

5. 會議撮要不涉個人發言，因此不涉私隱，我們要求林局長公開所有由專業人士參加的幾場諮詢會的會議撮要和各種專業人士諮詢會有多少比例發言的專業人士支持政府方案 (如有)。

6. 劉秀成議員應該反對政府的遞補機制方案。

7. 這兩個星期，幾個專業學會都在進行問卷調查，希望專業朋友都要發聲，維護我們本已不多的民主權利。

8. 局長們既有強烈政見，應該參加立法會選舉，以推動其政見。

9. 諮詢會由政府和劉秀成議員約定，由劉議員主辦，部份專業朋友建議邀請律師會或大師律公會派代表出席，提出寶貴的意見，唯主辦方沒有作出安排。我們再次建議 將來如有類似的重要諮詢，應邀請律師會或大師律公會派代表出席交流。

10. 專業人士選擇對話，不要衝擊對峙。但如果對話無用，又怎能避免與市民的對峙?

一群建築、測量、規劃、園境界別的專業人士

發言人：吳永輝 規劃師
建築、測量、規劃、園境界別的選舉委員會委員以

副本送 林鄭月娥局長、本界別四專業學會的執行委員會或相關的專責小組或委員會
(此信以電子方式提交政府諮詢)

2011 年 9 月 8 日

From: KC Ng
To: Patrick Lau
Sent: Friday, September 2, 2011 3:55 PM
Subject:Forum on Public Consultation on Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative Council organized by Prof Hon Patrick Lau today 31 Aug 2011

Dear Patrick

I could not join this event.

However I would like to express that I have vast reservation on the current suggestion proposed by the government, it takes away our constitutional right to select our Lego representative.

I believe the general public is wise enough, and our society is mature enough to distinguish the political motives behind any by-election similar to those in last year.

The government handling of the whole procedure is also flawed, it shows its arrogance and ignorance.

My view is clear, I wish you will veto the bill.

best,

Kai Chung NG
Senior Associate Director
MLAUD B Arch HKIA RIBA ARB LEED AP

Benoy
Design Architecture Masterplanning Interiors Graphics
Winner – Queen's Award for Enterprise: International Trade 2008

From: Patrick Lau
Sent: Tuesday, September 06, 2011 4:22 PM
To: KC.Ng
Subject: Consultation Forum

Dear Kai Chung,

Thank you for your email.

We have had a good meeting; Views similar to yours have been expressed by several members. HKIA will be seeking your views again.

I will gather all views from my constituents and send to Govt.

Warm regards,
Patrick

《填補立法會議席空缺安排公眾諮詢》意見書

立法會議員（建築、測量及都市規劃界）劉秀成教授

2011 年 9 月 23 日

由於政府修訂了原來的替補機制方案，就《填補立法會議席空缺安排》進行爲期兩個月的公眾諮詢，本人於 2011 年 8 月 31 日舉行諮詢論壇，邀請建築師學會、測量師學會、規劃師學會及園境師學會會員參加，政制及內地事務局林瑞麟局長與發展局林鄭月娥局長出席論壇，向參與的三十多位專業人士詳盡解釋了政府提出堵塞有關法例漏洞的理由，以及四個方案的利弊。部分參與討論的專業人士質疑政府提出的方案是否合憲，是否有需要爲此進行大量工作，多數意見認爲應該提供第五個選擇，即是保留現行的立法會議席空缺補選安排，不作任何修改。

四個學會的會長及代表於論壇上均表示會就此進行問卷調查，並把調查結果交給本人參考，謹此附上四個學會的調查結果；與此同時，亦有業界人士透過不同渠道向本人反映意見，謹此一併附上供政府當局參考。我希望當局能夠深入研究專業人士的意見，同時考慮保留現行補選安排不變的第五個方案。

附件：

香港建築師學會問卷調查結果

香港測量師學會問卷調查結果

香港規劃師學會問卷調查結果

香港園境師學會問卷調查結果

任鋸森先生文章

吳永輝先生來函

NG Kai Chung 電郵

NG Yook Man 電郵

Martin TAM 電郵

~完~

自由黨
LIBERAL PARTY

自由黨就「填補立法會議席空缺安排諮詢文件」的回應

有必要堵塞漏洞

1. 去年五名立法會議員請辭，再參加補選，就其提出的政治議題發動所謂的變相「公投」，耗用了1.26億元公帑，投票率卻創下歷史性新低的17.19%，多個不同的民意調查結果均顯示，市民普遍是並不認同有關行徑的。

2. 自由黨在今年六月二十九日至七月三日進行的「立法會出缺議席遞補機制」民意調查，結果顯示，在受訪的1,646名年滿十八歲的市民中，近五成(46.8%)是「贊成」政府提出堵塞措施，以避免去年有立法會議員辭職再補選，進行所謂的五區變相公投的情況再次出現。

3. 自由黨與主流民意一樣，都是認為政府需要盡快堵塞有關漏洞。而對於當局有關諮詢文件就此提出的多個議席替補方案，我們有具體意見如下：

諮詢文件四個方案各有不足

4. 細察諮詢文件所提出的四個方案，都各有其不足之處。例如本方案一限制辭任議員個人的參選權，很容易會受到法律挑戰，而且有關安排亦未能完全杜絕有人「玩嘢」，因為與辭任議員同政治組織的其他成員，或其他有共同政治理念的人同樣可以參加補選。

5. 而方案二「先用同一候選人名單，後再用遞補順位名單的替補機」可能導致填補議席的結果與原先比例代表制的選舉結果出現錯配的不理想情況，且當局亦認同不能完全排除可能會出現一些不合理

或「荒謬」的情況，例如議席由另一張得票甚低的名單的候選人補上。

6. 方案三建議「替補機制不適用於因去世、重病或其他非自願情況出現的空缺」是適宜的，但是諮詢文件並未提及有關「替補機制」的詳細安排，並不宜單獨採用此方案。至於方案四建議「利用同一候選人名單的替補機制，並在名單用盡後讓議席懸空」，但由於此方案未有提及應分開處理主動辭任與其他因非自願情況出現空缺的填補議席安排，誠為不足。

不同出缺情況不同處理

7. 因此，我們認為政府應從整套選舉制度來考慮，制訂一套可兼顧保障市民選舉權與被選舉權，及可有效堵塞漏洞的填補立法會議席空缺的方案。

8. 首先，政府應該分別處理因議員自動請辭，與因去世、重病等其他非自願情況而出現的議席空缺。對於前者，政府可不用作出補選安排，而是採用遞補形式填補空缺，以防止有議員濫用機制，請辭後又再參選的鬧劇出現。就後者來說，由於空缺的出現，並不是可由當事人所控制或決定，故此我們建議若因此出現這類議席空缺，可以繼續一貫的做法，即是採取補選的方式來填補空缺。

9. 事實上，在上述自由黨的民調中，高達62.8%受訪者是贊成「只有在議員自己辭職的情況下，才採用政府建議的遞補機制，但對於以其他自然原因，例如逝世、重病或犯嚴重罪行被取消議席而造成的議席空缺，都應該舉行補選」，而只有24.8%不贊成。

自動請辭 同名單替補

10. 對於因自動請辭而出現立法會議席空缺時，自由黨認為可採用同名單遞補形式補上，原因是現時地方直選的議席，是採用名單比例代表制方式選出的，目的是讓選舉中每一組候選人的得票率與所取得的議席盡量相稱。為了貫徹這原意，若議席一旦因為議員自動請辭

而出現議席空缺，可由該議員同一名單首位未當選的候選人替補；如該名人士因任何理由已不合資格或不願意替補，則按次序由同名單的下一名候選人補上，如此類推。

11. 有關安排不但可讓選民在換屆選舉中，支持離任議員所屬名單的意願得以延續體現，亦可使完成替補後的議席分布，與原來按名單比表制選出的選舉結果議席分布吻合，不會出現與原來選民投票意向扭曲的情況。

12. 反之，如果採用「先用同一候選人名單，後再用遞補順位名單的替補機制」，即諮詢文件方案二的做法，則一旦出缺名單並無合適候選人補上，便有機會由不同理念名單候選人替補，情況殊不理想。

名單用盡 議席懸空

13. 鑑於現時一些實行民主體制的國家，如德國、新西蘭、波蘭和捷克的議會在換屆選舉時，都是採用同名單替補機制，如同一名單遞補人選用盡，則會任由有關議席懸空。故此，我們認為若有關出缺名單再沒有未當選的候選人可填補議席空缺，讓有關議席懸空應是合適的做法，也可避免替補人選與選民原來投票意向相違背的情況出現。

總結

14. 正如聯合國的有關指引所指，各個司法管轄區的選舉制度應該是因應本身人民的特別需要、訴求及歷史現實而制訂出來的。

15. 而為了在市民選舉權與被選舉權，與及在有效堵塞現行機制漏洞之間取得平衡，自由黨謹提出第五個堵塞漏洞的方案，即綜合諮詢文件的方案三「替補機制不適用因去世、重病或其他非自願情況而出現的空缺」及方案四「利用同一候選人名單的替補機制，並在名單用盡後讓議席懸空」，並希望社會可以盡快就此議題達成共識，以盡快制訂堵塞濫用補選漏洞的議席替補機制安排。

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 麥國風就填補立法會議席空缺安排公眾諮詢提出意見

24/09/2011 下午 02:27

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

政制及內地事務局局長林瑞麟先生：

本人就「填補立法會議席空缺安排」的諮詢文件有以下意見：

1. 堅決反對任何以非補選方式取代填補立法會議席空缺的安排，即反對諮詢文件中的所有方案；
2. 任何以非補選方式填補立法會議席空缺的安排都剝奪香港市民的選舉權，違反基本法第二十六條；
3. 以非補選方式取代填補立法會議席空缺安排，包括　貴局建議的四個方案，都充滿荒謬又矛盾的漏洞，又鼓吹陰謀和暴力，詳細解釋見附件；因此，各方案都不可行；
4. 早前　貴局在立法會以公聽會形式諮詢公眾，本人指斥政府不進行公眾諮詢是不尊重市民；但換來的公眾諮詢文件及宣傳廣告卻疑有誤導成份，對各方案的壞處隻字不提，又不引述世界各地以公民投票直接由人民決定具爭議性議題的例子，更誇大修改填補安排的迫切性，破壞諮詢文件一貫中立兼聽的形象，濫用社會公器，本人對此非常失望。

最後，本人要求政府立即撤回修改「填補立法會議席空缺安排」的建議，繼續讓市民以現有的補選方式填補立法會議席的空缺，捍衛香港人的選舉權、被選舉權和以公民投票形式就重大議題表達意見的機會！

順祝

鈞安

灣仔區議員麥國風 110618麥國風就立法會議員出缺填補方法的意見書.pdf

灣仔區議會麥國風議員辦事處
香港銅鑼灣耀華街21號華耀商業大廈8樓802室

社民連線

灣仔區議員麥國風就
立法會政制事務委員會特別會議（二零一一年六月十八日）
討論「填補立法會出缺議席的安排」的意見書

違反《基本法》　剝奪選舉權
鼓吹陰謀暴力　漏洞荒謬百出　無諮詢反民主

民主選舉的目的是反映民意，勝負必須一清二楚，而議席出缺時，經補選填補是民主制度的慣例；但特區政府居然扭曲二零一零年立法會補選的民意和多個外國例子，借詞修改填補機制，為廢除補選而顛倒選舉勝負。故此，本人堅決反對政府更改「填補立法會出缺議席的安排」；因為該修訂剝奪港人的政治權利，違反《基本法》，又會鼓吹政治陰謀及製造法律漏洞，更未有諮詢三百多萬名被剝削權利的選民的意見。如此罪大惡極，曾蔭權政府還適合管治香港嗎？

剝奪政治權利

投票是民主制度不可缺少的一環；剝奪選民的投票機會，就是違反民主原則、侵犯人權；試想像一位剛巧在議員出缺時才滿十八歲的年青人，滿腔熱誠以為可以在原有的補選制度下投下人生的第一票，卻因新的落敗填補機制而失去投票權，任由一個自己沒有機會選擇的人奪得議席，這是赤裸裸地剝削政治權利！落敗填補機制會令立法會議席由有補選變無補選，令《基本法》第二十六條保障「香港特別行政區永久性居民依法享有選舉權和被選舉權」中的選舉權收窄，剝奪港人自有選舉以來固有的補選權，以至剝奪市民的政治權利；即使在內地，剝奪政治權利只會用於懲罰重犯或異見人士，特區政府卻以「浪費公帑」及所謂的「民意」而奪去所有香港人的政治權利！特區政府此等無法無天的行為違反《基本法》，亦即等同叛國，高官應該引咎辭職！

鼓吹陰謀和暴力

官員即使厚顏無恥地否認違反《基本法》，他們也不能否認落敗替補機制與單票單席補選制最大的不同，是令選舉落敗者成為議席出缺時的指定替補者，即令落敗者由一無所有

，變為後備議員；這種「自動繼位」的潛在利益必定令人充滿遐想；現在香港的官商勾結亦提供更多潛在利益，引誘人鋌而走險，在落敗替補機制之下計劃陰謀以奪得議席，甚至以暴力達到目的！事實上，除議員的個人行為外，只有四種外在因素可以導致失去議員資格：獲委任為公務人員、因嚴重疾病或精神上無行為能力履行職務、連續三個月不出席會議而無合理解釋和逝世；而後三種情況正正可以透過傷害議員促成，難道政府可以百分百保證立法會議員的人身安全？

漏洞荒謬又矛盾

可能政治陰謀似是危言聳聽，但實際上政府的落敗填補機制又是否可行呢？如果只有一位或五位議員辭職，自動填補看似「簡單快捷」；但如果港島區立法會議員全數出缺，港島區有可能有足夠的落敗名單替補嗎？如果名單不足夠，是否要進行補選？那即是有部分議員自動填補，又有可能部分是補選產生；即使有人填補，他們也可能欠缺足夠代表性，甚至是選舉時被沒收保證金的人！再設想如果全數立法會議席都出缺，根據政府建議的落敗填補機制，所有民選議席一概不舉行補選，反而功能組別議席有補選，這就製造了另一個矛盾，為小圈子選舉製造另一個特權！以上的情況均反映填補方法只會製造無數的法律漏洞和荒謬絕倫的景象，絕非政府所言要「堵塞補選漏洞」般簡單！

不諮詢違背民主

特區政府甘冒違背《基本法》之名，不顧掀起政治陰謀和製造無數漏洞，仍想修改立法會議席填補方法，其實反映政府的思維狹窄，居然以單一情況，即五名議員辭職重選並成功奪回議席，作為製訂法例的主要考慮；但如果上次五名重選議員都落敗，大家估計政府會有何反應？我敢肯定政府絕對不會建議修改填補方法！可見這次修訂是政府「輸打贏要」，要剝奪香港人的政治權利！更可惡的是政府未有諮詢公眾，尤其是三百多萬名可能因此失去投票機會的選民！特區政府居然繞過公眾諮詢強行立法，枉其口口聲聲「施政以民為本」，事實卻是你們視三百多萬選民如無物！曾蔭權政府真正尊重民主嗎？你們問心有愧嗎？

- 完 -