A4381

致特区政府：

填補之法会议席空缺意见发表本人赞成方案一：限制辞职议员参加同届任期内的任何補选，以免浪费大量的政府资源。阻止议员随意辞职~~并~~引发不必要的補选问题！！！

(没有署名)

政制及內地事務局：

我反對有些所謂的“議員”，不顧香港的整體利益，不顧香港市民的福祉，只顧自己個人及政黨的私利，隨意辭職引發補選並再參選，及補選耗費用大量公帑的現象，真是令人氣憤，我認爲這是一個需要堵塞的漏洞，並建議採用符合比例代表制精神的同一參選名單遞補方式填補議席空缺。

(署名來函)

30/8/2011

（編者註： 未能確認來信人是否願意公開姓名。）

政制及內地事務局：

A4383

我看到有些所謂的“議員”，隨意辭職引發補選並再參選，及補選耗費用大量公帑，真是令人覺得無聊，只顧個人的利益，沒有考慮到香港的整體利益。我認爲這是一個需要堵塞的漏洞，並建議採用符合比例代表制精神的同一參選名單遞補方式填補議席空缺。

(署名來函)

30.8.2011

（編者註： 未能確認來信人是否願意公開姓名。）

A4384

政制及內地事務局：

去年有些別有用心的議員隨意辭職引發補選並再參選，及補選耗費用大量公帑的奇怪現象，因此是一個需要堵塞的漏洞，我建議採用符合比例代表制精神的同一參選名單遞補方式填補議席空缺。

(署名來函)

21/2/2011

（編者註： 未能確認來信人是否願意公開姓名。）

政制及內地事務局：

我是一個普通而平凡的香港市民，看到有些議員隨意辭職引發補選並再參選，及補選耗費用大量公帑的現象，很是憤怒，這是一個需要堵塞的漏洞，爲了香港的繁榮稳定，建議採用符合比例代表制精神的同一參選名單遞補方式填補議席空缺。

(署名來函)

20/08/2017

（編者註： 未能確認來信人是否願意公開姓名。）

政制及內地事務局：

去年有個別議員隨意辭職引發補選並再參選，及補選耗費用大量公帑的現象是十分錯誤的，因此是一個需要堵塞的漏洞，爲了香港的繁榮穩定，我建議採用符合比例代表制精神的同一參選名單遞補方式填補議席空缺。

(署名來函)

2/8/2011

（編者註： 未能確認來信人是否願意公開姓名。）

負責人台鑒：

我們對那3名立法會議員辭職後再重新當選一事，表示極大的憤慨及不解！做為立法會議員應為香港市民服務，而不是想做就做，想辭就辭！用納稅人的錢來玩遊戲！我們覺得既然他們選擇辭職就是不想為市民服務；那麼他們就不應再有參選資格。

表簽意見者：

（來函共12位署名）

2011－9－6

（編者註： 未能確認來信人是否願意公開姓名。）

有漏洞時應堵塞
乃十分合理之事
議員辭職表示已終止
為選民服務。限制其
參加補選是十分合理

(署名來函)

細聲議大事
激動誤良策 6/9/2011.

(編者註： 未能確認來信人是否願意公開姓名。)

香港特別行政區政府

政制及內地事務局：

本人出生於香港，以港為家，希望香港能繼續繁榮安定，減少一切無謂的爭拗。為此，對於有關填補立法會議席空缺的安排，本人支持香港政府修改法例，去堵塞選舉的漏洞，讓市民能正確、合理及合法地使用選舉權利。

(署名來函)

2011年9月6日

（編者註： 未能確認來信人是否願意公開姓名。）

政制及內地事務局

本人支持政府修改法例，堵塞議員隨意辭職的法律漏洞，因為議員故意辭去職再補選，是浪費大量公帑及浪費時間

31/8/2011 (署名來函)

（編者註： 未能確認來信人是否願意公開姓名。）

政制及內地事務局：

去年五名議員故意辭職引起的補選，浪費大量公帑，希望今後凡辭職，都不能再參選，我支持政府選補机制立法。

(署名來函) 1-9-2011年

（編者註： 未能確認來信人是否願意公開姓名。）

A4392

香港下亞厘畢道
中區政府合署中座 3 樓 308 室
政制及內地事務局
(傳真: 2523 3207, 電郵地址: afv_consultation@cmab.gov.hk)

敬啓者:

有關《填補立法會議席空缺安排諮詢文件》之意見

茲提述政府於 2011 年 7 月 22 日發表之《填補立法會議席空缺安排諮詢文件》("諮詢文件")。本人在此就諮詢文件提出下列意見:

有關諮詢文件第 5.06(a)段提出之問題, 本人認同議員隨意辭職引發補選並再參選,及補選耗用大量公帑的現象是一個需要堵塞的漏洞,原因爲(i)該漏洞耗費大量人力及公帑,而該等資源應可投放於其他更好的用途;及(ii)議員辭職再參與補選是濫用程序,而市民亦於議員由辭職至再次當選的期間內失去了代表他們的議員,從而直接影響到市民的社會利益。

有關諮詢文件第 5.06(b)段提出之問題, 本人認爲方案 5.06(b)(ii)爲堵塞上述漏洞之合適方案,原因爲(i)此方案可減少耗費人力及公帑;(ii)選民所選擇代表他們的政黨及/或組合的議席比例將得以維持;(iii)其他採用比例代表制的司法權區亦有採用替補機制;及(iv)縱使於離任議員所屬名單用盡時,遞補順位名單依然是按照選舉時的得票數目而決定填補順序。

有關諮詢文件第 5.06(d)段提出之問題, 本人認爲暫時無須處理。

本人希望上述意見有助政府修訂及改善填補立法會議席空缺之安排。

此致
政制及內地事務局

(已簽署)

(署名來函) 謹啓
HKID:

2011 年 9 月 5 日

(編者註: 未能確認來信人是否願意公開姓名。)

香港下亞厘畢道
中區政府合署中座 3 樓 308 室
政制及內地事務局
(傳真: 2523 3207, 電郵地址: afv_consultation@cmab.gov.hk)

敬啓者:

有關《填補立法會議席空缺安排諮詢文件》之意見

茲提述政府於 2011 年 7 月 22 日發表之《填補立法會議席空缺安排諮詢文件》("諮詢文件")。本人在此就諮詢文件提出下列意見:

有關諮詢文件第 5.06(a)段提出之問題, 本人認同議員隨意辭職引發補選並再參選,及補選耗用大量公帑的現象是一個需要堵塞的漏洞,原因爲(i)該漏洞耗費大量人力及公帑,而該等資源應可投放於其他更好的用途;及(ii)議員辭職再參與補選是濫用程序,而市民亦於議員由辭職至再次當選的期間內失去了代表他們的議員,從而直接影響到市民的社會利益。

有關諮詢文件第 5.06(b)段提出之問題, 本人認爲方案 5.06(b)(ii)爲堵塞上述漏洞之合適方案,原因爲(i)此方案可減少耗費人力及公帑;(ii)選民所選擇代表他們的政黨及/或組合的議席比例將得以維持;(iii)其他採用比例代表制的司法權區亦有採用替補機制;及(iv)縱使於離任議員所屬名單用盡時,遞補順位名單依然是按照選舉時的得票數目而決定填補順序。

本人希望上述意見有助政府修訂及改善填補立法會議席空缺之安排。

此致
政制及內地事務局

(已簽署)

(署名來函) 謹啓

2011 年 9 月 5 日

(編者註: 未能確認來信人是否願意公開姓名。)

敬啓者：

對於去年有立法會議員濫用補選機制，浪費 1.2 億元公帑而進行補選，令社會造成政治混亂，大多數市民都以不投票來表示不支持。本人對議員濫用補選機制是十分反感，期望　貴局能及早修改法例，堵塞漏洞。

(署名來函)

2011 年 9 月 4 日

（編者註：　未能確認來信人是否願意公開姓名。）

A4395

敬啓者：

對於去年議員濫用補選機制而發動的補選，本人表示極之反感。社會上主流民意是反對的，運用 1.2 億元公帑來進行這場不必要的補選，令社會政治混亂。這暴露補選機制存在被濫用之漏洞。從極低的投票率及多個民調均反映，民意對於議員濫用補選極爲不滿。本人希望通過遞補機制來杜絕濫用補選行爲。

(署名來函)

2011 年 9 月 5 日

（編者註： 未能確認來信人是否願意公開姓名。）

政制及內地事務局:

去年有五名立法會議員爲達至個人目的，故意辭職後再參加補選，浪費億元公帑，政府必須修改法例堵塞漏洞，本人及家人同意建議一，即限制辭職議員參加同屆任期內任何補選。

署名: （來函共2位署名）

簽名: (已簽署) (已簽署)

2011年9月3日

（編者註： 未能確認來信人是否願意公開姓名。）

政制及內地事務局:

去年有五名立法會議員爲達至個人目的，故意辭職後再參加補選，浪費億元公帑，政府必須修改法例堵塞漏洞，本人~~反家太~~同意建議一，即限制辭職議員參加同屆任期內任何補選。

署名: (署名來函)

簽名: (已簽署)

2011年 9 月 3 日

(編者註： 未能確認來信人是否願意公開姓名。)

A4398

FAX: 25233207

致香港特別行政區政府：

本人強烈支持政府增基遞補機制編制，立法會議員自動辭職就不能再參選！

(署名來函)

7-9-2011

（編者註： 未能確認來信人是否願意公開姓名。）

政制及內地事務局：

有人反對替補機制，爲何要反對? 怕日後沒市場玩嘢？呢個世界不是惡人大嘅·政府要立場堅定， 好多市民撐你·

(署名來函)

（編者註： 未能確認來信人是否願意公開姓名。）

政制及內地事務局：

呢頭要民主，個頭又沖擊人啲咨詢，邊有咁唔講道理啲人?！ 政府不可以怕這怕那,不可將錢化在無謂人身上，一於立法啦·

(署名來函)

（編者註： 未能確認來信人是否願意公開姓名。）

政制及內地事務局:

本人支持遞補機制立法，反對議員隨意辭職搞補選. 因為遞補機制對於議員因辭職而填補空缺的替補作法很合適·

(署名來函)

(編者註： 未能確認來信人是否願意公開姓名。)

Wong Chi Kit

07/09/2011 下午 11:31

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人乃是持有，三粒星香港永久性居民身份證，亦是全港市民當中其中之一，就早前政府提出資詢的，四個遞補方案，作出一些建意，本人認爲，政府建意的四個遞補方案，全不可行，而且其中一些方案好可能是違法的，所以理應，什麼都不能變，繼續原用現時現有方案，希望政府日後如有類似事件，應該多請教大律師公會，別再做知法犯法，愚弄市民嘅事情，如今次事件，曾蔭權政府繼續一意孤行的話，全港市民定必站起來，上街遊行，推翻依個以曾蔭權爲首嘅，極權垃圾政府。

07/09/2011 下午 07:16

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 贊同政府堵塞漏洞建議

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

我們覺得需要堵塞漏洞,而第四章所列的各個方案中，四個方案均合適：
(i) 方案一：限制辭職議員參加同屆任期內任何補選
(ii) 方案二：當局建議的先用同一候選人名單，後再用遞補順位名單的替補機制；
(iii) 方案三：替補機制不適用於因去世、重病或其他非自願情況出現的空缺；
(iv) 方案四：利用同一候選人名單的替補機制，並在名單用盡後讓議席懸空

市民: （來函共3位署名）
(名字不想公開)

（編者註：來信人要求以不具名方式公開）

07/09/2011 下午 09:39

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

致政制及內地事務局局長,

本人反對政府提出所有的遞補機制。贊成原有機制。還市民基本投票權。

謝謝

黃先生

A4405

07/09/2011 下午 10:57

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 就填補立法會議席空缺安排諮詢公眾遞交意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

爲何政府千方百計提出的方案，都是爲了剝奪我的投票權？爲什麼不可以由我自已選擇？若該議員表現欠佳我自然會決定是否再選他。
我只希望保留原有的選舉權！

Kitty

A4406

yau

07/09/2011 下午 09:37

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 補選意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人認爲已辭職的議員不應有再參選的權利,簡直浪費納稅人的金錢 !!!!!!!

07/09/2011 下午 10:53

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 有關遞補機制諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

致政制及內地事務局:

隨意辭職議員不准參加同屆任期內任何補選，防止2010年1月事件發生，浪費1.26億公帑，

若這筆錢支援社會福利，對廣大市民真是莫大俾益。一定要堵塞議員隨意辭職再參加補選，

耗用大量公帑的漏洞。

香港市民上

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject

07/09/2011 下午 05:11

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Five legislative council members resigned and get themselves re-elected again were purely demonstrating their ability in election, but ridiculously at taxpayer's expense.
The loophole to abuse the system need to be plugged imminently.
I totally support the government on this issue.

H C pang

Sent from my iPhone

07/09/2011 上午 10:36

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人林寶康只支持方案一。方案二，三及四，都絕不讚成。如方案一最終不付（基本法），本人支持原用舊有方案。

從我的 iPhone 傳送

(署名來函)

07/09/2011 下午 06:01

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 支持替補機制.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

不要任由一小撮別有用心的人攪亂香港,浪費公帑.

（編者註：來信人要求以不具名方式公開）

wong fung yiu

07/09/2011 下午 08:39

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 反對立法會議席空缺安排作任何更改

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

反對立法會議席空缺安排作任何更改

07/09/2011 下午 07:24

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 填補立法會及區議會辭職議員的意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear sir/madam,
填補立法會及區議會辭職議員的意見
本人贊成方案一:- 辭職議員 不能在同屆再參選.
-
既然唔想做, 何必再選.
-
我不願意被利用作政治工具.
-
謝 謝
-
林榮珠上.
2011.09.07.

Victor Lee

07/09/2011 下午 09:32

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 就替補機制發表意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

致有關人士

替補機制不是問題，問題是爲何要找當時第2得票最多的人去替補，當選議員辭任，理應由同一黨籍的人升任，如由其他黨員當選，既不符合當初我的投票意願，況且投票意願會隨時間有所變動，爲何要急於由第2得票多的人直接當選，剝奪市民選舉權利？是怕反對政府的民意太多，草草由其他人代替勝於由現時反對政府的黨派準議員當選嗎？

請政府深思熟慮，不要再斬腳趾避沙蟲，避得一時避不到一世，這樣的決定只會令民怨更沸騰，反對政府的聲音更大！

謝謝！

Victor Lee
2011年9月7日

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 就 "遞補方案" 諮詢

08/09/2011 上午 09:20

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者,-

以下爲本人對遞補方案的意見.

1. 雖然有說補選會造成大量公共資源被浪費的情況,但實際情況是補選是行之有效,特區政府這次的方案,實質是防止五區公投之情況再發生,但本人認爲防止之方式,最有效爲設立公投法,讓香港市民在重要議題下作出選擇。而非把補選權剝奪,這正是斬腳趾避沙蟲,笨者所爲!所以本人反對任何遞補方案。
2. 憲制派有人指補選有違"比例代表制"的精神。因補選的情形下，大部分的補選議席會由單議席單票產生，對小黨派和獨立候選人不公平。但若因此而取消補選,更是荒謬,因爲補選更能反映當時之民意,而採用任何遞補方案,都只是強姦民意的。
3. 有人說補選是現行機制的一個漏洞，補選容易導致有心人用來騎劫民意，但若此補選機制在其他民主國家行之有效,而沒有人因此而改例修補,便明白該漏洞並不是真的漏洞,而是民主的真正體現。又有人指其"公投"本身是不合乎《基本法》精神的,這只是極權國家對人民的控制,公投在其他民主國家都有,香港作爲中國民主之發揚地,更應儘快實現公投法,給中國人民一個榜樣。
4. 有些意見說補選一般耗時甚久，而其間有關選區的選民在一定時間內失去了作爲他們代表議員的服務，對選民並不公平。但這並不能成爲取消補選的原因, 不能一個人病了,便要口死他,以防止他再病,對不對?
5. 又有些不明事理的人,指被選舉權本身是一種權利，議員辭職是用實際行爲來表明其放棄了在本屆立法會剩餘任期內繼續擔任議員的權利，再讓其參加補選，有欠合理。但實質是辭職再選,參予的選舉都是公平,公開和公正的, 不應因此而剝奪辭職議員之參選權,因爲辭職再選,重新得到人民之授權,正是民主國家很多議會或政黨所使用之方式。
6. 有些意見說考慮議席空缺時，必須在選民意願和成本效益中取得平衡。由於本港實行"比例代表"制，因此當有議席空缺時，任何形式的補選或遞補都不可能100%重現當初選民的意願，在此前提下，便應採用在各方面平衡較佳者，而後者的成本效益明顯優於前者。這更是荒謬,若以成本效益先行,那就應該取消任何選舉,由中央指定那些人做議員便可以了。這根本是民主退步之想法,有此想法的,可能是甘願受人勞役之奴才呢!

因此, 本人認爲局方不單應收回**所有遞補方案**, 更局長應該代表局方爲諮詢文件的不負責任, 引咎辭職.

此致

政制及內地事務局

市民
任永強

08/09/2011 上午 07:43
Please respond to

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 反對議員辭職後再補選

☐ Urgent ☒ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人反對議員辭職後再補選、浪費立稅人金錢。

梁永達 HKID [redacted]
TEL

08/09/2011 下午 01:19

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject Consultation Paper on Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative Council

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

This is to respond the Consultation Paper on Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative Council. The existing byelection arrangement, in my view, is running very well and fairly reflects the public interest. I don't think there is any loophole with such byelection arrangement.

Therefore, I am strongly against the four proposed replacement options. And please keep the existing byelection arrangment unchanged.

Best regards,

WF

羊羊 喜

08/09/2011 下午 01:26
Please respond to 羊羊 喜

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 遞補機制

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

政府應限制辭職的議員參加是次補選

ws yu

08/09/2011 上午 11:25
Please respond to ws yu

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 替補機制

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人對四個方案都不能接受，政府不能輸打贏要，就讓市民決定。如泛民再玩一次，而建制派又夠膽出來一鬥的話，相信泛民不會再有運行，損失一二個席位在所難免。普選、公投只是一個口號，泛民說什麼投，政府就須跟他說什麼投嗎？一千幾百萬算得什麼，高鐵一下子便投了一千幾百億落鹹水海，切實地跟泛民血鬥一場，如贏得漂亮的話，曾任權便可留芳百世，否則只可遺臭萬年。

kschong

08/09/2011 上午 11:31

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

議員辭職後能否重新當選，到目前爲止是由選民決定的。而選民有決定權，這對於某些人來說竟然是一種"漏洞"！

關於諮詢文件中的方案二及三：
無論以何種方式，不經重新選舉而令落選者當選，都是與選舉本身的意義相違背的，因而是絕對不可接受的。

關於諮詢文件中的方案一及四：
對選舉權或被選舉權增加新的限制，以及故意讓立法會議員數目的長時間地減少，都是違反基本法的。

所以，最好的方案就是維持現狀。

'Wind Chan

08/09/2011 上午 11:33

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 強烈反對填補立法會議席空缺安排!!!

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

請政府儘速收回填補立法會議席空缺安排
還我補選權利

08/09/2011 上午 11:56
Please respond to

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject Public Consultation on Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative Council

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

The public consultantion is ridiculus! The proposals violate the Basic Law and citizen rights of HK. Does the HK Government tend to modify the Basic Law in order to pass this law?

Chan Wai Wing

Lilik

08/09/2011 下午 12:03

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 補選諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人贊成**方案一：限制辭職議員參加同屆任期內任何補選**

政府堅決不可以再讓這些政治小丑胡作非爲浪費香港人的金錢。

08/09/2011 下午 12:39

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

-
本人同意所有安排, 總之辭職之議員不應獲機會再於當屆報名重新參選.
-
何詠文
8/9/2011
電郵地址:
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-

Wai

08/09/2011 下午 12:49

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 立法會議席空缺安排諮詢文件

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

現行補選並不存在漏洞及沒有浪費公帑，本人強烈

反對遞補機制/替補機制，促請政府維持現狀。

08/09/2011 下午 01:33

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人意見如下:-

方案一：限制辭職議員參加同屆任期內任何補選

> 那是否限制了參選權, 從而違返人權? 故此方案不可取.

方案二：先用同一候選人名單，後再用遞補順位名單的替補機制（當局經修訂的建議）

> 以同一名單候選人填補空缺可行, 合乎比例代表制原則. 但如同一名單已無候選人, 則應進行補選. 故方案不可取.

方案三：替補機制不適用於因去世、重病或其他非自願情況出現的空缺

> 自訂特定狀況, 會衍生更多不同狀況. 何謂重病或其他非自願亦將引起無窮爭議, 爲社會製造無謂麻煩爭拗. 故方案不可取.

方案四：利用同一候選人名單的替補機制，並在名單用盡後讓議席懸空

> 懸空議席會影響立法會運作, 如何謂過半數, 全體等. 故方案不可取.

本人認爲政府提出修填補立法會議席空缺安排公眾諮詢, 實屬無謂, 浪費公帑, 無端製造社會爭拗, 加深社會矛盾. 本人希望政府有效運用社會資源人力, 發展民主政制, 而不是開倒車剝削市民選舉權/被選舉權. 如怯於中央政府的壓制, 則可主力發展民生, 亦用不著剝削市民選舉權/被選舉權.

本人建議政府繼續沿用現時行之有效的補選制度填補立法會議席空缺.

如要阻止議會借補選之名進行公投, 則可考慮在香港制訂公投法, 讓市民可名正言順通過正式渠道向政府有效地表達意願.

(署名來函)

8/9/2011

（編者註：來信人要求以不具名方式公開）

08/09/2011 下午 02:39

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Sirs/ Madams,

I'm Lo Wing Chuen ID#

I support the below option for the agreement of Filling Vacancies in the Legislative Council

Option 1 : restricting resigning Members from participating in any by-election in the same term WITHIN 5 YEARS.

Option 2 : a replacement mechanism using the same candidate list followed by a precedence list system (the Administration's revised proposal)

Thanks/ Regards,
Tenny Lo

08/09/2011 下午 02:54

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 替-机制

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人坚决反对替补机制方案。首先，议员空缺补选，并非漏洞，是选举应有之义。二，说补选浪费公帑，但与香港市民的选举权与被选举权比较，后者更弥足珍贵。相比较香港为迎合大陆的高铁大跃进而推出600多亿的大笨象工程，为何不说这是浪费呢？！三，议员空缺，并非常态。若有人为空缺，市民将用选票表达是非对错，何劳官府操心！

符载铭
2011年9月8日

08/09/2011 下午 02:59
Please respond to

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Sirs,

1. 不需要堵塞

2. 無一個方案可取
方案1不可取的理由是: 如議員隨意辭職, 佢自然會受市民批評, 無需限制佢再選
方案2,3 & 4 不可取的理由是: 如果當年未當選人, (不論佢是同名單或是不同名單), 過左一排, 佢做出一些我不喜歡的事, 令我不支持佢, 但到需要補選時, 佢又因這方案而自動替補上, 這不是我的意願, 由其是如果到時有我想支持的新侯選人出現, 我想支持新侯選人都吾得

3. 請維持現狀

4. 將來的選舉亦應維持現狀, 用一人一票簡單非比例制

5. 無其他方案可取

Best regards,
Mr Pat Lau

08/09/2011 下午 04:30

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject Consultation on Arrrangements for Filling Vacancies in LegCo

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Sir,

-

I would like to submit my view on the above proposed arrangements.

-

By-election is our basic right which should not be deprived of.- If it is the problem of resigned LegCo Members standing in-the resultant by-elections which the government wants to solve, then tackle the problem at source by forbidding them to enroll in the resultant by-elections.--It is neither reasonable nor fair to deprive us the citizens of our basic human right of voting and punish us for certain acts of which the Government does not approve.- Whether such acts are right or wrong is another issue.- As a Hong Kong permanent citizen, I strongly urge the Government **NOT** to take away my basic right of election.

-

I am also totally against the unfound allegation that by-elections are a drain on public resources.- When the ex-CE Mr Tung stepped down, did the Government consider the resultant by-election a waste of public money?- Of course, as the post of CE is not elected by universal suffrage, there is no need for the CMAB to consult the public on this.

-

In short, please do not take away my basic right of voting.

-

-

Regards,

(Name provided)

(Editor's Note: The sender requested anonymity.)

08/09/2011 下午 04:19

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject Arrangement of filling vacancy

☐ Urgent ☒ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Don't need change. Let people's idea appeared by voting.

Gerald Pang

08/09/2011 上午 10:59

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 要求沿用現行填補立法會議席空缺方法。反對政府提出的改變方案。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人譚柔拱(ID)要求沿用現行填補立法會議席空缺方法。反對政府提出的改變方案。

yonnis tsze

08/09/2011 上午 10:49
Please respond to
yonnis tsze

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 支持替補方案

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

我認爲必需要堵塞漏洞,支持選用第一、二及三的方案

另外,近期發生的事件,那些反對政府的政党及其支持者,
跟本不可能代表全香港市民的意願,他們的暴力及野蠻行爲,
實在有損香港形象!

我是香港人!但他們不代表我!
希望有更多的香港人以和平方式發表意見!

08/09/2011 上午 03:06
Please respond to

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人劉榮德:

絕對不同意政府所提出的4個填補立法會議席空缺安排，我要求一人一票填補立法會議席空缺，因爲是沒有人可代表我投票選擇我心中的理想人選。

08/09/2011 上午 12:57
Please respond to

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 支持替補機制的意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

致香港政府:

本人是在香港出生的居民,在港生活了40多年,本人現非常支持政府推行替補機制以堵塞無良所爲民主派議員,浪費納稅人金錢,意見如下:凡辭職再參選議員一概不能參加補選.並且需要想辦法堵塞其黨派之人士參選,現希望局長及政府堅持到底,我會以選票支持你哋!加油!林瑞麟局長.

謝大信先生及其家人

2011-9-8

Wong Peter

08/09/2011 上午 01:05

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject RE: Arrangements for Filing Vacancies in the Legislative Counc

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Sirs:
I fully support and agree with HKSA Government's policy in subject matter.
Please deliver my best wishes and regards to all of your officers involved in this tough task.
Many of us are appreciating what you gentlemen and ladies have done for HK people.
There are only a few, less than 1% of HK population, that create chaos and troubles to HK Government.
We are 100% on your side.

I suggest Option One: Restricting resigning members from participating in any by-election in the same term.
As one resigns, this means one is not interested or unable to discharge one's duties or roles in the legislative council.
There is no point that one will go for the by-election to waste HK people's (tax persons) money and time,
in particular administrative time of HKSAR Government's officers. They can use this time to look after HK's
ages or problems of poverty. The sum of funds used for the by-election is good for surviving thousands of HK persons
who live in poverty.

My name is: WONG Tat Tak (Peter)
ID No:
My email address:
B. Rdgs
Peter Wong

08/09/2011 上午 12:18
Please respond to

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排作出意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

你好.

本人爲填補立法會議席空缺安排作出意見,我是完全不滿這五個立法會議員辭職之後在去補選,而且大量耗用金錢和公共資源,
而本人對這四個方案中,會選擇方案二,當議員辭職之後再用遞補順位名單的首位候選人替補,仍然未能填補空缺,則舉行補選,
但在補選中不能比已辭職議員被提名參加同屆立法會餘下任期內的補選.這就是本人提出的個人意見,而且不想再次有關同樣
事情發生.

Queenie
8 Sept 2011

Charlotte Lui

08/09/2011 上午 05:27
Please respond to Charlotte Lui

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject Fully support HK Govt

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Sir,

My name is LUI, I fully support HK Government's decision. Don't waste the money of TAX PAYER anymore.
Those resigned senators should'nt be re-elected. It is the time for our Govt to be strong again.

Charlotte Lui

08/09/2011 上午 09:03

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative Council

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

I do not believe any changes should be made to the current arrangement. Any vacancies which arise, whether from resignation, sickness etc, should be filled after conduction a territory-wide by-election. Voters should vote from the participating candidates of that election.

Voters' rights should not be taken away.

I think it is more wasteful of government funds in conducting biased, so-called public consultation forums and in paying the relevant government officials to spin lies to the public.

Annette Poon

08/09/2011 上午 09:24

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

你好！

本人認爲那些辭職的議員，不能即時參予重選，必須於再下一次才有資格参選，辭職是他們自己的決定，不可視作兒戲，作爲議員，絕不能利用法律的灰色地帶，浪費納稅人的公帑，他們的行爲會給社會人士一種扭曲了的價值觀．

(署名來函)

（編者註：來信人要求以不具名方式公開）

08/09/2011 下午 01:04

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人的意見是接受方案四：
利用同一候選人名單的替補機制，並在名單用盡後讓議席懸空。

Regards,

(署名來函)

（編者註：來信人要求以不具名方式公開）

(署名來函)

08/09/2011 上午 09:50

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人贊成遞補機制,防止一些議員濫用法律漏洞,
浪費公帑, 做成一些懷榜樣, 破壞秩序.

（編者註：來信人要求以不具名方式公開）

08/09/2011 上午 02:28
Please respond to

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject Public Consultation on Arrangements for Filling Vacancies in tl Legislative Council

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Mr Donald Y.K. Tsang
CE, HKSAR

cc Mr Stephen S.L. Lam
--- Sec, CMAB

Dear Sir

This so-called consultation exercise is nothing but a sham.

VIEWS AND COMMENTS

I wish to hereby state for the record my views on the various issues raised in the consultation paper as follows:

1. that, in answer to the question contained in paragraph 5.06 (a) of the HKSAR Government's consultation paper: I emphatically DISAGREE with the Administration's assertion that LEGCO Members' resignations resulting in by-elections is a loophole in the current election system;

2. that, in answer to question 5.06 (c): It is my firm conviction that the STATUS QUO BE MAINTAINED, at all costs, to protect our guaranteed voting rights;

3. that, with regard to paragraph 5.06 (d): NO ISSUE EXISTS which requires addressing at ail;

4. that, issues raised in paragraph 5.06 (e) are IRRELEVANT, given my view that there is NO LOOPHOLE; and

5. finally, I urge the Administration to honor the current election system in place and withdraw the proposed replacement mechanism post-haste, and I further urge the Administration to respect democracy and help convince the Central Government to implement universal suffrage as soon as possible.

PRIVACY

1. You MAY publish my views contained above ONLY ANONYMOUSLY.

2. You MAY NOT use any of my personal data garnered via this email message for purposes other than as a record of the originator of this email message.

Sincerely yours

(Name provided)

(Editor's Note: The sender requested anonymity.)

致林瑞麟局長和劉秀成議員的公開信

專業人士普遍反對政府的立法會遞補機制方案

林局長和劉議員：

作為建築、測量、規劃、園境界別的專業人士，我們注意到林瑞麟局長昨天在出席會計界別諮詢時絕大多數發言的會計師反對政府的立法會遞補機制方案。

在 7 月政府提出立法會遞補機制方案後，筆者和一批建築師、測量師要求本界別劉秀成議員不要接受政府的遞補機制方案及進行諮詢。

在 8 月 31 日，筆者參加由劉秀成議員舉辦的諮詢，建築、測量、規劃、園境界別共有近 40 專業人士出席，林瑞麟局長和林鄭月娥局長出席。會議是閉門的。

在這場沒有特別政黨安排而由專業人士主動參與的諮詢會中，所有台下發言的專業朋友都支持維持現狀，容許辭職，容許補選，容許辭職者再選，不接受剝奪我們已經十分有限的民主權利，此即政府方案中沒有的第 5 方案。

由於台下發言的一致性，林局長在總結時亦必須要說，理解專業界別對保有現有投票權利的執著。

總結筆者及陳耀輝建築師等朋友的重點意見，我們聲明如下：

1. 在現有制度下保障我們有限的民主權利不再減少，是重要的考慮。

2. 我們理解到在 2010 年 5 位立法會議員採用「5 區公投」的政治口號，分別在 5 區辭職，引致補選，帶來相當的支出，亦引致一些政治力量的不滿。我們亦注意到另一些政治團體採用與中聯辦直接談判的方式，爭取民主進程。因此 2012 年立法會選舉新制度之下，將有 5 名立法會議員會由區議會(第二功能界別)產生，即是由區議員提名，由全港選民選出。而無論是這 5 位全港性議員辭職，或其他分區直選議員辭職，都會帶來相當的補選支出。我們認為政府提出補選支出問題，其實只是藉口，我們認為政府應該提高效率，例如採用網上投票等方法，以減少有關支出，而非剝奪補選權利。

3. 政府的「填補立法會出缺議席安排」諮詢文件中，列中了 4 個方案，但是卻沒有維持原有補選安排的方案。而我們支持第 5 方案，即維持現有補選安排。

4. 在沒有全面民主之下，我們認為維護港人現有的有限政治權利是重要的。因此，取消現有的補選制度是對我們有限的投票權利的一種侵犯。而如果一些

議員任意辭職，浪費公帑，市民亦不見得在補選投票時會支持他們。

5. 會議撮要不涉個人發言，因此不涉私隱，我們要求林局長公開所有由專業人士參加的幾場諮詢會的會議撮要和各種專業人士諮詢會有多少比例發言的專業人士支持政府方案 (如有)。

6. 劉秀成議員應該反對政府的遞補機制方案。

7. 這兩個星期，幾個專業學會都在進行問卷調查，希望專業朋友都要發聲，維護我們本已不多的民主權利。

8. 局長們既有強烈政見，應該參加立法會選舉，以推動其政見。

9. 諮詢會由政府和劉秀成議員約定，由劉議員主辦，部份專業朋友建議邀請律師會或大師律公會派代表出席，提出寶貴的意見，唯主辦方沒有作出安排。我們再次建議 將來如有類似的重要諮詢，應邀請律師會或大師律公會派代表出席交流。

10. 專業人士選擇對話，不要衝擊對峙。但如果對話無用，又怎能避免與市民的對峙?

一群建築、測量、規劃、園境界別的專業人士

發言人：吳永輝 規劃師
建築、測量、規劃、園境界別的選舉委員會委員以
聯絡：

副本送 林鄭月娥局長、本界別四專業學會的執行委員會或相關的專責小組或委員會
(此信以電子方式提交政府諮詢)

2011 年 9 月 8 日

意見書

A4444

本人就填補立法會議席空缺安排提出以下意見：

(a) 需要避免議員隨意辭職引發補選並再參選，但並不需要修訂法例來堵塞漏洞。

回應「損耗大量公共資源，而該等資源應可投放在其他更有用的用途」，觀乎現今政府推出$6000計劃也不針對民生問題推出扶貧、醫療、住屋、教育、退休保障等措施，細想下才發現補選所損耗的資源可換來向政府表達意見的一次寶貴機會是物有所值。

回應「議員辭職及補選期間會將少了一名議員提供服務」，觀乎今次議員辭職引發補選，是一個有計劃、有目的的行動，即所謂變相公投，整全個過程已是為他們代表的選民服務，即爭取2012雙普選。另外我們更希望部份沒有辭職的功能界別議員在在職時間多些為他們代表的選民服務。

(b) 若非所謂堵塞漏洞不可，則又有方案一比較針對性和合理。

回應幹4.08(c)因議員任期為四年，應修訂法例——在職議員因任何原因辭職即自願放棄以辭職日起計四年內的被選舉權（只限立法會的選舉和補選）。留意是「自願放棄」，這樣就不違基本法第二十六條。

回應幹4.08(d)有部份市民是不想選辭職議員復職，但每個市民都希望運用他們的選舉權去

選出能代表自己的議員去填補空缺。這本是市民願意履行的責任。

觀乎四大方案，均不能有效堵塞漏洞，卻必然引起爭議性及法律問題，更必定損害了市民應有的選舉權。實是多此一舉。

(c) 是應該維持現狀，即不修訂法例。議員辭職再參加補選，事實是他必須面對及承擔他不被選出，即喪失議席的風險。根本辭職不會是「隨意」做的事。

觀乎這次辭職引發補選計劃的投票率偏低，實在是有以下的因素影響：

1) 有部份人被要求不可參加補選（即被剝奪被選舉權）引至候選名單的多樣性收窄，部份支持者找不到投票對象。

2) 泛民中的民主黨不參與這計劃，令部份泛民支持者沒有投票。

3) 部份支持發動這計劃的兩個政黨的市民，或因不理解這計劃，或因不同意這計劃，或因為還怨於動用了1.26億元公帑而沒有投票。

由此可見，議員辭職引發補選，必然是出發自一個為市民服務而又有建設性的目的，並必須獲市民支持這計劃，否則議員只會白白送走自己的議席。這個所謂漏洞，其實已由議員、政黨和市民的理智分析和行動去充份填滿。

(d) 這突顯了區議會(第二)功能界別這怪胎從一開始就不應該產生，它只會引發更多不公平和問題。歡迎有識之士，有智之者、有能之輩研究一個公平、合理、合法和適合香港政治環境的替補機制，而非採用這四個問題多多的方案。

(e) 政府可正視民生問題從而規劃長遠政策和推出短期的紓困措施。對於真普選的問題不要逃避、應正面去處理。以民為本！

謝謝！

本人聯絡資料：
姓名：陸惠儀 (女士)
電話：
電郵：
日期：8-9-2011

victor ho

08/09/2011 上午 10:39

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject opinion

A4445

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Sir/Madam,

-

I have attached a document detailing my opinions regarding the Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative Council.

-

Please feel free to contact me on should you wish to have further discussion with me.

-

Regards

Victor Ho government consultation.doc

I strongly demand that **the existing by-election arrangement should remain intact and be called upon in order to fill the vacancy upon the departure of a serving Legislative Councilor.**

The Basic Law of HKSAR stipulates that all eligible Hong Kong citizens are entitled to the rights to stand for an election and to vote in an election. It does not lay down any pre-requisite or conditions for all eligible persons to such entitlement. That is, this entitlement is unconditional.

People of any civilized society do have some assumptions, though they may not be aware of such assumptions themselves, which are –

1. people act rationally

2. people are law-abiding

3. people observe spoken and written rules and regulations of organizations

4. people observe the norm of the society

If people did not hold the above assumptions, there would be no order in the society which would then not function at all. Let's look at the situation in Hong Kong. Voters expect the legislators to act rationally, abide by law, and to observe rules and social norms. However, if these legislators do not live up to the voters' expectation, they will then only face one consequence – they won't be returned to the Legislative Council in the next election. The education level of the general public of Hong Kong is not low, and having lived in our comparatively democratic city for at least 18 years, the majority of voters should therefore be able to make an informed choice and pick the most suitable and qualified candidate in an election. Therefore, the existing election and by-election mechanisms, instead of being inadequate as there is "loophole" as our Secretary for Constitutional and Mainland Affairs claims, are ideal tools for the Hong Kong public to select the most suitable candidate to represent them in the Legislature.

Once again, I have to make myself clear that I strong demand that the government will keep using the existing by-election mechanism in the future.

政制及內地事務局:

議員辭職的情況如經常發生，將會影響立法會的正常運作.如果議員故意辭職搞補選，就更會”勞資傷民”．本人支持政府采用遞補機制立法，反對議員隨意辭職搞補選．

(署名來函)

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

政制及內地事務局:

本人支持政府修改法例，堵塞議員隨意辭職法律漏洞．因為議員隨意辭職對於立法會的正常運作和選民的服務都不利.

(署名來函)

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

政制及內地事務局:

我支持政府修例堵塞議員利用辭職補選”變相公投”的法律漏洞.因為議員這樣做法，簡直無視社會責任和政府的權益．

(署名來函)

(編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名)

政制及內地事務局

有關2010年1月五名立法會議員辭職提意見

一、贊成堵塞漏洞：凡議員辭職，不論自願、疾病、刑事破產等等任何理由，在同一屆不能再入職。
（因議員有責任，當接受這職位就要提出改善香港推行的政策、改善市民的生活，不是玩玩吓。幾十個議員有很多的意見，只可採用一個或部份適合的。經常用辭職地慢立法工作，浪費時間，人身攻擊，更不幸收取高昂的薪酬又亂化公帑。）（希望盡快堵塞。）

二、贊成替補機制：議員空缺如是政黨名義選出者，可採用該黨名下，在那次選票次多票者替補。如此類推。如未有合適者，就將機會給其他政黨。以該屆得票多者補上。如個別議員辭職也用替補機制，在該屆個別人選舉中得票最多者替補。
（因替補者都是在該屆由選民選出，只是票數少些，也是選民的意願，又可在最短時間內有議員服務市民及推動政策，不致浪費成億元的公帑。）

三、如功能界別議員因自願辭職、疾病、刑事、破產等等任何理由辭職，在同一屆也不能再入職。如辭職者的功能界別在該屆曾參選者以最多選票者替補。如沒有替補者及餘下任期超過一年才補選。否則就懸空吧。
（因功能界別是代表那行業發聲，任期長就補選，但任期少於一年，又要幾個月辦選舉事宜，又要選民花時間再選，又用大批宣傳紙（不環保）人力物力、大量公帑不值得。）

※ 如運動比賽冠亞者事後發覺違規也要他退出，由亞軍替補，不會重賽。

選民：施慧笑

A4450

填補立法會議席空缺安排

本人 [illegible]認為應該增實沿[illegible]，

[illegible]諾辭職議員參加

同屆任期內任何補選。

簽名：(署名來函)

日期：8-9-2011

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

敬啓者：

一. 我完全同意政府四個方案，(任何一個都很好)

二. 政府要堅持到底，反對補選，相信香港99.9%人民都會支持政府正確的方案，我們不會讓一小撮為恐世界不亂的害群之馬，流氓，披著羊皮的黑心政客，玩弄是非，浪費公帑.

三. 曾特首加油！林瑞麟先生加油.

大埔區 (署名來函)

(已簽署)

8 AUG 2011

(編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名)

A4452

敬啟者：　　FAX：2523 3207

本人及我的同僚都同意政府关于填補立法會議席空缺安排方案一；限制辞职議員参加同屆任期內任何補选。并建議政府應对于不守社會秩序的任何"議員"加以指責及有行動的紀律處分。現在的社會实在太乱了。可以用無法無天的词語形容有小撥的議員搗乱會議、人身政术"政府特首及官員"煽動企業、学生做不守法的所謂"示威"做成社會分化，我們很希望政府真正做些强硬措施應对一些下流的行動、特首不是說過"强政而治"嗎？香港的議員人数太多了。以前"港英"当局會有在"立法會"議員搗乱嗎？誰敢？？現在有就証明政府是弱势（虽然不能用無能来形容）無纯綜就無一切，让那些不知所謂的"議員"滾蛋！！！　贊各、　　（來函共5位署名）

（編者註：　未能確認來信人是否願意公開姓名。）

致政制及內地事務局

本人為香港永久居民，生於斯，長於斯，從來對政治沒有興趣，只知道政治是一個不可靠的東西。的謂政客講一套，做一套，只是對他自己的利益着想而已。

基於香港本身~~[illegible]~~的制度問題，從來沒有一人一票選舉，選自己心儀的人，基本香港特首，我已沒有資格選，改於立法局議員，一部份可以由我們香港市民直接選出，但另一部份功能界別的議員，我們也沒有得選，所以我們要珍惜有選舉權，否則連自己選什麼人也沒有得選，正因故原故，填補立法會議席空缺，當然要重新選舉，不能剝奪我們的選舉權，改於用選補方法，根本不是我心儀的人選，只是你們用別有去改變我們的選擇，根本並不公平。

最後，我認為由香港市民一人一票選出的議員，才是最合適。縱使選錯了，下次便不選他，好過由他人代我選議員，因為他不代表我的意願。

所以希望 貴局維持原有的制度，給我們唯一的選舉權，不要剝奪我們合法的權利。

主任：

朱偉生

2011年9月8日

寄：香港下亞厘畢道中區政府合署中座308室政制及內地事

本人只是普通市民，不求官，只求香港能安定，有工做，有飯开，已感滿足。但自有公民党、社民連、人民力量等党派之后，香港即無日安寧，港球沃大橋不能建，外傭居港权問題，議員辭職又再參选問題，多次用暴力示威問題，使香港永無寧日，大量耗用納稅人的金錢，已經使很多市民感到咬牙切齒之恨，使人极之痛心。

本人完全支持政府关于限制辭職議員不能再參加同屆任期內任何補选，並且要求政府用有效法律制止一切暴力示威行為。

(署名來函)　　11-9-6

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

A4455

反對補選

徒納稅人

的錢，給人民

多的援助

一選民意見

9月6日上

本人同意限制辭職議員
參加同屆性期內任何補選

勞民傷財浪費公帑
（堅持到底）

7/9/2011 (署名來函)

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

A4457

本人意見：

① 請解議員，不應在同屆再作參選。

② 在同一候選人名單順位補上，如沒有或多人願意補上，則議席縣空，不再補選。

更再花費，勞民傷財，浪費時間。

在任議員如不理人民對他們的祈望，作出此公投等行為，有為市民對他們的信任。

林瑞麟局長 我們支持你！

愛護香港市民」上

(署名來函)

6-9-2011

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

敬啟者：

議員出缺替補安排

本人認為方案二比較可行。議員不負責任的行為是不值得鼓勵的，為民主付出的代價不能不計成效，不然便是勞民傷財。方案二不但不違憲，而且也為其他奉行民主國家的人民所接受，亦不涉及對不同情況作不同理解所產生的灰色地帶，易於執行。

(已簽署)

(署名來函)

2011 年 9 月 5 日

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

政制及內地事務局：

本人　　支持政府修例堵塞議員利用辭職，再次參選搞「變相公投」，浪費市民金錢。

市民
(已簽署)

(署名來函)

19-08-2011

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

政制及内地事务局林局长：您好！

本人　　妻子　　是观塘区顺天邨居民

就2010年1月五名立法会议员辞职引起全港举行補选策动的

谓变相"公投"，他们在该补选中参选全部当选，该补选浪费

香港市民1亿2仟万元，投票率只得1成7。本人表示无比奋怒

他们自动辞职"劈炮吾捞"辜负选民对他们的信任

他们就有志格参加同届任期内任何補选。

空缺可由该区落选的区议员票数最多者替補，或者由

政府任命有能力者站代到下届选举。

香港永久市民：（署名來函）

（署名來函）

2011年9月4日

（來函共2位署名）

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

A4461

致政制局局長.

林局長你好. 本人參閱填補立法會議席空缺的諮詢文件. 由政府提出的4個方案. 本人看完之後, 我認為以上的方案會抵觸基本法, 港人有選舉權和被選權.

本人認為由於政府無諮詢, 所有政冊都是梗消, 而形成今次局面. 所以我認為無需堵塞漏洞. 應維持現狀

香港居民

(署名來函)

二零一一年

九月八日 [illegible]

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

本人 (署名來函)，認為2010年1月，有五名分別來自五個地方選區的立法會議員辭職，在全港策動所謂變相"公投"，他們又在該補選中參選，以再度當選，耗用了大量公帑，令全香港公共資源損失約1.26億元，而投票率只得17%，創下最低紀錄，破壞了香港社會和諧及穩定，本人要求政府必須堵塞漏洞，以防止同類事件再次發生。

本人：　　贊同方案一：限制辭職議員參加同屆任期內任何補選，這個方案最為合適。

2011年9月16日

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

香港下亞厘畢道　　日期：2011年8月5日
中區政府合署中座308室
政制及內地事務局

敬啟者：

有關填補立法會議席空缺安排之意見

本人認為政府毋須立法堵塞補選，維持現狀乃至合情、合理及合法之做法，以下為本人之看法。

1) 辭職議員是否濫用補選機制，應該由選民用其選票判定，政府無法代表我們。
2) 民選議員席位得來不易，辭職補選乃非不得已之做法，議員本人是須要無比勇氣才能慷慨赴義，其行為值得尊敬。只要政府今後施政做到真正尊重民意，相信五區總辭之情況很難再發生。
3) 補選所用之公帑，是政府財力全完承担得來，這筆錢縱是花了，大部份仍留在本地經濟體系裡面，並非是浪費，縱使不用這筆錢，亦只會留在庫房，對經濟並無裨益。
4) 諮詢文件提及有50%/58%受訪者反对上次之五區公投，反等五區公投不相等於反对補選，50%/58%亦並非絕大部份市民之意願，難道50%/58%之市民就可任意剝奪其餘50%/42%市民擁有之權利。

結論：本人認為遞補機制實乃政府掛民意為名，剝奪民眾權利為實，背後反映中央政府對真正民意之恐懼，如問責官員繼續努力推銷此機制，置出賣港人於不顧，請記住民意不可侮之古訓，將會有萬千之民眾挺身而出、繼續抗爭。

It is our mission to guide our students in their mo[illegible]al, social and aesthetic growth by providing an environment which is conductive to learning and supportive of their needs so that they ca[illegible]ent, responsible and considerate citizens who are capable of living up to their potential.

卡阿一居民、(署名來函)　2011/8/5

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

Dear Sir,

It was a waste of resources to hold the "referendum". It was unnecessary. Councillors are accountable to the electorate and their action was irresponsible. The low voting rate proves that many people share my view. To stop this, I refer option 2 to other choices. It saves money and complies with the principle of democracy.

(Signed) 3/9/11

(Name provided)

(Editor's Note: We are unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published.)

關於補選的安排

民主是不能被五十萬人的意志所挾持的，應該要執行社會上大部份人的意願，否則就變成極權。我希望議員們好好反省，不能再一意孤行，以民主之名做出不民主的行動， 要知道他們是要向選民負責的。這樣擾民的事是不可一不可再的。為避免同樣的事再次發生，我贊成改變現行的補選程序，方案二有民主元素，又可以把用於補選的資源，運用到其他更逼切的地方，例如扶持老年弱小，更有意義！ 值得採用。

(已簽署)

(署名來函)

2011/9/6

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

五名[illegible]議員辭職引起的問題

- 2010年1月，五名分別來自五個地方選區的立法會議員（"議員"）辭職，藉以在全港舉行補選，策動所謂變相"公投"。他們在該補選中參選，全部再度當選。該補選耗用約1.26億元，投票率只得17%，創下最低紀錄。
- 不少市民及不同政黨認為該補選是不必要的，且大量耗用公共資源。社會亦有相當意見要求堵塞漏洞，以防同類事件再次發生。再者，議員辭職及補選期間，立法會將少了一名議員提供服務，而有關選民也失去了作為他們代表的議員的服務。
- 2012年起將增設區議會（第二）功能界別，以全港作為單一選區，由約320萬名登記選民選出5名議員。只要有一名來自這界別的議員辭職，便會引發全港性的補選，要設立超過520個投票站，預期耗用超過1億元。
- 另一方面，有意見指出議員辭職引發補選及參與該補選，以傳達政治訊息並無不妥。

填補[illegible]安排

- 換屆選舉時，地方選區和將來的區議會（第二）功能界別採用名單比例代表制。在這制度下，議席按照各候選人名單得票比例分配，獲較低得票率的政黨和組合仍有機會取得議席。
- 填補任期內單一議席空缺的補選則採用得票最多者當選制。這可能導致政黨和組合在換屆選舉所得議席的比例有不公平的改變。
- 有相當數目在大選時採用名單比例代表制的海外司法管轄區，以候選人名單替補機制填補任期中出缺的議席，而不舉行補選。

[illegible]

- 《基本法》沒有規定立法會議席在任期內出缺必須通過補選填補。補選不是填補任期內空缺的唯一合法方法。使用替補機制，不會僅因為沒有舉行補選而構成有違憲法地剝奪選舉權和被選舉權。《香港人權法案》亦沒有相關規定。由於並無規定必須進行補選，可以考慮及採用補選以外的其他方法來填補空缺，只要這些方法是公平、合理，及以正當目的為依歸。
- 鑑於該五名議員辭職引起的問題，當局認為有需要堵塞漏洞，並於2011年6月3日在憲報刊登《2011年立法會（修訂）條例草案》。當局其後公布對條例草案內建議的一些修訂。
- 建議的替補機制會適用於地方選區及區議會（第二）功能界別任期內的空缺，但不適用於其他功能界別，因後者不是採用名單比例代表制。
- 立法會法案委員會表示當局應提供更多時間考慮立法會議員的建議，以及進一步聆聽公眾意見。為了回應這建議，當局發表了諮詢文件，進行為期兩個月的公眾諮詢。諮詢文件臚列四個主要方案：

① [illegible] 同意

- 這方案將限制辭職議員被提名參加同屆立法會餘下任期內的補選。

② [illegible]

- 空缺首先由離任議員同一名單上首位未當選候選人替補。

同意

- 如該人不合資格或不願意替補，則按序由第二位補上，依此類推。
- 當同一名單再無合資格及願意替補的候選人，則由遞補順位名單作替補。遞補順位名單是由同屆換屆選舉有餘數得票的每張名單上第一位未能當選的候選人按得票數目（由多票至少票）順序排列組成。
- 按上述安排如仍然未能填補空缺，則舉行補選。
- 此替補機制將適用於因辭職及所有其他情況（包括議員去世、重病、破產、干犯刑事罪行被監禁等）引致的出缺。

② 方案三：替補機制不適用於因去世、重病或其他非自願情況出現的空缺

同意

- 此方案下的替補機制與方案二的替補機制相同，但不會涵蓋因議員去世、重病或其他非自願情況出現的空缺。這些空缺將以補選填補。

③ 方案四：利用同一候選人名單的替補機制，並在名單用盡後讓議席懸空

同意

- 空缺首先由離任議員同一名單上首位未當選候選人替補。如該人不合資格或不願意替補，則按序由第二位補上，依此類推。
- 如果同一名單再無合資格及願意補上的候選人，則議席在餘下任期懸空。

徵求意見

- 諮詢文件已臚列四個方案可能出現的一些利與弊。當局歡迎公眾就以下問題提出意見：
  - 議員隨意辭職引發補選並再參選，及補選耗用大量公帑的現象是否一個需要堵塞的漏洞；
  - 如果認為應該堵塞漏洞，上述四個方案中，哪個（或多個）較為合適；
  - 如果認為無需堵塞漏洞，是否應維持現狀，即不修訂法例，議員辭職會進行補選，而辭職議員可參加該補選，及因而耗用大量公帑；
  - 地方選區及將來的區議會（第二）功能界別在換屆選舉採用名單比例代表制，而補選則採用得票最多者當選制，這可能會不公平地改變政黨和組合在換屆選舉所得議席的比例。這問題應否處理；若應處理，可否考慮設立一個公平和合理的替補機制，以代替補選；以及
  - 是否有其他可行方案堵塞漏洞，或其他相關的建議。

你的意見

- 諮詢文件可於各區民政事務處公眾諮詢中心索取，或從政制及內地事務局網頁下載（網址：www.cmab.gov.hk）。
  歡迎你在2011年9月24日或以前以郵寄、傳真或電郵方式遞交意見：

地址：香港下亞厘畢道
中區政府合署中座308室
政制及內地事務局
傳真號碼：2523 3207
電郵地址：afv_consultation@cmab.gov.hk

政制及內地事務局
2011年7月

[illegible]

[illegible] (署名來函) 意見

2011.9.6.

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

A4466

Dear Officer,

Arrangements on Filling the Mid-term Vacancies in the Legco

I would like to express my opinion on this issue. I choose option 2. It can effectively prevent Legco members from abusing the election process without our supports. It is simple and easy to understand. It works in other democratic places.

(Signed)

(Name provided)

(Editor's Note: We are unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published.)

4 Sept 2011

(一) 我們堅決反對補選機制。

(二) 林瑞麟所訂四個議題諮詢，是度身訂製表。不能代表選民意見，所以必須反對。

(三) 我不要林瑞麟諮詢表格，我自用紙表達意見。

(四) 我要有選舉權利。林瑞麟想沒收我的選舉權。

(五) 我表達意見，希不要丟進垃圾箱。我一定調查到底。

(六) 請不要用公帑去請人到政府總部扮支持者。

(七) 不要將一國兩制。港人治港。言論自由。高度自治。變成謊言。欺騙港人。

市民

(署名來函)

二〇一一年九月六日

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

我们同意方案一：限制辞职议员参加同屆任期内任何補选。

因为这是他们的意願，既然辞职，不可以出爾反爾玩嘢，很費大量公帑。

然後用方案二：先用同一候选人名单，後再用遞補順位名单的替補机制（富局 法修訂的建议）

這也是尊重辞职议员的意願，又不劳命傷财，非常合理的办法。

市民：（署名來函）

夫婦倆人

6-9-2011.

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

香港特區政府：

關于填補立法會議席空缺安排，我们强烈支持方案一，即"限制辭職議員參加同屆任期內任何補選"。因為這班政客、党棍純粹是毛坑嘢、做醫、搞事，应予以堅决抵制和譴責！

至于立法會議席正常出缺，當然应該按法律程序進行補選。

希望特區政府認真落实强政厉治，造福于民！

一群看不過眼的普通市民

代表簽署：（署名來函）

Sep. 7. 2011.

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

政制及內地事務局所發表的「填補立法會議席空缺安排」諮詢文件，有兩點是可以肯定的：

(1)政府必要修例堵塞現行的補選機制漏洞。

(2)政府所提的替補機制合情合理。

我憂慮的，不是四個方案的誰優誰劣，而是文件中提到的所有方案似乎都各有法律空子，可能會引致法律挑戰。

眾所周知，近年香港有「司法覆核」的風氣，而且重要的官司政府更是輸多贏少；可以預期，就算政府所提的修改議案在立法會得以通過，亦難逃攪事者的司法覆核挑戰；所以，無論政府最終提交甚麼方案，都要計算清楚，以免後患！

期望政府可以提交一個算無遺策的替補機制方案，並順利在立法會中通過。

此 致

林瑞麟局長

(已簽署)

(署名來函)

2011 年 9 月

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

香港特別行政區政府
政制及內地事務局：

細閱　貴局發出的「填補立法會議席空缺安排」公眾諮詢重點文件，知悉一個正確的填補立法會議員空缺的機制是非常重要的。為此，本人支持香港特區政府成立特別委員會，研究修改有關選舉法例，堵塞過往的不足和漏洞，使香港立法會日後出現議員空缺時有一個合法、合理的安排。

(署名來函)

2011年9月5日

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

香港特別行政區政府

政制及內地事務局：

本人以香港為家，希望香港能繼續繁榮安定，為了減少一切無謂的爭拗，本人支持香港政府修改法例，研究制訂合法合理有效的填補立法會議席空缺方案，去堵塞有關選舉漏洞，讓市民能正確恰當、合理及合法地使用選舉權利。

(署名來函)

2011 年 9 月 6 日

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

A4474

政政制及內地事務局：

因部份議員祇顧及自己利益，利用法律漏洞，任意辭職，進行所謂"變相公投"，浪費納稅人金錢，本人支持遞補机制立法，堵塞議員隨意辭職法律漏洞。

簽名：(署名來函)

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

致：政制及內地事務局。

本人支持遞補機制立法、反對議員隨意辭職及其他任何形式進行所謂"變相公投"不符合基本法的精神和香港作為特別行政區的法律地位、我支持政府修例堵塞議員辭職搞"變相公投"的法律漏洞。

因為這樣會浪費公帑及浪費納稅人的金錢所以我讚成政府修例。

簽名：(署名來函)

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

John Lui

08/09/2011 下午 10:55

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject Suggestion

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

可否如請辭的議員再選等於取消其辭職申請?

08/09/2011 下午 04:55

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺的意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人意見如下：

爲了不被隨便浪費資源，本人贊成第一方案，即是限制辭職議員參加同屆任期內任何補選，理由是既然已想清楚而辭職，便把就職機會給其他有能力的人嘗試。

同時，亦贊成第二方案，採用替補機制，以免浪費公帑。

(署名來函)

（編者註：來信人要求以不具名方式公開）

08/09/2011 下午 11:23

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject arrangement for filling vacancies in legislative council

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

I view the by-elections occurred earlier this year was totally unnecessary and wasted significant public resources, the resigning members were irresponsible. I support to restrict those resigning members to participate in any by-elections for the same term to avoid the recurrence of such unacceptable incident. In addition, in order to save the public resources, I support option 2.

Iris Lee

Oscar Wu

08/09/2011 下午 10:43

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

現時的補選辦法行之有效。對於某些官員稱之爲漏洞，完全是垃圾。而補選涉及的公帑，我建議裁減問責官員以作抵消。我認爲現時的補選辦法沒有問題，應該不作任何更改，維持現狀。

chu wai yim

08/09/2011 下午 10:31

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject Re Public Consultation on Vacancies Legislative Council

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

TO : Constitutional and Mainland Affairs Bureau
(via afv_consultation@cmab.gov.hk)

Dear Sir/Madam,

Re Public Consultation on Arrangement for
filling Vacancies in the Legislative Council

In response to the captioned topic my views are as follows :

Your paragraph 5.06

(a) The loophole needs to be plugged;
(b) (i) Resigning Members should be restricted from participating in any by-elections in the same term;
(ii) A replacement mechanism using the same candidate list followed by a precedence list system as proposed by the Administration should be adopted;
(iii) Option 3 not preferred;
(iv) Option 4 not preferred;
(c) Not applicable (as the loophole needs to be plugged);
(d) It is not necessary to address the issue mentioned therein. Scale of public money and resources involved, inconvenience to the public (voters) and influence are small by comparison; and
(e) No other options or suggestions to make.

Regards,

CHU Wai Yim

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
08/09/2011 下午 05:50 Subject 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢
☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

就填補立法會議席空缺安排之意見如下；

1. 就議員在任期內辭職引發補選，並再參選，更再度當選。證明這議員的行動及意見是受市民一定程度上的支持，而政府應該正視這個問題及意見，及早解決。若議員提出的相關議題要求選民表態，更用辭職、補選及會否再度當選，作為最終贊成或反對的結果。我想，作為市民應該盡力通過投票去表達自己的意見。若市民或政黨持反對意見，應該即極參選及投票，將反對的聲音反映在投票結果上，而非抵制選舉，這是放棄選舉權及極不負責任的行為。若政府推波助瀾，鼓勵抵制選舉，更加令人氣憤。

2. 說到引發補選而浪費上億元公帑。我想每年在審計署的報告裡指出政府部門因行政失當而浪費的公帑比這數目大得多，而這些浪費對社會不會帶來甚麼正面的影響，但用在補選的公帑卻可以令選民選出可以代表自己的議員及表達意見，這不能說是浪費或不必要。

3. 政府若要避免議員辭職再參選，最好是通過投票，清楚給市民表達意見的機會。

4. 這場補選並非漏洞，所以無需堵塞，維持現狀，維持市民現有的選舉及投票權。

Yours truly,
Ron So

08/09/2011 下午 04:05

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 補選

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

全力支持政府, 反對公投及同一政党補選浪費公帑。

Wong Chiu Kwan

08/09/2011 下午 08:47

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 補選機制諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人認爲不須更改現行補選機制。

Ms. Ngan Yee Ling
Tel

Philip Poon

08/09/2011 下午 11:41

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

遞交意見：

1) 議員隨意辭職引發補選並再參選，及補選耗用大量公帑的現象是否一個需要堵塞的漏洞； ---> 是

2) 如果認爲應該堵塞漏洞，上述四個方案中，哪個（或多個）較爲合適； ---> 方案一及方案二

3) 地方選區及將來的區議會（第二）功能界別在換屆選舉採用名單比例代表制，而補選則採用得票最多者當選制，這可能會不公平地改變政黨和組合在換屆選舉所得議席的比例。這問題應否處理；若應處理，可否考慮設立一個公平和合理的替補機制，以代替補選；

---> 這問題應處理。
---> 應考慮設立一個公平和合理的替補機制，以代替補選。

Philip Poon

08/09/2011 下午 10:10

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject Re: 填-立法--席空缺安排公---

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Sirs/ Madams,

I am To Yuen Wah, I/D# .

I support the below options for the agreement of Filling Vacancies in the Legislative Council.

Option 1 : restricting resigning Members from participating in any by-election in the same term WITHIN 5 YEARS.

Option 2 : a replacement mechanism using the same candidate list followed by a precedence list system (the Administration's revised proposal)

Thanks/ Regards,
To Yuen Wah

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 支持特區政府按排

08/09/2011 下午 10:50

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人是一名的士司機,太太是一名家庭主婦.近年社會上出現一些打著主民,人權等口號一伙政客,我們對他們非常反感.特別是去年五名人士辭職後又參選的行爲極致憤怒.他們對社會產生不良後果並分化香港市民,助長一些閻缺分析能力的年輕人非理性的行爲.我們對此給予遣責,並支持特區政府"填補立法會議席空缺安排" 我們偏向支持"方案一" 同時希望林瑞憐局長保重身體.
鄒本征 鄭穎 手機:

08/09/2011 下午 07:40

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排

☐ Urgent ☒ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

我支持填補立法會議席空缺安排。4方案的任何方案是可以接受的。

Sze Nam Wang,
Ng Yung Yung

A4488

敬啓者：

本人姓陳、對立法會辭職，引致補選，有以下意見及，市民對於投票而選出的議員，有合理期望，就是他/她能盡力完成該任期，該議員亦應明白自己有責任、承諾與能力完成該任期工作。部份議員因不滿或不讚成部份政策，應採用不同方法表達意見或立場，不使任意請辭，擬所謂「公投」，再去重新當選，該次選舉、我不支持亦無去投票，得出來投票率亦只有17%投票率，證明大部市民亦不支持。另一點該補選所花費用過億、簡直浪費我地立稅人錢，如用該錢用於基層草根階級改善其生活、或用於基建服務等等，用得其所！

議員不應任意請辭，除非有特別理由（例如身体理由有病等…）。如議員請亂應有時間限制，兩年內不能再參選，作堵塞該漏洞，防止議員任意行為。

市民陳先生

2011年9月8日

政制及內地事務局:

我支持政府對補選修例，反對議員隨意辭職搞補選．因為去年五名議員別有用心地辭職在全港搞補選，然後又再度當選，簡直是浪費政府公幣，多此一舉．

(署名來函)

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

反對政府對填補立法會議席空缺安排

本人堅決反對政府對填補立法會議席空缺安排，政府此舉失當：

1. 違反市民要求民主選舉的權利。
2. 剝奪基本法給市民的投票權。
3. 不合附憲法。
4. 新建議的設計並不公平。
5. 議員的行爲不爲市民接受，將不會再入議會。
6. 應讓市民用民主的一票對政府表達意見。

請勿因政治的考慮而放棄民主。

王家雄

A4491

致：填補立法會議席空缺由排公眾諮詢

本人選（方案一）限制辭職議員參加同屆任期內任何補選

他們五位辭了職由再參加補選是否將市民當傻瓜了，

同事將耗用1.26億元，花在這五位議員身上，如果將這筆錢放在

幫助有須要的人性身上或建公眾可以幫助更多人那麼好好呢？

現時香港政府應該硬性化去執行法律不要再讓和後

再在稱遊行而每次都在攪事之後他們都會沒有罪而壯大

他們的胆子。

(沒有署名)

9/9/2011

本人 (署名來函) 認為應該堵塞漏洞，

① 限制辭職議員參加同屆任期內任何補選。

② 當局建議的先用同一候選人名單，後再用遞補順位名單替補。

簽名：(已簽署)

日期：8-9-2011

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

A4493

尊敬的政制及內地事務局領導

我对政府提出立法會議席空缺「遞補機制法案」諮詢文件，謹提出如下淺見

任何在任內提請辭職議員不容許其在同屆內參選該議席。

議席空缺由立法會決定補缺機制。

黎時燮

二〇一一年九月九日

＜＜施子清委員對填補立法會議席空缺安排的意見＞＞

２０１０年１月，泛民主派五個來自地方選區的立法會議員主動辭職，藉以在全港發動所謂的變相「五區公投」，迫使特區政府舉行立法會補選，結果五位辭職的議員在補選中全部當選，重返立法會。可惜，泛民主派的舉動，得不到市民支持，當日的投票率只得１７％，創下歷屆立法會選舉的最低紀錄，以慘淡收場。不過，這樣一場泛民主派一手策動的全港性選舉，卻耗用了大約１．２６億元公帑，浪費了納稅人的金錢，所以同許多香港市民一樣，本人認爲選舉制度出現這樣的漏洞，必須予以阻塞，防止事件重演。

政府就填補立法會議席空缺安排，在諮詢文件中提出了四個方案，四個方案皆有其不足之處，當中以方案二較爲可取。本人認爲，政府可以在方案二的基礎上再作修訂，提出更佳方案。

方案二提議，可「先用同一候選人名單遞補，後再用遞補順位名單的替補機制」。換言之，一旦立法會有出缺，其空缺先由離任同一名單上首位未當選的候選人替補。如果此人不合資格或者不願意替補，則按序由第二位補上，依此類推。當同一名單再無合資格及願意遞補的候選人，則由遞補順位名單作替補。遞補順位名單是由同屆換屆選舉有餘數得票的每張名單上第一位未能當選的候選人，按得票數目（由

多至少）順序排列組成。若上述安排仍然未能填補空缺，最後才舉行補選。

本人同意方案二上半部分的安排，即一旦立法會有出缺，可由離任議員同一名單上首位未當選的候選人遞補，依此類推。若同一名單再無合資格及願意替補的候選人，本人認爲，政府就應該舉行補選。這種「先遞補，後補選」的解決辦法，既符合立法會以比例代表制產生的選舉制度，亦沒有剝奪市民的選舉權，完全符合民主選舉的精神。

爲了阻塞議員動輒辭職引發補選的漏洞，本人認爲，填補方案必須限制辭職議員不得參與同屆任期內任何補選，以免再次浪費公帑，重演五位泛民議員辭職後再透過補選重返議會的情況。

不過，現時立法會議員辭職後再補選的情況並不嚴重，沒有即時修改的迫切性，因此政府應該充分聽取各界意見，綜合各方立場後再提出終極方案。

全國政協委員　　施子清　(已簽署)

２０１１年9月9日

Godfrey Chan

09/09/2011 下午 12:37

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

填補立法會議席空缺安排

--
追求真正的財富, 是建基於一個真正的健康身體
Cheers,

Godfrey Chan 陳志和

替補機制.docx

填補立法會議席空缺安排

政府提出

1. 五名辭職的議員在該次補選中參選，全部再度當選

我的回應

若上次補選中所有辭職的議員不能當時, 政府是否不會有今次法例上的修改？若否 ！爲何回歸後十多年才有這 次的動議

若是! 政府只是一個輸打贏要, 沒有公信力的政府

政府提出

2. 受訪者表示不贊成或非常不贊成該次所謂變相"公投"

我的回應

不能單以人數少來決定事件是否正確或值得去做

同時, 受訪者表示不贊成或非常不贊成該次所謂變相"公投"應該以選票來直接表示反對, 這才是最好最有成效的反對

政府提出

3. 損耗大量公共資源，而該等資源應可投放於其他更有用的用途。

我的回應

政府長期及多次做了好所謂顧問報告, 增加了十數位政治副局長及助理, 最重要是這些職位絶大部份都未能按發揮應有的作用, 是更大的浪費大量公共資源

另外 !派發六千完都損耗公共資源接近一千萬(未包括政府宣傳及內部行政費用)及歷時數月(由財政司公佈至今) 這都是同樣損耗大量公共資源, 政府又有否好好反思如何利民

政府提出

4. 社會亦有相當意見要求堵塞漏洞，以防日後發生同類事件。

我的回應
有否一些民調作爲依據, 政府未有公開民調內容, 抽樣 人數, 地區, 類型 年齡等等的資料以作爲客觀依據
政府提出

5. 如果議員辭職引發補選又參與該補選的情況經常發生

我的回應
回顧歷史, 過去二十多年香港議會文化, 今次是首次發生, 並非政府所言情況經常發生

若政府用 "如果"論作爲修訂的主調 , 將可以有無數的 "情況如果出現"政府是否可以一一立法修訂, 甚至最終修改基本法取消普選改爲委任制, 這會更便利政府施政 ??????????????????????????

若議員辭職引發補選, 香港市民會有智慧去判斷是否支持或把他/她(們)趕離議會, 不用政府去設計任何方式去改變過往恆之有效的選舉方式

.

政府提出徵求以下幾個意見

(a) 議員隨意辭職引發補選並再參選，及補選耗用大量公帑的現象是否一個需要堵塞的漏洞？
回應 :不需要堵塞的漏洞, 前面 (3)以經陳述本人意見

(b) 因爲不需要堵塞的漏洞, 所以四個方案都不適用

(c) 如果認爲無需堵塞漏洞
回應 :是應維持現狀，即不修訂法例, 前面 (3及 5)以經陳述本人意見

(d) 地方選區及將來的區議會（第二）功能界別在換屆選舉採用名單比例代表制，而補選則採用得票最多者當選制，這可能會不公

平地改變政黨和組合在換屆選舉所得議席的比例（ 見第1.09 及1.10 段） 。這問題應否處理；若應處理，可否考慮設立一個公平和合理的替補機制，以代替補選；以及

回應 : 前面 (1及5)以經陳述本人意見

(e) 是否有其他可行方案堵塞漏洞，或其他相關

就以上所論 , 本人絕對反對今次的修訂, 保持現有恆之有效的選舉方法

最後：請相信香港人的投票及集體智慧

香港人: Godfrey Chan

09/09/2011 上午 11:03
Please respond to

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 反對遞補方案

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

林局長

我反對遞補方案，建議立法當屆辭職議員不能參加當屆補選。

市民
周寶輝上

Margaret Fung

09/09/2011 下午 04:40
Please respond to
Margaret Fung

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 補選機制諮詢意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人認爲**應維持現行補選機制**，無需堵塞漏洞，即不修訂法例，議員辭職會進行補選，而辭職議員可參加該補選，需然會耗用大量公帑，但保障我等小市民繼續享有有限的投票權利。
辭職議員再參加該補選，亦有落選之風險，既然他選擇辭職再參加補選，定必有其爭取關注的理由，所以我不認同因耗用大量公帑而放棄投票的權利。

Margaret Fung

09/09/2011 下午 03:08

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 替補機制: 反對諮詢動議

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

由於政府所提出的替補機制無法防止議席流向政見獲較少市民支持的候選人，屆時將會引起市民不滿及動蕩。

因此，政府不應通過任何新的替補機制。

政府應沿用舊機制即可。

(署名來函)

（編者註：來信人要求以不具名方式公開）

09/09/2011 下午 12:08

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者：本人讚成原用舊方案即一人一票補選立法會議席空缺安排.因此爲最簡單及最公平. 選民 mr. chu kin

robert tso

09/09/2011 下午 01:24

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject Filling vacancies in Legislative Council

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Sirs,

I wish to voice my opinion on the irresponsible politicians, wasting our tax-payers money to play their polical games. I am a tax-payer too, and one of the millions of "silent majority" in Hong Kong. I truly believe that my feelings can represent most of the down-to-earth, hard working people in Hong Kong.

Of the 4 options presented, I tend to lean towards option 1. But instead of the resigning Member not allowed to run for the current term, he/she should be disallowed to run for at least 3 terms (or 10 years). This will address the situation fairly and squarely. It will also allow a by-election to be held when a Member resigned for a legitimate reason, (i.e. died, terminally ill, broke the law and went to jail, unable to fulfil their duties, or simply got sick of the politics, etc etc.) For those politicians who wishes to continue to play their games, but resign only as a mean to draw attention, this long lay off should put a stop to it.

I was born and rasised in Hong Kong, and have lived here nearly all my life. I love this place and it is really heart-breaking to see politician and some of the media continuously create controversies, whip up hatred, create chaos, and to do everything they can to destabilize our home land.

Robert Tso

a8th Alay

09/09/2011 下午 04:50

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

香港下亞厘畢道
中區政府合署中座308室
政制及內地事務局

關於填補立法會議席空缺安排

經仔細閱讀諮詢文件內容及其件臚列的方案后，本人不同意全部所臚列的四個主要方案，**本人的意見認爲應維持原來的做法，即:凡有議員辭職，不論任何原因，政府皆有責任舉行補選，保障市民的選舉及被選舉權利**，絕不應以任何藉口 (包括指有關議員辭職，藉以在全港舉行補選，策動所謂"變相"公投...)加以改變。

況且，如有關議員辭職，藉以在全港舉行補選，策動所謂"變相"公投，也絕對是民主體制下的一種合法的做法，同時可使政府藉著這種做法清楚知悉民意的傾向，有利推動香港社會的政治發展!

請予垂注! 謝謝!

09-09-2011

A4502

09/09/2011 下午 03:59

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 支持政府

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

致 香港政府

本人聶麗嫻全力支持政府之填補立法會議席空缺安排. 將反中亂港之徒趕走,回復和諧社會.

聶麗嫻 止

09/09/2011 下午 03:51

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 支持政府

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

致 局長,

本人胡永垣絕對支持政府之填補立法會議席空缺安排政策, 將現有之倒亂派趕走,踢出立法會,回復社會秩序.

胡永垣 上

Nam Lam

09/09/2011 上午 05:57
Please respond to
Nam Lam

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

沒有漏洞，

是應維持現狀

立即撤回全部方案

09/09/2011 上午
10:15
Please respond to

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 回應填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

回應<填補立法會議席空缺安排公眾諮詢>意見書

就政制及內地事務局於二零一一年九月發出的諮詢文件, 本人有下述回應:

一. 本人對一O年之變相公投事件十分關注, 認爲是次補選既不必要, 也在損耗大量公帑下, 沒有爲市民和社會帶來任何益處, 相反害處便不得勝數. 固此, 本人反對維持現狀, 認爲現有機制的確存在漏洞, 對政府的運作和公眾帶來不止於經濟的損害. 亦大大負面地影響香港的形像.

二. 本人支持諮詢文件內的建議方案二：即先用同一候選人名單，後再用遞補順位名單的替補機制. 一來辭職議員將要承受辭職的應有的風險和代價. 二來政府亦能在最短和有效時間內, 以合法和合理方式, 填埔議員空缺. 此外, 空缺填補如按照多個可能仍沒有人選, 才透過另次選舉的機制產生. 這樣, 可以有效避免和減小市民和庫房因政治角力遊戲而承受不必要之開支. 將資源作更有建設性的運用.

(署名來函)

（編者註：來信人要求以不具名方式公開）

Cat Wall

09/09/2011 上午 02:34
Please respond to Cat Wall

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

替代補選是違反〈基本法〉第二十六條 香港特別行政區永久性居民依法享有選舉權和被選舉權。

理由一，第一次投票最多票的選民被取消資格是違法的。
理由二，第一次投票第二多票的變成最多票的是違法的。
理由三，替代補選並非最高票當選是違法的。
理由四，替代補選的被選舉人可能只得一票是違法的。
理由五，如果替代補選沒有餘票的被選舉人，是違法的。
理由六，替代補選是不符合比例代表制是違法的。
理由七，替代補選並不符合投票者的選舉權是違法的。
理由八，替代補選並沒有諮詢公眾是違法的。
理由九，替代補選說明不夠票的被選舉人亦有機會當選是違法的。
理由十，替代補選的被選舉人的選票低於百份之十七示爲不合格是違法的。
〈立法會議席空缺的遞補機制〉是沒有根據〈基本法〉第26條 香港特別行政區永久性居民依法享有選舉權和被選舉權；因爲選舉不是最多票當選，就不是選舉選出；是不合理、是違反規則、是違反法律、是違反人權法、是違憲的。

A4507

本人是一個居港已五十六年的老婆，從不問政治，只懂勤力耕耘。

近幾年有班不良議員，搞風搞雨，教坯啲年青，遊行示威，搞是搞非，尤其那五個不良的議員，這头辞職那头又再補选，浪费納稅人一大筆，試問他們良心何在，好像小孩玩泥沙一樣，

我贊成凡辞職的議員，便不能再參选，連資格都要取消，以免他们，以為大了不起，搞乱社會秩序，令到家無寧日。

(署名來函) 2011-9-7

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

A4508

市民的心聲

頭一段是我女兒的心声，其它的是我自己寫的心声

本人生於香港土生土長，近50年，從不問政治，只懂勤劳耕耘，為持生計，但現今社会，正在嚴重倒退，啲人衰到全無政府狀態，破坏社會安寧，那帮教坏那班無知的青年人成日接示威抗議遊行，每日都喊這個委落台，那個委落台，全部長官都委落台，是不是委你帮衰人上嚟頂替呢？那啲市民，便慘不堪言。那班不良的議員（長毛）每逢議会的時候，他便動作多，不是掟蓬、樽，还有其它令人看不入眼的動作，事实他是無料，用這卑鄙手段，接破坏等啲保安人員帶他走，他離坊後便什么都不用做，每月餅納稅人啲錢，什么都沒為市民做過半点有益的事，真令人氣憤（李卓人）議員，此人也衰到點地，真正撇石头来掟自己的脚，他為支持外傭擁有香港居留權，試想這幾十萬外傭，他們留港七年，便有居港權，試問這班外傭將来居住、医療和其它数不尽的損害，現在人口已老化，將来做工的人少，納稅人自然少啦！去那裡找錢，嚟供养這班外傭呢？是不是李卓仁你供养（他她）們，另外那五個辞職後又再補选他們，這班人正式玩玩嘢，這头辞職，那頭又補选他們，這班人，目無皇法，令納稅人損失一大筆公帑，試問你們良心何在，好像小孩玩泥沙一樣，还有那個黃毓民議員，為人師表，教坏啲後輩，每逢會議便整盡做怪，鬧神鬧鬼，喊打喊殺，這並非做老師的行為呢？在這裡我希望特區政府委正視社会的安寧，委嚴懲啲不法之徒，破坏秩序，市民是委一個和諧的社會，大家共同努力搞好香港。

2011-9-7日　　我是一個近八十歲的老婆，不平則鳴

No.
Date

政治及內地事務局 局長先生 閣下

去年五位立法会議員辭職，但在补选時又參加該席的补选，结果他們全部再次進入立法会，但投票率只有17.19%却用去了香港人的血汗钱1.26亿元這次的补选根本就不必要。這五位立法会議員濫用补选程序玩嘢，白白浪费了大量人力，物力及財政資源。

我們認為，議員辭職，而又參加該席的补选。如果這種情況經常發生，不仅浪费人力，物力及財政資源，更可能帶来社会动蕩不安，香港將永無寧日為防止這類事情再發生，防范一些心术不正，唯恐香港不乱的人濫用补选程序搞搞震。我們堅決要求政府尽早立法，禁止辭職議員再次參加該席的补选。

目前政府已展开"补选立法会議席空缺安排"的諮詢工作並提交了四個方案，供市民參考和选择。我們認為前兩個方案（即第1和第2個方案）內容較完实，虽然仍存在一些缺點，但在日後的工作中可逐步改進。然而無論日後政府採用那個方案，只要能使香港社会安定和諧，老百姓可過平靜的生活，我們商会都极力支持。加油！加油！！加油！！！

祝工作順利

(來函共6位署名)

2-9-2011.

（編者註： 未能確認來信人是否願意公開姓名。）

A4510

致政制及內地事務局：

Date:

本人是個家庭主婦，不是高學識也不懂政治，但近日看見不同意見的人用暴力、大吵大鬧，永遠不肯聽他人的意見，我覺得非常煩厭和氣憤，所以我讚成政府一定要堵塞漏洞，本人同意方案(二)以作支持，多謝

(署名來函)

7-5-2011

©BARUNSON CO.,LTD.

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

A4511

20X25＝500

本人（署名來函）對填補空缺立法議席安排有以下意見。

①不要為於補選及即時停止該辭職議員及該議員辦事處的一切支出，以防止有有政黨在一屆中分多次辭職，政府便要多次補選。

②辭職議員，若再參選要交10萬或更高報名費，及不資助該次補選經費，成功當選或落選皆不退回，以減輕浪費公帑。

從不參與政治的市民

原稿紙

第　頁

(已簽署)

7/8/2011

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

A4512

敬啓者：

本人極之讚成政府就今年初五位立法會議員辭職後，在進行補選後又全部再度當選，這一問題上進行諮詢，請審此諮詢。

首先在「辭職」一詞上，想清楚說明些。何謂「辭職」就是自願放棄此職務，不再擔任任何與此職務有關的工作，所以根本不可能再在補選時又參選，亦不存在剝奪選舉權和被選權，因為是此議員自願（自動）放棄的。

我的提議是，凡在本屆立法會會期間，自動提出請辭的立法會議員，在補選時不得再提名參選，限期為本屆立法會會期內。待下屆立法會選舉時再可再度被提名參選。至於浪費公帑，無論政府用什麼方法去填補空缺，都會浪費公帑，是不能避免的。所以只能用比較簡單直接的方法去堵塞那些辭了職又參加補選的議員的做法。補選一定要，而且仍用現時的程序相信這比較受市民接納。其他出缺（如死亡，重病）議員的補選方法不用改變。此法只適用於凡在立法會任何一屆內，自動辭職的立法會議員。

部份議員用此法「辭職後又再當選」，只是要玩弄政府，但也玩弄了市民，如果政府將（補）選舉法改得太複雜，很多市民會不明白又或者覺得太煩，就會無心機去支持政府的做法（政策），而且又會給這些議員有機會出很多反駁政府的言論及歪理。

希望政府能好好處理此事，重得民心，不要再給這些「刁民議員」玩弄。

一位支持政府的市民

黃太

8-9-2011

共建民主社會，還我選舉權利
強烈要求收回
《2011 年立法會（修訂）條例草案》
議員出缺替補機制

我們是一群長期關注香港民主、人權及法治的香港市民。對於任何影響民主、人權及民生的議題，特區政府有其責任將有關政策作出諮詢。

林瑞麟局長提出，去年五月，五位立法會議員辭職再補選，不必要地損耗政府一億二千六百萬元公帑，是次補選的低投票率亦反映出市民並不支持議員任意請辭，故於今年五月十七日提出《2011 年立法會（修訂）條例草案》，建議以「議員出缺替補機制」堵塞五區請辭帶來的「補選漏洞」。政府提出這影響市民選舉權的重要草案時，竟沒有進行公眾諮詢，更在建制派議員的護航下，務求於七月十三日前草草通過。政府的做法極其粗暴，強奪市民選舉權利，令我們強烈不滿及憤怒。

政府原先的建議是，有關空缺由對上一次的換屆選舉中「最大得票餘額候選人」補上。雖然在六月廿九日再修訂爲空缺由出缺議員的同一名單順序替補，但這仍然有違《基本法》第 26 條賦予市民享有選舉權及被選權，及第 68 條規定立法會「由選舉產生」的條文。況且，建議更留下一條尾巴，若同一名單沒有順序候選人替補，將仍然由「最大得票餘額候選人」補上，這明顯有違選民在投票時表達的意願。因此，無論任何理由而出缺者，必須重新舉行補選，讓廣大市民再次選擇能代表自己的議員加入立法會。因此林瑞麟局長提出的替補機制仍然是粗暴剝奪選民在補選中投票的權利，是民主選舉的一大倒退。

爲此，大律師公會三度發出聲明，重申政府的建議不但違反《基本法》及人權法，政府建議的遞補機制更會造成荒謬的結果。然而林瑞麟局長不但沒有從善如流，不肯就著上述重大的爭議作出公開諮詢，更堅持上年不支持補選的市民，就已經等同支持取締補選，所以基於有足夠市民支持，不會再正式諮詢民意。這些理據不只是邏輯混亂，更是強詞奪理的詭辯，實在嚴重失職，足夠顯示他已不能勝任局長一職。

是次草案由提出至三讀完成只有五個星期的時間，破了立法會過去所有立法程序最短時間的紀錄，亦立了非常壞的先例。這樣一個沒有認受性和民意基礎的政權，強行立惡法去粗暴剝奪市民的選舉權利，同樣地，日後任何嚴重影響民主、人權及民生的法例，甚至《基本法》廿三條等，也可以以這種卑劣的手法強行通過法例，實在令我們極度憤怒及不安。「行公義、好憐憫」，聖經教導基督徒秉行公義，我們必須向不公義、無理剝奪選舉自由的制度說「不」。

以下是我們對是次修訂草案的意見，如　閣下同意內容，請於七月十三日前寄往政制及內地事務局，以表達基督徒的聲音。

就《2011 年立法會（修訂）條例草案》的意見，我強烈要求特區政府：

1. 立即收回《2011 年立法會（修訂）條例草案》議員出缺替補機制。
2. 維護基本法第 26 條：「香港特別行政區永久性居民依法享有選舉權和被選舉權。」
3. 特區政府立即推行普選行政首長及全體立法會議員，重拾市民對政府的施政信心。
4. 強烈要求局長林瑞麟引咎辭職及向全港市民道歉。
5. 其他意見：_____

_____

_____　　_____

姓名：_____(署名來函)　身份證號碼：_____

聯絡方法（電話/電郵/傳真）：_____

（編者註：　來函於 2011 年 9 月 9 日收到。未能確認來信人是否願意公開姓名。）

A4513

8 September 2011

Constitutional and Mainland Affairs Bureau
Room 308, 3/F, Main Wing
Central Government Offices
Lower Albert Road, Hong Kong

Dear Sir,

Public Consultation on Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative Council

Referring to the questions raised in the Consultation Paper, I would like to give my views as follows:

- *Whether the phenomenon of Members resigning to trigger by-elections is a loophole that needs to be plugged*

  No. If Members behave in an irresponsible manner, voters are sensible enough not to cast their votes on them. Secondly, if an issue is of significant concern to the general public, and views of the citizens through other channels do not get heard, triggering by-elections to convey a political message is appropriate. It has precedents in the history of present-day democratic societies.

- *Which of the replacement mechanism is preferred*

  Not applicable. In fact, **all of the four options are undesirable**, and represent a set-back compared with the present arrangements.

- *Whether the status quo should be maintained*

  Yes. I would be most frustrated if the government deprives me of my voting right in by-elections.

- *Whether a change in the proportion of seats resulting from a by-election needs to be addressed*

  No. Unlike other jurisdictions, the Legislative Council election in Hong Kong is not predominately a choice among different political parties. As a voter, I scrutinize each candidate list. If a replacement is needed for whatever reasons, I carefully examine the available candidate lists in a by-election before casting my vote.

Yours sincerely,

(Signed)

(Priscilla KY Chiu)

政制及內地事務局：

選舉的精神不外乎以公平、合理及以正當目的為依歸。去年變相"公投"本身既不合憲，亦不利民，目的已非正當。此外，補選所耗資的1.26億元公帑對廣大的納稅人亦是有欠公平。市民的眼睛是雪亮的，跌破新低的投票率以及多於五成投訴者反對補選，均反映着政府急需堵塞議員隨意辭職的漏洞，以保障市民的權益。

本人認為，有關修改方案不但能避免日後再有議員隨意辭職的現象發生，而且亦更符合比例代表制的原則，並能遵重民主的精神！

市民

(署名來函)

2011年9月6日

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

我對議席出缺的替補機制咨詢有以下意見：

1. 我認爲對議員任意辭職後又參選的行爲必須要阻止，否則永無寧日。他們的行爲後果不僅勞民傷財，且會對後代的產生不良示範作用：對自己的責任，選民的承諾等重要價值也可隨意拋棄，再以自以爲冠冕堂皇的理由重新討回。演活了我請客，你付鈔的真實版本。
2. 有人話此乃爭取某些東西社會需要付出的代價，我想指出的是若要社會付出代價，便要衡量是否值得，有多少人得益。辭職後又參選的行爲得益的只有認同此行爲的個人及其政治團體的追隨者，他們可使用公帑進行政治宣傳及表演，但其他大部份市民從中又可得到什麼？
3. 又有人話，除此辦法別無他途可達到全民公投的政治目的。誠然現時香港並無公投機制，要促使全民皆可表達意向似乎確要利用此一途徑。但有以下後果需要留意：a) 因只是借補選之名而爲之，政府以致其他人士未必會承認發起人士聲稱的公投結果；b) 每天有不少全民關心的議題，例如外傭居港權、機場建第三條跑道等。若有現任議員每每利用此途徑去收集民意，則香港除了是示威之都外，亦會成爲投票之都。故我絕不贊成利用之途徑以達咨詢市民意見的目的。
4. 要阻止議員任意辭職後又參選的行爲，咨詢文件內提出的選擇都有利有弊，但我認爲方案一較爲可取。
5. 利用此途徑的議員必爲政治上的知名人士，若限制他們辭職後又參選則會大大增加其機會成本，令他們面對失去建制內的發言權的風險，且對部份以社會運動爲生的人士更會減少其免費資源，正所謂名利雙失，而且即使其代替人成功當選，日後在議會受注目程度也會大打折扣，故應可大大減少有人以身犯險的勇氣。
6. 雖然方案一仍要進行補選，但市民亦可像上次一樣加以杯葛或趁機趕走他們，他們也是聰明人，我認爲他們未必有勇氣重施故技。
7. 有人話方案一可能會因剝奪市民的參選權而違憲，但現時選舉條例也會對某些人士參選作出限制，故參選權並非全無限制，對一些濫用補選機制的人士加以限制，我認爲是合適的。
8. 方案二由同一名單的候選人補上，可同樣可令那些戀棧席位的人卻步，但方案二會產生禪讓的問題，議席可供政黨作人力更替及輪流出任，或會產生政治交易的問題。另外方案二亦有機會以另一張名單的候選人補上，這與選民的選擇可能有南轅北轍的結果，並不理想。故此可考慮若無同一名單人仕補上則議席懸空(方案四)
9. 方案三因涉界定何謂非自願性的判斷，很可能又是一輪爭拗。不過即使定了，我也恐有人會鑽空子，例如假設定了行爲不當(例如嫖妓) 需要離職，可能有人會故意違反而促成進行補選。不過若在方案三加入不許離職的人士重新參選則也可接受此方案。

我選擇方案的順序是：一 >> 四 >> 三 >> 二

總之，必須堵截議員辭職後又參選的行爲。現時這批始作俑者的人仕已進入漸失理性的階段，有帶頭以餓狼式的暴力衝擊咨詢會場；亦有口口聲聲尊重法治的法律界精英對違法行爲噤若寒蟬，這表現出他們已感到修例對他們構成的壓力而出現的自然反應。

爲了敢於對不利香港的行爲說不，我們更要堅持，辛苦林局長及其一班爲此事而共同努力的同事了。

(已簽署)

意見人：**(署名來函)**

2011/9/7

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

本人反對政制及內地事務局，所提出之四個『替補機制方案』。
2010 年 1 月五位議員辭職再選，所耗只不過是 1.26 億…
香港市民的自由投票及選舉權豈止這個價值？
再者 17%投票率便認爲是底；那麼不許 83%市民棄權？
請不要認爲膚淺地認爲選舉一定要投票，『棄權』都是民主社會的體現。
若果真是有許多市民反對所謂『變相公投』，五位議員亦會於明年選舉遭市民唾棄…
無須冒影響選舉自由之險，而再立法堵塞所謂『漏洞』！
再者『維港巨星匯』帳面數耗一億；
08 年寬免紅酒及其他酒稅，庫房少收六億；
間接導致酗酒個案增加，損失數目未知？
聘副局長政治助理又年花六千萬，成績都是未知？
(中大做調查『副局長政治助理』遑論民望，市民連名字都不太清楚。)
『迷債事件』對香港經濟損失有幾嚴重？一眾財金官員有堵塞漏洞？
以上浪費/損失都豈止七、八億，爲何只着眼 1.26 億…
爲什麼政府不優先規管金融業，而籍『替補機制方案』打壓市民的自由投票及選舉權!

貴局諮詢文件提到：『有不少市民及不同政黨認爲該補選是不必要的』；
相對增加公屋單位、復建居屋已經是大部分市民，及大部分政黨的政綱；
爲何政府遲遲未落實？
最後本人再重複一次：反對政制及內地事務局，所提出之四個『替補機制方案』。

(已簽署)

張卓能

2011 年 9 月 2 日

政制及內地事務局：

對填補立法會議席空缺安排的意見

本人:

☑支持香港特別行政區政府修改法例，堵塞議員隨意辭職法律漏洞。

對填補立法會議席空缺安排的意見提出採取以下方案：

☑方案一 ：：限制辭職議員參加同屆任期內任何補選

☐方案二：先用同一候選人名單，後再用遞補順位名單的替補機制（當局修訂的建議）

☑方案三：替補機制不適用於因去世、重病或其他非自願情況出現的空缺

☑方案四：利用同一候選人名單的替補機制，並在名單用盡後讓議席懸空

姓名: (署名來函)

簽署: (已簽署)

日期: 2011. 9. 8.

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

政制及內地事務局
助理秘書長(2A)

敬啟者：

填補立法會議席空缺

本人(署名來函)，身份證；

對於那些政客議員辭職而無充分理由再次參選，絕對是浪費人力，物力和金錢；因此，本人希望公眾人士和政府不可被那些政客玩弄！

由此，若那些政客(政棍)議員玩弄辭職，不可給他\她們機會再次參選！甚致十年內也不可他\她參選立法會議席。

(已簽署)

一市民

8.9.2011

(編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名)

敬啟者

本人日前參閱填補立法會議席空缺安排諮詢文件後，認為應該盡快堵塞漏洞。

由於上次五位議員無故請辭，辭職後又再去參選，浪費大量人力、物力和公帑，所以本人同意方案一：限制辭職議員參加同屆任期內任何補選，因他(她)既無合理理由辭職可理解為自動放棄議員身份，所以不應讓他或她再次參選。

本人為一普通市民，因不滿某部份政黨因一己私利，近來做出傷害社會環境，荼毒年輕人思想破壞建設和諧，擾亂公眾治安的行為，所以書一己之責，提意自己意見。

希望香港好的普通市民

(署名來函)

7-9-2011.

(編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名)

A4521

致
香港特別行政區政府
政制及內地事務局

局長先生台鑒

敬啟者：

有關：《填補立法會議席空缺安排》事宜

據香港特別行政區政府政制及內地事務局於2011年7月發出之《填補立法會議席空缺安排》之諮詢文件，本人提出意見如下：-

本人同意方案一和方案二，理由是用以制止一些別有用心之議員，愚弄政府，以致勞民傷財，浪費公帑。議員若既辭職在先，就不應再在原來該屆再行參加補選。此舉有失尊嚴，影響惡劣，此漏洞應予堵塞為盼，謹祝

工作順利

市民
(已簽署) ((署名來函)) 敬上
身份證

2011年9月8日.

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

林瑞麟司長

敬啟者：

議員辭職或逝世，應由該區是日參選者第二多票數者遞補餘下任期職位，非常合理。不用再選。

請警方緝捕前日向林司長拋狗餅之暴徒，控以人人身攻擊罪，重罰及判監。

以維護香港日後之社會秩序。

退休公務員何鶴年敬上

2011-9-8

2011年9日2日

政制及內地事務局

就政府提出填補立法會議席空缺安排之公開諮詢，本人認爲此乃立法會議員出缺的一般事務。無論其動機爲何，只要跟隨既有機制，舉行補選就是。至於其可否重新獲選，就由選民決定。政府現提出之諮詢，實爲多此一舉。甚麼堵塞漏洞，浪費公共資源之說，實屬擾民。

請相信香港市民，用自己的意願去做。

小政府，才是好政府。

(已簽署)

(署名來函)

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

香　港
銅鑼灣街坊福利促進會
以有限責任形式成立為法團的公司
CAUSEWAY BAY KAI-FONG WELFARE ADVANCEMENT ASSOCIATION
INCORPORATED WITH LIMITED LIABILITY

政制及內地事務局
林瑞麟局長鈞鑑：

敬啟者，因應去年 1 月，五名立法會議員自動辭去職務，又利用補選的機會，大搞所謂“公投”而重新當選。如此一招，竟耗去 1.26 億公帑和大量公共資源。引起社會大眾巨大反響，紛紛要求政府制訂政策堵塞漏洞。為此，當局發表了諮詢文件，提出四個方案供社會大眾討論參考，以尋求一個公平合理的替補機制。

本會會董同人，於 24 屆會董會第 12 次會董會議上，對當局的諮詢文件進行了深入研討。大家就填補任期中出缺的＜方案一＞取得共識，大多數會董認為；“限制辭職議員參加同屆任期內任何補選”，是杜絕議員濫用補選機制最有效的措施，是其餘 3 個方案的大前提，我們表示堅決支持。

以上僅是本會同人，研讀政府諮詢文件後點滴淺見，專此函達，敬請賜教。

銅鑼灣街坊福利促進會

主席：　(已簽署)

2011 年 8 月 8 日

A4525

支持政府政策反對公投

沙田廣源邨居民簽名.

賴坤鴻

陳艳芳

賴映金

賴筵霖

馮淑雲

高映粉

[illegible]秋[illegible]

陳[illegible]

吳舜英

蔡[illegible]

林映青

No
Date

政制及內地事務局：

(1) 議員隨意辭職引發補選並再參選，及補選耗用大量公帑的現象(是)一個需要堵塞的漏洞。

(2) 第二個方案十分好，即是方案二，很好，很多國家都用，又省公帑。

來人：(署名來函)

(身份證)

電話

5 September 2011

(編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名)

simanyeung

09/09/2011 下午 07:26
Please respond to

To "afv_consultation" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

afv_consultation\，
支持方案一：限制辭職議員參加同屆任期內任何補選及方案二：先用同一候選人名單，後再用遞補順位名單的替補機制（當局經修訂的建議）

simanyeung，
2011/9/9

09/09/2011 下午 10:54
Please respond to

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 回應立法會遞補機制公開咨詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

司長先生：
有關立法會議席替補機制咨詢，本人的立場是：必須維護市民在選出立法會議席上所享有的選舉權。

替補機制存在缺陷，須明白香港的政黨政治雖發展已超過20年，然而立法會議席選舉至今天仍未能達所有議席皆由普選產生，以致窒礙了政黨發展，有卓越能力又願意投身立法會工作的人不多。現行的選舉是採用單一名單比例代表制選出，因此政黨在每區所能籌組的名單往往不會多於一張，有能力而又有機會當選的人士往往會由政黨協調合組名單，分別到各區參選。
在此等制度下，不論黨派，偶有因些微票數之差，使其在名單中第二位之人士未能當選。故有一些有能之士會在此制度下，會因排於名單的第二位而落選。若按政府提出的方案二：立法會議員若有出缺，由當選之同一名單下一位替補而上，這樣在其他名單中落選的人士便無機會被選，香港市民將有可能不能獲得當中最有能力之士接任立法會議員。
只有啓動補選程序，希望參選的人士才可獲公平的參選權，香港市民才可行駛憲法所賦予的選舉權。故本人認爲**故本人認爲，維持現時的補選制度最合適。**

發件人士
楊佩華
HKID：
(本人並無參與任何政黨或政治團體)

John Gale

09/09/2011 下午 10:35

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject Public consultation on arrangements for filling vacancies in the Legislative Council

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Sirs

I would like to briefly submit my views on the consultation:

1. I object to all of the Proposals. None of the 4 proposals put forward by the Government are acceptable.

2. The status quo should be maintained.

3. There is no problem which needs to be addressed. Repeated resignations will not be common. Even if they occur, the electorate will make their impatience known to the candidates and not re-elect them. If the resigning candidates nevertheless get elected, that will demonstrate the Government is acting against popular sentiment.

4. The money and time "wasted" on by-elections is insignificant:

(a) compared to resources wasted by Government on other ill-conceived schemes, eg Scheme HK$6,000; or

(b) compared to the risk of compromising the development of democracy; or

(c) compared to the time and money spent on these consultation proposals, all of which should have been left on the cutting room floor.

5. As a tax payer, I have no objection to money being spent on bye-elections. We have not objected in the past, and I do not see that one event is reason to change this view.

6. I am concerned that the proposals are a thinly disguised attempt by Government to interfere with the electoral process. It will be a sorry day if any of the proposals are adopted.

7. Bye-elections are a common part of the electoral process. They do not need to be reinvented.

Thank you

John Gale

Lam Yip

09/09/2011 下午 09:22

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 支持遞補機制反對浪費公共資源和時間堅守沽x反對無政府的假民主

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

支持遞補機制。反對浪費公共資源和時間！堅守公義反對假民主和所謂的自由
。
-自我的 iPad

Sent by:

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject Re: 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

09/09/2011 下午
06:25
Please respond to

敬啓者：

本人對於政府以已有預設立場而展開公眾諮詢感到憤怒，並認爲政府應立即徹回這個行政不公義的假諮詢。

政府就諮詢拍攝一輯電視廣告，旁述大意爲「五名立法會議員辭職後再參選，社會上有意見認爲政府要堵塞漏洞」。但政府聽不到社會上亦有不少意見認同五名議員辭職再參選的行爲，或者認爲他們的舉動合理並合法嗎？爲何政府聲稱沒有立場，但又刻意誘導市民「要堵塞漏洞」，以及「如何堵塞漏洞」？

另外，如果政府對此議題沒有預設立場，而社會上亦有意見認爲應該保留現行機制 (即沒有禁止議員辭職後再參選)，爲何政府的諮詢文件中沒有「維持現狀」的建議？

本人認爲，政府提出的所有方案，都剝奪了市民的選舉權利，亦不尊重議員/參選人的被選權。故本人認爲應該維持現狀，以政府提出的所有方案皆無一可取。

本人認爲政府應該立即徹回諮詢。此致

梁慧思
香港市民

09/09/2011 下午 06:27

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 反對立法會議席空缺遞補方案

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者:

本人 譚先生和2位家人均反對現時政府提出的4個立法會議席空缺遞補方案，要求政府維持現狀，即立法會議席如有出缺，仍然以補選方法，讓選民選出他們認爲合適的立法會議員。< /FONT>

譚先生 謹上
09/09/2011

09/09/2011 下午 06:31
Please respond to

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 遞補機制

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人文鴻基,電話:
本人對政治問題一向和大多數香港市民一樣屬於沉默的一群,對於一些政黨人士玩弄投票制度,甚感不滿.我是反對遞補機制,並提出多一個議題,如有任何在任議員自動請辭是否應該懸空該職位直至下一屆選舉爲止.

Anne Hui

09/09/2011 下午 07:02
Please respond to Anne Hui

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative Council

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Sirs,

1. I absolutely agree that allowing resigned Members to stand in by-elections is a loophole which needs to be plugged.

2. Each of the 4 Options has its pros and cons. Like any other policies, none of the Options (or any other options) may satisfy each and every citizen. I personally prefer Option 2 as it may cause the least change in the proportion of seats allocated among political parties and groups in the previous general election.

3. However, if any Member chooses to resign for no good reason and puts his political party/ group at the risk of losing a seat to another political party/ group, why should that Member and his political group still benefit from the same candidate list replacement mechanism? I see no valid reason to help that resigned Member to secure an office for his usually more junior and/or less popular party/ group member. In such a scenario, I would prefer a replacement system based solely on the precedence list; only if there is no suitable candidate in the precedence list that a by-election would be held. After all, whoever ranks first in the precedence list reflects the majority views of the voters in the previous general election, which should be respected. Moreover, under the precedence list system, the chance of a Member resigning for no good reason will be slim unless his junior/ less popular party member ranks first in the precedence list.

4. In any event, I would suggest Option 1 as a supplemental condition. That is, a resigned Member (irrespective of the cause of the mid-term vacancy) should be restricted from being nominated as a candidate in any by-election, including a by-election held after exhausting a same candidate list and/or a precedence list under a replacement system.

5. I would further suggest an amendment to s.36(2)(a) of the Legislative Council Ordinance. The costs and manpower involved in a by-election will not worth the while if the new Member so elected holds his office for less than 12 months. I would suggest "4 months" be substituted with "12 months".

6. Last but not least, filling a vacancy by a candidate list replacement mechanism and/or a precedence list system is still "election" as the rankings are results of an election. I cannot see any infringement of the Basic Law.

Best regards,

Anne Hui
Solicitor

FRANKIE CHEUNG

09/09/2011 下午 07:38
Please respond to FRANKIE CHEUNG

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排諮詢公眾

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

-最好是用舊的補選方法最公平.不要再做新安排.

09/09/2011 下午 06:00

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject FW: Public Consultation for filling Vacancies in LegCo

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Sir/Madam,

Having studies the booklet on the above subject, I have of the following opinions:

1) There is no real need to plug the loophole ,
2) The status quo be maintained and no amendment is necessary,I do not see any major problem with the existing system
3) The amount of money spent on re-election is only minimal and worth spending compared with the annual GOVT expenditure,
4) All the 4 options are not feasible, let the voters make their own choice and decision by having a re-election if any of the LegCo members resigned due to whatever reasons.

Ho WF

Conson Yeung

09/09/2011 下午 07:53

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject Re: My opinion

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Regarding the arrangements for filling vacancies in the Legislative Council, I have the following opinion:

While violation of the spirit of the list proportional representation system was quoted by the government as one of the reasons against the existing arrangement, the options opposed do not seem to comply either:

Option 1 is identical to a first-past-the-post election except that the resigned legislator is not allowed to run as a candidate. Option 2 will end up in a first-past-the-post election when the list is run out. In Option 3, a first-past-the-post election will be held when a legislator resigns for "involuntary reasons". Although no first-past-the post election will be held in Option 4, leaving the post vacant will change the allocation of seats among political parties.

It therefore seems that the intention of the government is not about preserving the spirit of the list proportional representative system; rather, it aims at preventing the resigned legislator from being re-elected.

The other problem seen by government is the tremendous cost involved in holding a by-election. The government has cited the low voting rate in the by-election held last year and the results of some opinion polls as an indication that the majority of the people are against resignation-triggered by-elections.

Actually, the government does not have to rely on the previous voting rate or opinion polls to tell the wills of the people. The result of the election said it all: if such resignations were against the majority of the wills of the people, the resigned legislators would not have survived the election.

It may be argued that in case there is no other candidate running the by-election against the resigned legislator, the resigned legislator would still get through. However, why would we expect that there would be nobody who would be willing to run against an unpopular candidate when the chance of winning is high? In addition, the problem of an unpopular candidate being elected when there is no competitor is not unique to a by-election. It can occur in any election. Why would the government not see it as a loophole in those situations?

Moreover, each resignation-triggered by-election has a different political message to deliver; it simply is unscientific to generalize the opinion of people regarding one resignation-triggered by-election to all resignation-triggered by-elections.

Unlike the election of our Chief Executive, in which a candidate can still be elected even if he/she is not supported by the majority of people, a candidate in a by-election cannot. Hence, there is already a well-established mechanism to penalize a legislator from wasting public resources through initiating a resignation-triggered by-election for an unpopular political message: by not voting for him/her.

Therefore, it can be concluded that there is no loophole in the first place. Until we can have "real referendum", resignation-triggered by-elections remain the only means for people in Hong Kong to express their true wishes when the government does not seem to see it.

Consultation on Arrangements for Filing Vacancies in the Legislative Council

(Responses by Dr C W Tso)

1. General

1.1 It is pleasing to see that the Administration has made a sensible u-turn on the controversial proposal of handling causal vacancy arising mid-term in the Legislative Council by issuing the captioned Consultation Paper to collect views from the public on this very important constitutional issue.

1.2 I hold a neutral position on the saga of the so-called "de facto referendum on the scope and pace of democratization" that took place in May 2010 with a low voter turnout rate of less than 18%, costing around $126 million tax payers' money. Such drastic and shocking action taken by the five direct-elected Legislative Council Members can be attributed to the very unique and awkward constitutional/political structure of Hong Kong SAR under the Basic Laws whereby the Legislative Council Members have votes but no power (e.g. not right to introducing a private bill) and the Administration has power but no votes in the Legislative Council. Furthermore, the separating counting of votes from "Direct-elected Members" and "Functional Constituency Members" in the Legislative Council on passing or rejection bills caused huge frustration to the "Direct-elected Members".

1.3 It is also noted that opinion polls conducted in the 6 months prior to the by-election day revealed around 55% of the respondents were against such action by the five Legislative Council Members. However, this should not be interpreted that the aforesaid 55% respondents want to abolish by-elections completely in the event a Legislative Council seat becomes vacant mid-term.

2. Causal Vacancy Arising Mid-Term in the Legislation Council Geographical Constituencies

2.1 Hong Kong can continue to function as one of the thriving global financial centres and Asia's World City is attributed to Hong Kong is ruled by law with an impartial and well respected judiciary system in place, and Hong Kong people have freedom of speech, association and movement envied by most countries. Moreover, the right of Hong Kong permanent residents to vote and stand for election is enshrined in the Basic Laws.

2.2 Abolishing by-elections completely in the event a Legislative Council seat becomes vacant mid-term is in my view incompatible with the Basic Law and the International Covenant on Civil and Political Rights. It is unjustified that the right of voters to vote and of candidates to stand for election in by-elections should be denied.

2.3 The root cause of Members of Legislative Council to trigger by-elections by resigning is a result of their frustration over the slow pace of full democratization to transform the current

representation and voting system of Legislative Council. Once universal franchise is in place for the election of all Members of Legislative Council, the aforesaid drastic action of so-called "de facto referendum" would no longer be required, and hence the so called "loophole" would no longer be an issue.

2.4 Hong Kong is a developed economy and Hong Kong voters are educated, matured and sensible enough to elect the right persons to represent them in the Legislative Council. The voices and views of the public on this controversial piece of proposed legislation are heard and understood by all spectra of political parties. I trust all Members of Legislative Council will act sensibly and pragmatically to avoid recurrence of the so-called "de facto referendum".

2.5 Having considered thoroughly all four options presented in the Consultation Paper, I still believe that a causal vacancy arising mid-term in the Legislative Council Geographical Constituencies and District Council (second) Functional Constituency. Hence, the status quo should be maintained, i.e. no legislative amendment is required.

(Signed)

Dr C W Tso

9 September 2011

致政制及內地事務局：

本人何炳棣對議員隨意辭職引發補選並再參選，及補選耗用大量公帑的現象一定將其漏洞堵塞。

填補立法會議席空缺安排
諮詢文件

方案一：限制辭職議員參加同屆任期內任何補選又要再多一屆才能參選。懲罰他們有負港人期望的做法，讓真正能為港人謀福祉的人為香港廣大的市民服務。

香港市民

二零一一年七月

(署名來函)

9-9-2011

聯絡電話：

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

A4540

敬：关于五名立法會議員辭職問題，本人反对辭職議員不可參加同屆任期內任何補選，同意免由1名立者未當選候選人補上。

陳上

2021、9、9

Name : TING Kwok-hung
ID Card :

As regards the public consultation on arrangements for filling vacancies in the Legislative Council, I support Option 2.

(Signed)

(TING Kwok-hung)

10/09/2011 上午 09:49

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 支持 特區政府 填補立法會議席空缺安排

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

政制及內地事務局 ：

我是一個默默耕耘的小市民，對近日社會的不良惡習及風氣感到厭惡，亦不能再縱容部份政黨的壞份子，顛倒是非黑白及歪理事實之可恥行爲。
我 **強烈 贊成 和 支持** 特區政府推出的任何方式之填補立法會議席空缺安排，以 **堵塞濫用法律漏洞** 的一小部份政黨之壞份子。 可阻止他們大量浪費
公共資源及防礙我們正常的社會秩序及安寧。 特此發聲 ！

一個代表默默耕耘的小市民 上
2011年 9月10日

（編者註：來信人要求以不具名方式公開）

10/09/2011 上午 10:39

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject Against

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

I am against the proposal.
-
There is no loophole.- By-election is a right of every citizen and it is present in all civilized societies.- It was only the HKSAR which distorted it so that the by-election last year was not meaningful at the beginning.- The picture would be totally different if the pro-government parties joined the by-election.- Therefore, if there is any loophole, the loophole lies in the government.
-
As the main purpose-of your-proposal is to stop such "by-election" from happening again, what you need to do is not to repair your loophole.- Any sensible politician would not initiate such "by-election" again as their purpose could never be achieved.
-
For "normal" by-elections, the exisiting procedure is best tested with time.- There is no need to change.
-
Overall, nothing should be done.- The government should withdraw the proposal.
-
If anything needs to be done, please adopt-real democracy.- If the citizens have rights and says on important matters properly, there is no need for "by-election".- Please respect us.
-
Thank you.
-
from Mr Lee.

10/09/2011 上午 10:56
Please respond to

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排諮詢意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

政制及內地事務局局長:

我的意見如下:

1.辭職議員不得在同屆參選.我的理由是他們自己辭職,自願放棄議員資格,不願繼續在立法會爲市民服務.我們尊重他個人意願,不強求他當議員.

2.辭職議員若要再參選這是一種出爾反爾欺騙市民的行爲,應該受到-責,因爲他沒有誠信,當然沒資格再參選.

3.從法律上看,因爲他們是自願辭職,以後用欺騙手法再參選,一個不能盡職而誠信有問題的人當然不能再參選.這是他個人造成的.沒有誰-奪他的選舉權.

4.議員辭職後,應該重新補選,以尊重市民的選舉權和被選舉權.

陳紹來

Sing Chan PP

10/09/2011 下午 12:37

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 香港候補選舉制度

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

我認爲目前的候補選舉制度不應該改變。

我直接的講：我是支持利用這個機製來表達一些類似公投性的議題的。對於一些大原則，例如是有關一些影響久遠的民主制度問題，市民和議員應該有表達權和表達平臺的，哪怕這個表達的機製要我們每一個市民付出幾塊錢，這是值得的。這是一切真正支持香港民主的人士，特別是在特區政府中服務的官員們應該支持的。

我們必須要承認，目前香港的選舉制度，已經不是一個公平的一人一票的直接選舉制度。這是個不可改變而且必須接受的事實。所以我們一定要保留一切可以保留的民主空間，讓薄弱的民主氣息可以在香港，在這一面國旗下也可以成長。

這個問題的選擇，是要考驗我們的盡忠對象誰屬的問題，到底是屬于香港的長遠福祉，還是屬于任命我們的中央政府利益。 這是我們官員們的立場。

10/09/2011 下午 12:47

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 遞補機制

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

林局長閣下:

有關遞補機制之我見如下:

1. 任何現任議員如於任內請辭, 即代表自動放棄權利, 所以在該任期內甚至下一任期都不能再參選.

2. 如有議員因身患重病, 身故或被刑事檢控入罪喪失資格等等而騰出之空缺, 以遞補方式而不作補選看來並不太合適, 因時移勢易, 選民的意願不一定如前時. 但補選不如正選時之規模, 本人建議經費可相對扣減三至四成.

以上建議希望 局長可詳加考慮

謝謝

(署名來函)
香港合資格選民

(編者註：來信人要求以不具名方式公開)

彭鳴遠

10/09/2011 上午 12:08

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺意見.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

致政制及內地事務局:

現就關於填補立法會議席空缺提出意見, 看過四個填補空缺的建議後, 本人認爲以上四個方案都不可取, 亦即是反對這些方案。
其一的原因是既然我能夠在正式的立法會選舉中行駛投票權利，不明白爲何在補選時卻失去。
一旦補選制度失去，當有任何一位在任議會出現嚴重過失，只要其他議員不進行彈劾他／她便可以一直留在那裡。這更不鼓勵他／她辭職。
再者，立法會議員所做的任何事都會記在市民心中。（包括我）他們的辭職後再參選不代表原本支持他們的人會無條件繼續支持。（容我說一些馬後炮，只要另一方有心派人參選，我不相信他們五 人能全部留任。）
總而言之，行駛投票權是我的義務，亦是一盡身爲市民的責任，所以我反對任何一切剝奪我的權利的方法／建議。

謝謝。

10/09/2011 下午 01:27

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject afv_consultation

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人贊成政府提出的第二方案，一來可以杜絕議員濫用權利，二來可以避免浪費公帑。

市民陳振成
10.9.2011

10/09/2011 下午 01:01

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject Objection of Government's Election Proposal

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Sir / Madam,

I, TSE Siu-man, strongly object the government's proposal of re-election. I reserve my right of volt at all times. It is absolutely my own right and decision to re-elect the original candidate or anybody else.

TSE Siu-man
(HKID:

10/09/2011

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排諮詢文件

2011/09/10 下午 03:02
Please respond to

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

姓　　名：Wong Siu Sang (黃兆生)
身分證號碼：
姓　　名：Kwok Yin Wa, Jenny (郭燕華)
身分證號碼：

敬啟者：

本人及本人的丈夫都支持填補立法會議席空缺的 < 方案 2 >, 但 *那些辭職的議員，是不可以

再讓給他 / 她們再次填補補選空缺的，是嗎 *?

Jenny Kwok

10 - 09 - 2011

10/09/2011 下午 01:01

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 反對政府的補選方案

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者

本人溫連女士反對政府的所有方案, 本人強烈要求保持原有的補選安排, 原有安排最公平和公正.

溫連 (HKID:)
10/09/2011

10/09/2011 下午 01:58

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺諮詢意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

關於填補立法會議席空缺安排，我有如下意見：

強烈反對主動辭職的立法會議員，以後再次參選立法會，以免擾亂議會運作，和浪費公帑。

黎永德

Sent by:

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 就"填補立法會議席空缺安排公眾諮詢"提出意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

10/09/2011 下午 12:51

To dear officers,

After reading through the Chinese version of consultation paper located at http://www.cmab.gov.hk/doc/tc/documents/filling_vacancies/Consultation_Paper_with_Annexes_tc.pdf.- I would like to comment on the newly proposed arrangement on "Filling Vacancies in the Legislative Council".

I would like to choose the view D in Chapter 5.06 (page 23). I think the existing procedures that hold by-election to fill the vacancies in the Legislative Council is fair and simple.

Thanks for your kind attention.

Regards,

Cheung Ka Wai

10/09/2011 下午 10:55
Please respond to

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 有關遞補基制諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

致政制及內地事務局

你好，小弟名叫余德仁，係香港市民，今年　歲。今次就有關遞補基製發展意見。

其實小弟對遞補基制十分不滿意，因爲無理由由一位落敗的人去接替空缺位置，其他人無機會公平競爭。政府所有區議員到立法會議員，都是由每位的市民與相關行業人士一人一票地投票而成。但遞補基制不但令到市民失去投票權利，而且沒有公平競爭的精神，實在扔錢在咸水海。

所以小弟建議要設立全民去投票，但要立例列名凡辭職或被解僱的議員一律以後不得去參選。我覺得此與不但可令市民去得投票權利，而且達到公平競爭的精神。

10/09/2011 下午 09:39
Please respond to

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺之安排

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

填補立法會議席空缺之安排

***有關議員隨意辭職及引發補選，並再參選。這實耗費龐大公幣。本人絕對同意方案一。 要限制那些辭職的議員不能參加同一屆任期內任何補選。

***本人贊成採取方案二。

不再沉默
本人在香港土生土長，跟大多數香港人一樣，每天都爲生活打拼，對政治一竅不通，可以說是《政治絕緣體》。但自97回歸後，有很多政黨/政客，挖空心思，擊起各界之矛盾，極盡方法令香港之政令無法推行。

繼有:
…港人所生的內地子女之居港權。
…高鐵/菜園村。
…立法會議員辭職。
…大律師公會發聲明：補選所耗費之公幣，爲民主過程之必然。
…港珠澳大橋，司法覆核。
…最低工資。
…政客煽動，運雞者中環企跳，警察狂死。
…外籍傭工居港權。
…衝擊/搗亂/批鬥…等等

本人覺得我們社會之和諧，已被這些政棍破壞。像我這樣的《政治絕緣體》，再不能不發聲。我們應該把我們的意願表達出來。

意見表達人 : 鄺世元
身份証號碼 :
電話 :
電郵 :

10/09/2011 下午 09:23

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 政制及內地事務局：

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

政制及內地事務局：
本人不支持修改法例，本人認爲公投是市民的基本權利，政黨遇到重大議題，有權用辭職和補選的公投行動取得市民的支持和意見。
本人認爲應該保留原有的補選法例。

郭翠芬上

Sent from my iPad

Bosco Lau

10/09/2011 下午 08:50

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

I want to express my view that the phenomenon of members of the Legislative Council resigning at will, triggering by-elections in which they seek to stand and involving a considerable amount of public fund, is NOT a loophole that needs to be plugged; instead, this provides a mechanism by which a member of the Legislative Council, when in sharp difference from the government on an issue, can go to voters to seek their views on the issue. In such connection, I support to maintain the status quo, i.e. no legislative amendment will be made, a by-election will be held if a member resigns, the resigning Member can stand in the resulting by-election, and a considerable amount of the public fund will be spent.

Bosco Lau

10/09/2011 下午 05:03

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

林局長及團隊：

本人十分認同貴局所提出填補立法會議席空缺安排的建議，此項漏洞必須堵塞，只要所選的方案是合法／合情和合理便可。惟替補空缺之人士，最好在上次選舉中，在落選之名單上排最高票數之人士，以免引起不能服眾的爭拗。

謝謝你們勞心勞力服務社會！

市民
劉綺文

10/09/2011 下午 06:16

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排諮詢公眾

☐ Urgent ☒ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啟者

本人的意見如下：

沒有漏洞，

應維持現狀，

立即撤回全部方案。

霍儉文 上

10/9/2011

10/09/2011 下午 02:09

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject FW: 替補機制

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

補充

本人同意 ： 限制辭職議員參加同屆任期內任何補選。
本人同意 ： 替補機制不適用於因去世，重病或其他非自願情況出現的空缺
本人不同意 ： 替補機制

本人認爲： 應限制辭職議員參加同屆任期內任何補選，然後按以往程序進行補選。
限制辭職議員參加同屆任期內任何補選，可以防止議員浪費資源。但選民選舉時會同時考慮候選議員本身的能力和政黨的背景，替補機制是對辭職議員遞屬的整個政黨會造成不公平，自願辭職議員的辭職意願可能是個人的決定，不一定同時是政黨的政策。

Hui Chu Leung

填補立法會地方選區及區議會(第二) 13 功能界別議席在任期內出缺的方案

方案一: 限制辭職議員參加同屆任期 14 內任何補選

方案二: 先用同一候選人名單,後再 16 用遞補順位名單的替補機制

(當局經修訂的建議)

方案三: 替補機制不適用於因去世、 20 重病或其他非自願情況出現

的空缺

方案四: 利用同一候選人名單的替補 22 機制,並在名單用盡後讓議

席懸空

“填補立法會議席空缺安排”公眾諮詢

本人非常反對假借“公投”之名進行五區總辭之惡劣行爲，希望將這批垃圾議員掃出立法會。爲了堵塞漏洞，必須立法限制辭職的議員再參加同屆任期內的任何補選。如第一個方案不行的話，用第二個方案亦可(但如議員去世、重病、破產及犯罪被監禁者應採用補選)。

那些人厚著臉皮說這樣會剝奪他們的選舉權利，但依我的理解是他們既然已辭職，便已自動喪失參選的權利。

(署名來函)

10 SEP 2011

(編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名)

政務及內地事務局：

議員故意辭去職務引發用行補選，是濫用選舉程序的做法，損耗了大量公共資源，浪費公款。本人支持政府修改法例，堵塞議員隨意辭職的法律漏洞，是所切盼。

(署名來函)

2011年9月5日

（編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名）

林瑞鹿森局长、你好、
元朗區議會正主席讲區
議會是口水會可不可以
取消區議会，推行兩
院制英国管香港方式
來管香港
港人治港

我是選民

A48320/建議

(填補立法會議席空缺安排)

①若有議員退出或死亡，最佳方法係由特首委任，作出過度期委任，等到過度期滿後再重新選舉新一屆議員，對市民大眾以及政府社會都有好處，減少勞民傷財，在填補過度期作出填補係比較可行和合情合理第一方案，

②但若運作小于兩年就退出或死亡，尚餘兩年時間，也可以重選，但不能讓退出議員重選，因他們以經退出議席和自己權利，對市民承諾放棄，因此不能參選當界議員，需是其他參選人士比較合情合理和公評，原則作定論方案二，

前黃大仙区民選議員

(署名來函)

[illegible]

（編者註： 未能確認來信人是否願意公開姓名。）

stella

11/09/2011 下午 02:43

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人贊成**方案二**，可免浪費公帑，又不影響立法會之運作。

chan pui chu

11/09/2011 上午 01:23

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 反對立法會補選

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

我反對此立法會遞補選，因爲浪費納稅人金錢。浪費公帑。

11/09/2011 下午 07:17

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

有關填補立法會議席空缺，本人認爲最恰當的方法是如果現任議員因任何理由辭職，在該期度內任何補選均不可再參與選舉。原因是議員應在任期-盡心盡力爲市民服務，若某議員因任何理由不能履行其責任，應再選其他賢能。

此方法可簡單杜絕不負責任的議員利用漏洞作政治手段，亦可避免直接由其他人代替而引致的不公平問題。

香港市民
成國達

(署名來函)

11/09/2011 下午 08:29

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

方案一:
贊成強烈限制辭職議員參加同屆任期內任何補選, 及以限制該議員不得參加下一次之選舉, 予以懲戒之用。
以免辭職議員浪費公共資源及金錢於選舉事宜中, 浪費納稅人一分一毫於這些議員身上。

方案二:
贊成空缺首先由離任議員同一名單上首位未當選候選人替補, 以免耗用大量公帑於這小問題上。如後補之第一/二名之候選人不願接下餘下之限期, 要衡量的任期長短, 如任期多於6個月以上, 贊成多一次補選, 但不得辭職議員參加 。以真心爲市民服務的人代替其辭職議員的工作 。

方案三:
贊成替補機制不適用於因去世、重病的空缺 。但必須有真實的證據去給予公眾的知情權。

（編者註：來信人要求以不具名方式公開）

11/09/2011 下午 08:53

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Hi Sir,

I think we do not need to set up/ change this law, it is because if people do not like them, and if they resign, people wont vote them, they will loss their seat and reputation. However, if they resigned and people vote them again and they back to the council, which means they are still represent people's voice.

Regards,
Daniel