24/07/2011 下午 12:57
Please respond to

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 意見：＂填補立法會議席空缺安排諮詢文件＂

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

意見：填補立法會議席空缺安排諮詢文件

本人認爲無需另行立法，應依原有補選機制選出因議員離職或辭職而出現的空缺議席。
若有議員主動辭職再行補選，是對是錯，應交由選民決定。
選民權利，不容剝奪。

香港市民、選民

silvialeo

24/07/2011 下午 01:15

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 回應填補立法會議席空缺安排諮詢文件

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

回應諮詢文件5.06

a)議員隨意辭職引發補選並再參選，及補選耗用大量公帑的現象不是漏洞；
b)第四章所列的各個方案都不合適；
c)應維持現狀，即不修訂法例，補選不應被理解爲耗用公帑；
d)這問題無須處理，應沿用補選；
e)不是漏洞，無須堵塞。

維持現狀，沿用補選，不要替補機制。

24/07/2011 下午 01:19

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 有關填補立法會議席空缺安排之建議

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

根據基本法第二十六條 香港特別行政區永久性居民依法享有選舉權和被選舉權。
政府提出之方案1及3明顯侵害辭職議員的被選舉權。
方案2則侵害了市民的選舉權。
方案4有機會引致議席懸空，極端例子:全體議員及名單上所有人離世，是否應任由立法會空置？
而補選是否浪費之公帑應由選民以選票決定，不爲市民認同的議員自然無法當選，不用官員置喙。

是故本人**支持維持現行制度**。

市民 楊啓正

Jimmy Chan

24/07/2011 下午 01:43

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 補立法會議席空缺安排諮詢公眾

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人較支持方案一

方案一：限制辭職議員參加同屆任期內
任何補選
• 這方案將限制辭職議員被提名參加同屆立法會
餘下任期內的補選。

fung

24/07/2011 下午 01:50
Please respond to fung

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 小市民對於替補機制的意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

首先，本人只是一個沒特定政治立場的小市民。就政府於5月至7月的表現，本人認爲過於情緒化並欠缺理性討論，亦違背政府服務市民的基本原則。希望特區政府改善。
對於政府提出之4個方案，本人認爲皆不恰當。基於保障選舉權和節約公帑的大眾利益，建議採用同名單替補機制，若同名單內沒有可替補人選則沿用補選制度。
願特區政府以香港市民爲先，維護並發揮一國兩制這個香港特有的優勢。

Alexander Chau

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject My Views

24/07/2011 下午 02:02

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Sir/Madam,

In my opinion, I believe that the triggering of by-elections through a resignation is, in this unique case, a loophole. It is an issue that can be resolved simply. However, I do not believe any of the options your Bureau has released is necessarily presently viable.

Simply put, the "loophole" is a natural result of the list proportion representation system adopted by the Government. Having only five constituencies allows virtually any party or coalition to hold a region-wide "referendum." While I am not opposed to such referenda-like activities, I do believe that it is a waste of public funds.

The solution is not to adopt any of the four options your Bureau has released, but instead to adopt the First-Past-the-Post system or some other system (e.g. Instant-runoff voting) that requires single-member constituencies. In such a system, as is used in most democracies, any political party would have to resign most of their caucus to create such a referendum to achieve the same result. In fact, it would be virtually impossible, as it is unlikely for a single party to hold a seat in every constituency (assuming the Government maintains 35 GCs).

With regard to the Functional Constituencies, it is my view that they can either maintain list proportional representation (as they do not represent the entire population, which would invalidate any similar attempt at a referendum) or switch to whatever voting system is adopted by GCs in the above solution. This issue itself, however, is not of primary concern, as Functional Constituencies are in their own nature not exactly fair anyway (with regard to their representation of the full electorate).

I hope you and your Bureau will come to a conclusion similar to my own, and if not, I hope you will recognize that the status quo, for all its "loopholes" is better than any option where the lists are used to install a statistical "loser" in a legislator's seat.

Thank you.

Sincerely,

Alexander Chau

cheng meh

24/07/2011 下午 02:03

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 遞補

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

簡直荒謬. 不要當香港人沒有腦. 補選才是正確態度.

24/07/2011 下午 02:04

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject Re:填補立法會議席空缺安排 諮詢文件

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

致香港特別行政區政府:

本人爲普通小市民，對於上年的五區公投，雖然被政府聚焦於公帑的使用，但該五位辭職議員再爲當選，更引證這次活動乃爲政府長期迴避改善民生之下所帶動起來的。

我認爲只需要限制辭職議員再次競逐當次補選即可，而其他原因，如身故、被判有罪等原因出現空缺，也應按照現時補選方法去填補議席。

一、當時當刻的補選投票才能如實反影選民的意向。

二、以過去的投票結果，作爲未來的替補考量，確實欠缺充份理據。

惟請 貴局請諮詢過後，如實公布諮詢結果。

敬希垂注。

一個香港的小市民上

24/07/2011 下午 02:17

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 方案2

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人都覺得要對這一班浪費資源-議員～去改變一些政策我會選擇：方案2

方案二：先用同一候選人名單，後再用遞補順位名單的替補機制（當局經修訂的建議）

- 空缺首先由離任議員同一名單上首位未當選候選人替補。
- 如該人不合資格或不願意替補，則按序由第二位補上，依此類推。
- 當同一名單再無合資格及願意替補的候選人，則由遞補順位名單作替補。遞補順位名單是由同屆換屆選舉有餘數得票的每張名單上第一位未能當選的候選人按得票數目（由多票至少票）順序排列組成。
- 按上述安排如仍然未能填補空缺，則舉行補選。
- 此替補機制將適用於因辭職及所有其他情況（包括議員去世、重病、破產、干犯刑事罪行被監禁等）引致的出缺。

(署名來函)

（編者註：來信人要求以不具名方式公開）

24/07/2011 下午 02:45

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 「填補立法會議席空缺安排」意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者:

我反對就「填補立法會地方選區及區議會(第2)功能界別議席在任期內出缺」的任何替補方案;

在沒有違反基本法的前題下,我會支持方案1「限制辭職議員參加同屆任期內任何補選」;

如政府未能確定方案1有否違反基本法,我會建議維持現行選舉制度不變;

陳海南 致

24/07/2011 下午 03:28

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject Public Consultation on Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative Council

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Sir

Loophole should be plugged. Option 1 is preferred.

Cecil Lee

24/07/2011 下午 03:30

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Sir/Madam

In general, I would opt to remain the existing system and object to all your four proposals. Below is my views on your consultation:

Para 5.06(a) - No, because the voters can punish those legislator who is over-using the system by using their votes in the next election.

Para 5.06(b) - I object to all four proposals as they are trying to minimize our rights to vote.

Para 5.06(c) - Yes, I agree to remind unchange. As I have mentioned in (a), those over-using the system can be punished by the existing system. Voters should have their right to choose.

Para 5.06(d) - No need to handle. My reason is re-filling is different and one-voter-one-vote should be the most fair game.

Para 5.06(e) - No

Please let me know if you have received my email by return. I would also like to have the detailed consultation results. Thanks.

Regards
CW WONG

Steven Wong

24/07/2011 下午 03:32

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 堅決反對任何-奪市民之選舉權和參選權

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人堅決反對任何剝奪市民之選舉權和參選權之方案！這根本是一個假諮詢！
對政府非常憤怒的香港市民

Dr John Yu

24/07/2011 下午 04:21

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

— whether the phenomenon of Members resigning at will, triggering by-elections in which they seek to stand and involving a considerable amount of public funds, is a loophole that needs to be plugged;

Yes, it is a loop hole

— if it is considered that the loophole should be plugged, of the above options, which one(s) would be preferred;

Yes, I prefer Option One

John Yu

dickleung1

24/07/2011 下午 04:23

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject [Possible SPAM] : 替補機制公開諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

致林公公, 反對政府提出的四個新方案,請馬上收回!!支持維持現狀!! 還我選舉權和被選權!林公公馬上辭職!!

'Lam'

24/07/2011 下午 04:22

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject [Possible SPAM] : 收回替補/遞補機制之建議

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

KC

24/07/2011 下午 04:25

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人一直認爲民主體制的重點是需要人們真正認識怎樣作出平衡多方之間的利益的相互妥協，而不是一面倒由意識形態主導下的民粹驅動，更不是由政客使用各種極端化的言論煽動．在去年五區補選前前後後發生的各種事件表明，該次補選的參選人極其量就是合演了一場對香港未來政經發展全無利益的鬧劇，本人作爲香港土生土長的一份子對此極表憤慨！本人經過細閱公眾諮詢文件並經詳細考慮後，對該文件建議的四個方案中選擇了第四個．

24/07/2011 下午 04:27
Please respond to

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 回覆填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者:

首先, 我要指出這是一份有導向性的九流諮詢文件.

回主題: 議員"隨意" (隨意一詞由誰定義?) 辭職引發補選再參選並不是一個漏洞. 請立即撤回方案!

再者, 本人質疑林瑞麟爲何還有顏面來作此諮詢? 閣下不是早已掌握民意嗎? 香港喙養你這一無所作爲的庸官才是-正浪費公帑!

此致
有關人士

姓名: 洪某
地址:

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
24/07/2011 16:52 Subject 替補機制
☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

History: This message has been replied to.

1· 我讚成須要填補漏洞.
2· 我選擇方案1：禁止辭職議員參加　　同屆任何補選·
黃勝利

Lucas Wong

24/07/2011 下午 05:20

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 替補機制

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

I disagree with any form or any amendment about 替補機制!

The HKSAR government must withdraw 替補機制!

Leung Roman Polanski

24/07/2011 下午 05:33

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

致局長,

本人反對四個新方案,請馬上收回.支持維持現狀.

還有,局長近月不斷強姦民意,態度惡劣.市民對你的容忍已到極限,請馬上辭職,無謂獻世!!

25/07/2011 上午 10:51

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

致政制事務局:

基於公民是擁有選舉權和被選權, 本人反對任何貴局所建議的替補機制.

公投是唯一和最有效的民意反映, 也是政府推行特別政策的最佳授權. 若說補選是耗用大量公帑, 爲何不考慮用公帑去進行公投, 增加政府的管治威信.
貴局可以修例去打壓, 堵塞有等議員辭去職位來進行變相公投. 爲何不設法去爲港人爭取公投法, 本人變認爲議員辭職的行爲應由選民用選票去懲罰, 而非政府用行政手段堵塞, 民主社會的公民權應受到尊重.

貴局所引用的外國議席空缺安排例子來支持政府修例, 但爲何不同時道出此等國家是有公投法所以沒有議員會利用辭職去拿取市民授權.
我只是一個普通的香港市民, 意見純屬個人想法和爲香港做一點事而已.

此致

陳浩輝
24-07-2011

24/07/2011 下午 05:55

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 替補/遞補機制諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者

-議員隨意辭職引發補選並再參選，及補選耗用大量公帑的現象是否一個需要堵塞的漏洞；
本人之意見：議員無論是否隨意辭職都應有補選並再參選的權利．這絕不是一個漏洞．

-如果認爲應該堵塞漏洞，上述四個方案中，哪個（或多個）較爲合適；
本人之意見：這絕不是漏洞．

-如果認爲無需堵塞漏洞，是否應維持現狀，即不修訂法例，議員辭職會進行補選，而辭職議員可參加該補選，及因而耗用大量公帑；
本人之意見：這絕不是漏洞,所以應維持現狀，即不修訂法例，議員辭職會進行補選，而辭職議員可參加該補選．耗用大量公帑是設計這
替補/遞補機制的政府有關官員．

-地方選區及將來的區議會（第二）功能界別在換屆選舉採用名單比例代表制，而補選則採用得票最多者當選制，這可能會不公平地
改變政黨和組合在換屆選舉所得議席的比例。這問題應否處理；若應處理，可否考慮設立一個公平和合理的替補機制，以代替補選；以及
本人之意見：補選是人民的權利,沒有任可替補機制可以代替補選．

-是否有其他可行方案堵塞漏洞，或其他相關的建議。
本人之意見：立即撤回全部方案．林瑞麟應馬上下台．

香港市民

24/07/2011 下午 06:04
Please respond to

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 回應 填補立法會議席空缺諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

致政制及內地事務局，

本人認爲凡有議員出缺，無論任何原因，都應進行補選 -- 公帑用得其所就該用。

香港人很聰明，不會蠢第二次，會用手上的票去表示支持或反對「不合理辭職」的議員。你們不用替我們擔心。

公帑我也有份貢獻，我願意用在補選上 --- 因爲「有投票權」是有長遠影響；但不希望浪費在短視短期用途上，例如派六千元，而不進行長期建設投資〈優化醫療、教育、房屋、道路系統、老人福利等政策〉。

選民
李美英

24/07/2011 下午 06:37

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject AFV Consultation

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者:

就政府諮詢文件已看出政府的立場根本不是中立持平的態度. 所有的諮詢問題是指導性問題及給予別人"必須要四選一"的感覺.

本人覺得上年五區公投的事件雖然是耗用公帑, 但這個根本的問題是由於政府施政不當所引致的後果.

本人認爲政府無須堵塞這個所謂的"漏洞". 因基於基本法的大原則下, 政府是有責任及義務確保基本法所給予港人的應有的投票權利. 而替補機制的四個方案均是剝奪市民的投票權. 所以政府理應放棄替補基制的方案!

此致

邵小姐

24/07/2011 下午 06:55

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject Survey on replacement options

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Sir,
I am in favor of option1. It is no point to waste tax payers' money for certain individuals' publicity. The money can be better used for some other purposes.
David S,C, Lee

24/07/2011 下午 07:08

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者:

(a) 議員隨意辭職引發補選並再參選，及補選耗用大量公帑的現象是一個需要堵塞的漏洞。

(b) 漏洞應該堵塞，方案四較爲合適。

(d) 地方選區及將來的區議會（第二）功能界別在換屆選舉採用名單比例代表制，而補選則
採用得票最多者當選制，這可能會不公平地改變政黨和組合在換屆選舉所得議席的比例，
這問題應該處理；讓議席懸空較爲合適，徐非議會運作受到影響才進行補選。

(e) 其他相關的建議 ：政府應該重點宣傳反駁替補機制沒有剝奪市民選舉的權利，情況有如
美國總統選舉，現屆總統如不能履行職務時，副總統便自動替代之，無需進行補選，在
此邏輯下，難道美國人的選舉權利被剝奪嗎？

李國明

FONG HSA

24/07/2011 下午 07:12

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 支持政府遞補方案

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者

本人爲香港永久居民, 非常珍惜香港現時所擁有的人權和自由,所以對任何無恥政棍亂港的行爲,都是堅決反對的。
因此本人提出意見:

政府提出的四個替補機制方案, 本人全力支持政府實施任何一個方案, 以杜絕議員辭職又參加補選的行爲.

對無恥政棍亂港行爲憤怒了的香港市民

Fong Hsa
24.7.2011

CHEUNG KWOK CHUEN

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排 公眾諮詢

24/07/2011 下午 07:37

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人認爲無論什麼原因,如有議員出缺,應公開進行補選,市民行使公民投票選擇權利去投票,
況且如有意爲市民服務之人仕,可得一次良好機會參選.

24/07/2011 下午 08:19
Please respond to

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 補選安排

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

尊敬的林局長：

本人　　，香港身份証(　　)，任職上市公司首席財務總監，本人支持方案一，應限制辭職議員參加同屆期內任何補，但是要容許其他人士進行補選，讓市民選出爲他服務的議員。

辭職議員再參選浪費了本人及其他納稅人辛苦工作賺回的收入而繳的稅金，同時幫不到貧窮及有需要的香港人，這班口口聲聲要幫助窮人的議員實在無恥。

本人認爲政府投放多些資源推動香港產業發展，最近比亞迪在香港設立研發中心，是一個正確方向。

謝謝！

(署名來函)

（編者註：來信人要求以不具名方式公開）

tsunfung choi

24/07/2011 下午 08:23
Please respond to tsunfung choi

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 有關填補立法會議席空缺安排

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

你好,

對於近期社會上出現了很多關於填補機制的聲音,本人在此反對政府提出的四個方案。雖然我讚成當初的公投活動,但是若果再發動多次恐怕只會浪費公帑。因此我認爲補選可以繼續保留下來,但是補選所需的資金由發動公投的議員承擔,這樣便能夠收到阻嚇作用,減少公投活動的發生。希望政府能夠參考這些意見。謝謝!

24/07/2011 下午 08:42

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject Re:Public Consultation on Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative Council

☐ Urgent ☒ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Sirs

I strongly support to Option 1. The member resigns at will should be restricted from offering himself for nomination as a candidate for voting.

(Name provided)

(Editor's Note: The sender requested anonymity.)

(署名來函)

24/07/2011 下午 09:05

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 補選機制意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

我慶幸我是香港人，尚有發表意見的權利！

致林局長，

近日看到你「今天的我打倒昨天的我，由不需資詢到公開資詢」，實在不能讓我感覺到你是一個中國人或是一個香港人，我只能說你是一個共產黨人。

我的意見是：

—如果你會辭去局長職位，我會支持自願辭職的議員不能再參與補選，因爲任何機構或團體，都從未聞不準在位人士辭職。當該辭職人士離職後，另找他人擔當該空缺，是合情合理。

—但如果你不會辭去局長職位的話，我就會繼續支持現有制度。因爲我最希望辭退的人，你是其中一人，在我眼中，現在給你的職位薪酬，對我來說也是一種浪費。如果可以浪費在你身上，我都可以接受重選的代 價，起碼我尚有一次重新的選擇權。而不需要由其他人代我挑選一個我不喜歡的代替。

還有，你那得志時的模樣，讓我感受不到有修養兼真誠的官員在爲人民服務。或許你有合適的知識或學識擔當此職位，但是我感受不到你的真誠爲人民服務的心意。

有庸官如此，實在叫人失望。

（編者註：來信人要求以不具名方式公開）

Yam Yam

24/07/2011 下午 09:07

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排-- 意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

對 5.06a) 議員隨意辭職引發補選並再參選，及補選耗用大量公帑的現象是否一個需要堵塞的漏洞
意見 -- 不認爲需求堵塞, 因爲議員辭職是表達市民訴求的一種, 耗用公帑是有需要的. 4個 方 案 都令市民失去選舉權

5.06c) 如果認爲無需堵塞漏洞，是否應維持現狀，即不修訂法例，議員辭職會進行補選，而辭職議員可參加該補選，及因而耗用大量公帑
意見 -- 不認爲需要修訂法例,

Yy Leung

24/07/2011 下午 09:37
Please respond to Yy Leung

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排-意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

1. 本人認爲當議員辭職後，不應再參選任期內的補選。
原因是如容許他們辭職後再補選，是浪費公帑。另外，當選後又辭職，是不負責任的表現。
2. 本人贊成 " 方案二 "，先用同一候補人名單，後再用遞補順位名單的替補機制。
原因是這方案，最能保存原來得票之比例結果。同時，亦不浪費公帑。而外國很多地方都不會在議席出缺時進行補選，亦証明了方案二是有理據的，值得香港仿效。

3. 至於有沒有違反基本法?
雖然基本法第26條訂明 "香港特別行政區永久性居民依法享有選舉權和被選舉權"。根據方案二, 遞補機制的結果仍與選民原本投票之結果比例相符, 所以, 選民之權利沒有被剥削， 違反基本法之說法並不成立。

a wong

24/07/2011 下午 09:56

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject Feeback to Arrangements for Filling Vacancies in the LegCo

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

ALL 4 options are worthless. I want my voting right under the current arrangement, no matter what happened to the elected member of the Leg Co be be him/her voluntarily resign and stand for election again in the same standing.

THIS IS MY RIGHT TO VOTE, DON'T TAKE IT AWAY WITHOUT OUR CONSENT

24/07/2011 下午 10:12
Please respond to

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 遞補機制政制諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

議員隨意辭職引發補選及補選耗用大量公帑的現象實在是一個[必須要]堵塞的漏洞。
本人十分同意採用[方案一]之方法, 即限制辭職議員參加同屆任期內任何補選。
既辭職, 爲何再參加補選? 這不是遊戲, 不是[細佬哥]玩泥沙啊!
~ 香港一市民SK

Yu Cheung Lai

24/07/2011 下午 10:23

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

議員隨意辭職引發補選並再參選，不是一個需要堵塞的漏洞

24/07/2011 下午 10:47

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject ref: 填補立法會議席空缺安排

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Sir,
I totally agreed that no need to do anything on立法會議員辭職 new arrangement, I just only want to vote & select my 議員 , you know that every min. is changed...no one forecast who is good or bad after 1 min.

When he/she is resigned, we just need to vote the new one...so on 2010, I had went to vote. It is my 公民 right.

So, please don't any action, any plan, just follow the human right only....I need to vote anytime to select my representative. Money is not enough, please terminate the refund of $6000

thanks
KH

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 反對政府提出的替補方案

24/07/2011 下午 10:51

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人反對政府提出的四個方案的任何一個。認爲這四個方案均是剝奪公民選舉權的方案。
Tyler YOUNG.
2011/7/24

santos camoes

24/07/2011 下午 11:23

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 反對替(遞)補選機制

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

強列反對替(遞)補選機制，維持遇缺補選制度，還我選舉權。
不滿無故剝奪原有的選民權利，包括選舉及被選舉權。
反對歪理當道理，強列要求維持現狀。

24/07/2011 下午 11:31
Please respond to

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者：

以下是本人對 貴局關於「填補立法會議席空缺安排諮詢」的意見：
根本上立法會議席出缺，作出補選是應有之義，是理所當然！
肆意剝奪港人選舉權，被選權，及投票權！

這是粗暴違反人權法，違反基本法！行爲可恥！其心可誅！

《基本法》是明文說明立法會議席是須要通過選舉產生！

依家所作的是齣「假諮詢」鬧劇，這是行政霸道，欺壓港人，
更加是曾蔭權政府任意浪費公帑的明證！
我是強烈反對，強烈抗議！

本人強烈要求維持原狀，倘有議席出缺，
照常安排補選，讓港人重新選舉立法會議員，
以彰顯公義。

何瑞清

2011年7月25日

24/07/2011 下午 11:31

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 關於「填補立法會議席空缺安排諮詢」的意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者：

以下是本人對 貴局關於「填補立法會議席空缺安排諮詢」的意見：

根本上立法會議席出缺，作出補選是應有之義，是理所當然！
曾蔭權-政府依家係籍詞有相當意見要求堵塞漏洞，
肆意剝奪港人選舉權，被選權，及投票權！
這是粗暴違反人權法，違反基本法！行爲可恥！其心可誅！
林瑞麟說：《 基本法》沒有規定立法會議席在任期內出缺必須通過補選填補，

他是偷換概念。

《 基本法》是明文說明立法會議席是須要通過選舉產生！

故他所說是荒謬頂透！顛倒是非，欺騙港人！

依家所作的是齣「假 諮 詢」鬧劇，這是行政霸道，欺壓港人，
更加是曾蔭權政府任意浪費公帑的明證！
我是強烈反對，強烈抗議！

本人強烈要求維持原狀，倘有議席出缺，
照常安排補選，讓港人重新選舉立法會議員，
以彰顯公義。

MARTIN

SLK204

24/07/2011 下午 11:35
Please respond to SLK204

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排 諮詢文件

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

My Comments: 無需堵塞漏洞, 不修訂法例，議員辭職會進行補選，而辭
職議員可參加該補選

24/07/2011 下午 11:43

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 反對遞補方案- - 投票權不容-奪

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者

本人爲香港永久居民, 非常珍惜香港現時所擁有的人權和自由,所以對任何-奪市民之選舉權和參選權之方案,都是堅決反對的。看到香港政府由聲稱不作諮詢, 經過七一人民上街反對後這個替補機制後, 忽然轉態出來搞兩個月的諮詢, 很明顯只是惺惺作態,根本沒有反省,打算去聽取民意。特別是現在提出的諮詢文件,根本沒有收回替補/遞補機制之建議,便知道這是一個假諮詢。

我想在此勸告政府, 不要以爲人民都是可欺的,可以任你除意舞弄的, 如果政府不收回方案,本人肯定社會只會有更大的反彈,到時只會是政府更加下不了台。

須知道人權在民主社會是最重要的, 在大部份民主國家, 補選都是可行並行之有效,爲甚麼到了香港,便變成了洪水猛獸,政府務必要剷除之而後快呢?說穿了, 還不是要聽取中國共產黨之指示行事, 香港政府連這一丁點的自主都沒有的話, 還談甚麼一國兩制,港人治港呢?香港人要是連基本的補選權都悍衛不了的話,還談甚麼落實真普選呢?

憤怒了的香港市民

胡永康

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
24/07/2011 下午 11:58 Subject 填補立法會議席空缺安排
☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

聯絡方法:
姓名: (署名來函)

本人意見

- 議員隨意辭職引發補選並再參選，及補選耗用
大量公帑的現象是否一個需要堵塞的漏洞；

這不是一個漏洞, 這在很多西方國家的議會是一個正常現象. 當一位議員在一些議題上可能和其選區之選民的意願不相符或不能確定,又或和其所從屬政黨的方向不同, 他可選擇辭去議席並進行補選, 來確定選區之選民的意願

同樣地, 即使執政黨在個別重要的議題上需人民的確定和授權, 也可能會使用解散議會這方法來進行公投.

- 如果認爲無需堵塞漏洞，是否應維持現狀，
即不修訂法例，議員辭職會進行補選，而辭職
議員可參加該補選，及因而耗用大量公帑；

香港這種不民主的政治制度，應容許公眾以此的方式表達意願。也可使大多數人的意願得到確立.

所以本人認爲應維持現狀. 除非我們能在現行制度下找到更理想的方法來處理 “個別重要的議題上需人民的確定和授權”

理順人民意願和有效的反應才是和諧穩定之基石.

（編者註：來信人要求以不具名方式公開）

24/07/2011 下午 11:22

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 支持無需修訂《2011年立法會（修訂）條例草案》法例

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

(署名來函)

本人　　認爲「因立法會議員（"議員"）辭職，藉以在全港舉行補選的行爲」，並不屬於所謂選舉「漏洞」，故無需以任何方式（包-括諮詢所提出之四個「填補任期中出缺的方案」）來堵塞。

因此，本人堅決要求維持現狀，即不修訂法例，議員辭職會進行補選，而辭職議員可參加該補選，以保留香港市民自主選舉的權利。

備註：本人之個人資料必須保密，只得用作是次諮詢直接相關的用途，不得交予其他人士、機構、政府部門或公開。

（編者註：來信人要求以不具名方式公開）

24/07/2011 上午 01:46

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject Re: 填補立法會議席空缺安排諮詢文件 - 意見書

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

就填補立法會議席空缺安排諮詢文件的5.06徵求意見, 本人的意見如下:

a) 沒有需要堵塞
c) 維持現狀

請把本人一切的個人資料保密。

謝謝!

(署名來函)

(編者註：來信人要求以不具名方式公開)

A0233

25/07/2011 上午 11:15

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject Feedback on 填補立法會議席空缺安排

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Please check my feedback inline in RED. Hong Kong Government is so poor and selfish!!!

We have ELECTION RIGHT!!!

Please put this rubbish consultation to the rubbish bin.

– whether the phenomenon of Members resigning at will, triggering by-elections in which they seek to stand and involving a considerable amount of public funds, is a loophole that needs to be plugged;

No need to fill. We have the right to choose.

– if it is considered that the loophole should be plugged, of the above options, which one(s) would be preferred;

All four options are rubblish. Just keep it as is. No need to change.

– if it is considered that the loophole need not be plugged, whether the status quo should be maintained i.e. no legislative amendment will be made, a by-election will be held if a Member resigns and a considerable amount of public funds will be spent;

Yes. Keep it as is.
– whether it is necessary to address the issue that holding a by-election (which adopts the first-pastthe-post system) to fill a mid-term vacancy in GCs and the future DC (second) FC (which adopt the list proportional representation system in general elections) may result in an unfair change in the proportion of seats allocated among political parties and groups in the previous general election); and if so, whether a replacement mechanism that is a fair and reasonable alternative to by-election can be considered; and

No need to change.

– whether there are other feasible options to plug the loophole or other relevant suggestions.

Please keep current system running. We are angry to see HK Government keep doing stupid stuff all the time.

Thanks,
A small HK people

(Editor's Note: The sender requested anonymity.)

Raymond Mak

25/07/2011 上午 10:04

To afv_consultation@cmab.gov.hk
afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject afv_consultation

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Sir/Madam,

No need to change, please!

25/07/2011 上午 04:24

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject afv consultation

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear sir/madam,

Please see the attached on the above subject.

In case you cannot open the attachment properly, please advise by return email or contact me via my mobile phone . Thanks.

Best regards
Ma Kam Por
(HK citizen)

by-election.doc

VIEWS SUBMITTED BY MA KAM POR IN RESPONSE TO THE CONSULTATION PAPER ON ARRANGEMENTS FOR FILLING VACANCIES IN THE LEGISLATIVE COUNCIL

Question 5.06(a) - Yes, the phenomenon as described is a loophole that needs to be plugged. However, additional comments (a1), (a2) & (a3) relating to this question are given as follows:

(a1) Resigning at will - The act of the five Members in 2010 was a case of resigning at will, for which some legal definition is of course required. A Member resigning as a result (whether genuinely or not) of his/her family members wanting him/her to do so is another case of resigning at will. While this latter case may or may not be a loophole needing to be plugged, whatever final arrangement to be adopted may as well apply to it without exception, since it is not unreasonable to so apply while not desirable to have more than one definition of resigning at will. On the other hand, a Member taking the initiative to resign on medical, financial or criminal offence grounds may arguably be considered as NOT resigning at will, and such a case may possibly be excluded from the final arrangement to be adopted – unless Option 2 or Option 4 is adopted, or unless for Option 1 & Option 3, the line to be drawn shall make no reference to "at will", but just to the act of resigning, an act to be differentiated from death and from being disqualified. These are points we should bear in mind in the final analysis.

(a2) Cost of by-election - When the government spends HK$100 million for a by-election, at least part of that amount goes to people in the local community as their revenues. Although this is involuntary government spending that may not be directed to the neediest sectors or segments, the consultation paper and the Administration's public speeches should not have regarded by-election cost, however triggered, as 100% evil.

(a3) Referendum – It should be mentioned in passing that I am in favour of the holding of government initiated referendums where necessary, and only against illegitimate referendums.

Question 5.06(b) - The four options are discussed below one at at time, before coming to the answer:

Option 2 - Because it is designed to apply to all cases including mid-term causal vacancies which have all along been filled by candidates returned by by-elections, Option 2 is less preferred than Option 3. The premiss here is that HK electors do not want to get less than what they have been getting, in this case their right to vote via by-elections to fill causal vacancies, even if at the expense of forgoing the improvement proposed by the Administration towards overall consistency in the current system. While it is not difficult to weigh one (the right to vote) against the other (consistency), the majority of responses to Question 5.06(d) will throw light on this point.

Option 3 – Albeit better than Option 2 for the reason given above, and despite the clear-cut line suggested for it under (a1) above, Option 3 is not desirable either as it remains to be subjected to the other criticisms originally directed towards Option 2. The one big criticism here, as applicable to the filling of non-causal vacancies, is that any replacement mechanism based on a previous general election, whether with or without a fallback arrangement, may incorrectly reflect the will of the electors even on a previous basis, let alone on a current basis - The fact that there can be different versions of replacement mechanism as presently proposed and as variably adopted elsewhere in the world is good enough proof that different versions reflect voters' will differently. Apparently the Administration disagrees. Let us let the majority respondents decide then. It should be mentioned too that not being unconstitutional, if indeed the case, may be an essential condition for considering any option, but serves no purpose in endorsing an option if there is a better one which is also constitutional or can be made constitutional.

Option 4 – It is not explicitly clear whether this option applies also to causal vacancies or not. If it does, then Option 4 is as bad as Option 2. If it does not, still Option 4 has the same problem as Option 3, perhaps even more problematic given the legal and technical complications of leaving a seat vacant for the remaining LegCo term.

Option 1 – As my answer to Question 5.06(b), Option 1 is the most preferred option. In this connection, please also see the above paragraph (a1) & (a2). As for the possible difficulties associated with this option, please see the following additional comments (b1) & (b2):

(b1) To be constitutional & lawful - What has been said in the last two sentences of your 3.02, which may have been intended for other options, may also be said of Option 1, i.e. towards amending Article 26 of the Basic Law and Article 21 of the HKBOR as to the right to stand for election. In this regard, one may wonder why the consultation paper has not asked for consent in principle to such potential amendments from respondents favouring Option 1. The other issues presented under your 4.08(c) are certainly important as well, but are better left to the experts. If these amendments and/or issues cannot be resolved after all, then the less than professional way in which this consultation is conducted is likely to be challenged by the public again – for you are asking the people of HK to select from a list of options including some that may not work in the end – in which case a second consultation may become necessary.

(b2) Loophole revisited - Options 2, 3 & 4 have been carefully designed to plug the loophole described under 5.06(a), being in line with the objective which the Administration has openly and repeatedly declared, but which Option 1 seems unable to deal with satisfactorily for the reason mentioned under your 4.08(d). This is another way of saying that there is a loophole in a narrower sense, i.e. triggering by-elections in which the resigning Members seek to stand as spelled out in 5.06(a), and a loophole in a wider sense, i.e. referring to the situations mentioned in 4.08(d). Inasmuch as Question 5.06(a) is based on the narrower sense, and according to commonsense too, there should be more electors unhappy with the narrower sense loophole than those with the wider sense loophole. Come to think of it, for any by-election candidate belonging to the same political party as a resigning Member, or sharing the same political views as that Member, there is no sure way for us to tell whether he/she is standing in the by-election solely for instigating a so-called referendum, or at least partly for realizing his/her own right and ambition to stand in election. That being the case, neither the HK government nor any respondents returning "yes" to Question 5.06(a) should seek to deprive him/her of such general right, if we are indeed so legally minded and supportive of human rights as to be genuinely concerned about those issues under 4.08(c).

Question 5.06(c) – Not relevant.

Question 5.06(d) – No, not necessary to address the issue of shift in the proportion of seats in the legislature, because any shift resulting from a fresh by-election will speak for itself more loudly than anything else. No, we should not consider any replacement mechanism for the reason given above when rejecting Option 3.

Question 5.06(e) – Other suggestions shall be given in any second consultation in case Option 1 is most popular but ends up not being feasible owing to constitutional or legal constraints.

********** **END** **********

Jim Ho

25/07/2011 上午 12:42
Please respond to Jim Ho

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 我的回應: 填補立法會議席空缺安排諮詢文件

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

A) 不是漏洞! B) 不存在漏洞，無須任何方 案。 C) 應維持現狀。D) 無須處理。E)無須任何方 案。

以上是我對" 填補立法會議席空缺安排諮詢文件"的回應! 重申立場: 任何理由都不能作爲剝奪選民選舉權的理據。... 這是我對遞補機制諮詢文件(諮詢?)回應的大前提!

我的論據如下:

[A] 議員辭職引發補選並再參選不是漏洞! 選民會自行透過選票決定辭職議員去留，無須開創世界先河，提出任何行政或其他限制。如果選民認爲議員總辭是濫用程序，政制及內地事務局覺得補選時，這五位議員和他們的政黨會取得足夠選票再入局嗎?

我的答案: A) 不是漏洞!

[B] 議員辭職後再補選是不是漏洞或是不是在香港沒有公投法的情況下濫用程序，民主制度有久經認證的解決方案: 即選民用手上選票決定辭職議員去留，根本無須任何官員越庖代俎強行提出任何方 案。

我的答案: B) 不存在漏洞，無須任何方 案。

[C] 諮詢文件(諮詢?) 欠缺中立，問題有引導性，引導市民認定辭職及參加補選的議員浪費公帑，所以不應該維持現狀。我反問的第一個問題:浪費公帑是政制及內地事務局的管轄範圍 嗎? 第二個問題: 我不明白一張直選選票都沒拿過的問責官員到底何時取得選民授權，任意詮釋選民意願? 我絕對認爲這是否漏洞或是否浪費只可以由選民手中的選票決定! 香港選舉制度應維持現狀。任何理由都不足以作爲剝奪選民選舉權的理據。

我的答案: C) 應維持現狀。

[D] 諮詢文件(諮詢?)另一個引導性問題。諮詢文件定調假設補選按"得票最多者當選制"(即單補選議席單選票制)會不公平地扭曲政黨/組合在"單議席補選"中 按比例推選代表進議會的能力，不符合名單比例代表制精神。這是混淆視聽! 我認爲根本無須處理這混淆視聽的所謂不公平。更無須按諮詢文件(諮詢?)所暗示的以一個無須補選的替補機制取代。真正的不公是選民不公平的被剝奪選舉權， 按照官員暗示的簡單替補機制取代補選，導至選民無法透過補選表達意願? 難道 政制及內地事務局可以綁架選民意願、任意的讓官員依據簡單遞補機制代替真正的選民意願?

更甚的是政府連其他的"非辭職"補 選(例如議員失德倒台)都一刀切的取消補選! 政制及

更甚的是政府連其他的"非辭職"補 選(例如議員失德倒台)都一刀切的取消補選! 政制及內地事務局也不應該認定選民的意願是恆久不變的! 直接一點說: 如果有一個落選的後選人，選舉後讓社會大眾發現了選舉時不盡不實，或選舉圓滿結束後做了些有違公德(但不違法)的醜事，他有可能按提議中的簡單遞補機制出 任遞補議員。政制及內地事務局可能覺得無傷大雅，但作爲選民的我絕不打算照單全收！

我的答案: D) 無須處理。

[E] 諮詢文件(諮詢?)的最後一個問題，有是個具引導性的問題。直接了當的提出是否有其他可行方案堵塞漏洞，或其他相關的建議。這問題的大前提是議員辭職引發 補選是個漏洞。敢問這結論是哪一個"真"諮詢得出的? 請別托詞已出席了相關討論會，充分聆聽了市民意見。聆聽是見諸於行動而不是放在口邊而已的。最重要的是聽取公眾意見應該是社會由下而上公平表達意見的，而 不是眾局長由上而下，選擇性出席和聽取想聽的意見。

我的答案: E)無須任何方 案。

重申立場: 在民主社會，任何理由都不能作爲剝奪選民選舉權的理據。

25/07/2011 上午 12:31

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

以下是本人的意見。

這諮詢文件把上次議員集體辭職說成是"隨意"、把補選定性爲"浪費公帑"，是在誤導市民的思想。

辭職是否隨意、補選是否浪費公帑，市民自己能判斷，不需要政府引導思想。

我覺得上次議員集體辭職再參與補選的行動，不但不是隨意，反而是很有意義。也因爲行動是有意義的，因此公帑的使用是值得的。

我認爲現有的機制並沒有漏洞。政府不要花錢花時間去想什麼機制修補了。

曾紹球
香港市民

25/07/2011 上午 12:48

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject Consultation Paper on Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative Council

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Sir/Madam,

My name is and I would like to state my view on this consultation paper. I totally agreed with the Government's view that the mischief caused by the 5 legislative council members back in January 2010 was a total waste of public money and this loophole should be plugged as soon as possible. I believe option 1 is the best option as not only will it retain the current by-election system, it will also allow the Government to plug the loophole at the same time. However, my main concern is whether option 1 is fully compatible with the Basic Law or not. It would be a real shame for both the Hong Kong Government and its citizens if any members of the public were to successfully challenge the legality of this legislative amendment in the courts. As for options 2 – 4, I believe all of them somehow distort the original views of the voters. A by-election is always the preferred choice to fill any mid-term vacancy in GCs and the future DC (second) FC, as any replacement mechanism, one way or another, distorts the original views of the voters.

My personal details are as follow:
Name:
HKID no.:
My contact number is:

I would also like to request anonymity for this submission.

Thank you for your kind attention.

Regards,

(Name provided)

(Editor's Note: The sender requested anonymity.)

Ho Sun

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc

25/07/2011 上午 08:45

Subject 填補立法會議席空缺的安排

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

對於這個安排，本人大力支持，因爲將來不會再連番受到一些政棍以公投爲名，實際是浪費納稅人金錢的無謂運動。這個安排絕對可以堵塞這個不必要的漏洞，而將來省下來的金錢亦可回餽社會或幫助低收入和基層市民。

我贊成未來的安排是方案(一)與方案(三)的融合，一方面"玩o野"的政棍將來不能再參選，二來亦可以讓不是"玩o野"的議員不受牽連。

例如，陳淑莊要"玩o野"又辭職，那麼她的原意是不想當議員，但回頭又參加補選，一是欺騙選民、二是浪費社會資源、三是她作爲地區工作者窒礙該區發展。那麼方案(一)提及的，可以避免一些無意從政或當議員的"垃圾"擾亂社會。

又例如，假若陳淑莊因爲身患絕症而離世不能再當議員，那麼她辭去議員一職是無可厚非，也會得到社會的諒解。所以到時候再進行補選是有充份的理據的。

但本人恐防有一些別有用心的議員，假借一些醫生的診斷而說自己患上重病，然後當政府安排補選他/她又出來參選。

25/07/2011 上午 09:17

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 關於「填補立法會議席空缺安排諮詢」的意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者：

以下是本人對 貴局關於「填補立法會議席空缺安排諮詢」的意見：

根本上立法會議席出缺，作出補選是應有之義，是理所當然！曾蔭權政府依家係籍詞有相當意見要求堵塞漏洞，肆意剝奪港人選舉權，被選舉權，及投票權！**這是粗暴違反人權法，違反基本法！**行爲可恥！其心可誅！林瑞驎說：《 基本法》沒有規定立法會議席在任期內出缺必須通過補選填補，他是偷換概念。**《基本法》是明文說明立法會議席是須要通過選舉(26條)產生！**故他所說是顛倒是非，欺騙港人！依家所作的是假諮詢鬧劇，這是行政霸道，欺壓港人，更加是曾蔭權政府任意浪費公帑的明證！

我是強烈反對，強烈抗議！本人**強烈要求維持原狀，倘有議席出缺，照常安排補選，讓港人重新選舉立法會議員，以彰顯公義。**

Leung

25/07/2011 上午 09:19

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject Consultation on filling vacancies of the Legislative Council

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Sir,

Please be advised that my opinion is that "everything must be kept the same".

Someone commented that 5 members resigned and were re-elected as Legco members
were just waste of money. But, many people supported them too. The government
should not just stand on one side and ignore the others. the money wasted can
teach the government and the pro-government parties about what people are thinking. The amount is much less then the money wasted by the HK government or
corruption invlolved in China Central government. As an instance, the high speed
train got accident in Wenzhou is clearly a waste of money or another occassion
of corruption which is more serious that causes death. HK must go democracy asap.

So, everything must be kept the same and the government should not be afraid of
it too much or listen to the Central government too much. If the HK government
do things right, no one would dare to act against the it.

Remember - one country, two system and HK people rule ourselves. That is "HKSAR".

Best Regards
Edward Cheng

25/07/2011 上午 09:23

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject My comments

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

政府需撤回遞補機制之原因有三:

1. 變相公投等同政治抗爭,但作爲政府更不能以暴亦暴,採取任何有半分爭議(包括憲制爭議)之解決方法-
2. 2010年變相公投事件已反映香港市民素質成熟,政黨亦爲此付出了沉重代價,並無睹塞漏洞之迫切性-
3. 政府最初提出的遞補機制方案沒有咨詢民意及不合常理,已失先機,-只可找有體面的方法下台,以不變應萬變-

現今市民缺乏政治人物選項,才導致政黨有機會挾持民意-政府唯有開拓平台及提供公共資源,讓更多獨立候選人通過表達政崗來吸納選民基礎,爲參政鋪路,才是治本之源-

甄偉傑

25/07/2011 上午 09:37

To kaholeung@dsd.gov.hk
cc afv_consultation@cmab.gov.hk
bcc
Subject 關於「填補立法會議席空缺安排諮詢」的意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者：

本人強烈要求維持原狀，即倘有議席出缺，照常安排補選，讓港人重新選舉立法會議員，以彰顯公義。

1. 如何解釋「替死機制」的合憲性和合法性？
2. 它在哪方面違反了基本法68條？
3. 有關建議有否徵詢人大常委會及國務院？須知修改基本法，必先得到兩方同意(159條)

Leung

25/07/2011 上午 10:01

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排之公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

政制及內地事務局，

有關填補立法會議席空安排之公眾諮詢，本人認爲應維持現狀，
即不修訂法例，議員辭職會進行補選，而辭職議員可參加該補選。

林克龍

香港身份証

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc

25/07/2011 上午 10:06

Subject Response to Consultation Paper on Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative Council

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Sir,

My response to your consultation paper is summarized below:
(1) Whether the phenomenon of Members resigning at will, triggering by-elections in which they seek to stand and
involving a considerable amount of public funds, is a loophole that needs to be plugged (see paragraphs 1.02 to
1.05 and 4.03 to 4.05): *No need to plug the alleged loophole and in future, if the same thing happen, a by-election shall be carried out.*

(2) Therefore no need to select any of the 4 options put forward by the Adminstration.

Regards,

Ir. Dr. Eddie Yeung (Tel:

J J

25/07/2011 上午 10:17

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

就填補立法會議席空缺安排,本人有己下意見:

- 如果認爲應該堵塞漏洞，上述四個方案中，哪個（或多個）較爲合適；

本人贊成方案一及方案三

- 地方選區及將來的區議會（第二）功能界別在換屆選舉採用名單比例代表制，而補選則採用得票最多者當選制，這可能會不公平地改變政黨和組合在換屆選舉所得議席的比例。這問題應否處理；若應處理，可否考慮設立一個公平和合理的替補機制，以代替補選；

這問題應處理, 本人提議用票最多者當選制

謝謝

25/07/2011 上午 10:21

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject Re: 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者：

本人張俊彥特意致函發表對　貴局所提出對填補立法會議席空缺安排諮詢的意見，很感謝　貴局提供此機會讓各階層人士有提供意見的機會，希望　貴局不會因爲本人的意見與　貴局的意見有所參差而置諸不理。

其實本人就「議員隨意辭職引發補選並再參選，及補選耗用大量公帑的現象是否一個需要堵塞的漏洞」這一問題並沒有任何反感，本人並不認爲這是一個需要堵塞的問題，民主本來就應該要尊重選舉所產生的結果，議員是否隨意辭職是　貴局的觀點與角度而已，　貴局應該關心的是爲何會導致議員們根據制度下可行的情況下所作出的決定，而並非只因爲　貴局討厭議員們的做法而從制度下手，堵塞所謂的漏洞，以漏洞之說而掩飾／不理會議員的意見。

至於耗用大量公帑之說，請不要只跟從該次補選的統計而下定論，請　貴局回顧政府過去各樣政策，有多少是市民認爲浪費公帑而政府仍然堅持之政策？政府到底對公帑的立場是甚麼？政府推行之措施就是善用公帑，議員做出政府不滿的行爲就是浪費公帑，到底邏輯何在？

本人懇請　貴局理解並尊重本人的立場，本人乃希望維持現狀，毋須堵塞此漏洞！

此致
政制及內地事務局

張俊彥

25/07/2011 上午 10:21

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者:

以下是本人對 貴局關於(填補立法會議席空缺安排諮詢)的意見:

有關遞補機制方案展開公眾諮詢, 本人覺得不是"漏洞", 沒有什麼好諮詢

根本上立法會議席出缺,作出補選是正確的,有關去年公社兩黨議員策動五區總辭,變相公投, 只有17%的低投票率, 但是83%沒有投票的選民, 不一定都認同政府以遞補機制取代補選. 從社會強烈反對, 強烈抗議, 大批市民參加七一大遊行也充分說明這一點, 所謂濫用, 首先議員並不會隨意辭職然後再引發補選再參選, 因爲當中有一個重大代價要付出, 就是選民對其濫用補選機制的反? P, 選民不滿的話完全可以用選票對濫用者制裁, 這是最佳的方法和最公平的做法.

本人強烈要求維持現狀,保留有出缺就補選的做法

K.Leung
7月25日2011

Jackie

25/07/2011 上午 10:24

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 應維持現狀，不修訂法例，辭職議員可參加該補選!!

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

我反對政府以上4個方案
如果, 該辭職議員還會當選, 等於市民還支持辭職議員, 無問題.
至於, 政府說補選耗用高, 這是選舉費用. 不應因為有支出, 而扼殺我們選民的選擇權

這個不是漏洞，**應維持現狀，不修訂法例，辭職議員可參加該補選!!**

--
Regards,

Jackie

23/07/2011 下午 03:58

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 支持政府遞補方案三

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者：

本人爲香港永久居民，非常珍惜香港現時所擁有的人權和自由，所以對任何無恥政棍亂港的行爲都是堅決反對的。
經了解政府提出的各個方案後，本人認爲方案三最爲合適也相當公平，並能有效防此政棍輕蔑立法會的行爲。

總之，本人對政府提出的替補機制方案是極爲支持的!

對無恥政棍亂港的行爲憤怒了的香港市民
張小姐

25/07/2011 上午 10:33

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

政制及內地事務局

4種方案其實都有一定問題，其實只要提高辭職議員補選的“提名人”要求，要求得到過2/3立法會議員同意才可以參加補選，如果2/3立法會議員都同意，說明有必要參加補選，同時是得到民意認同，如果沒有說明民意不支持！

CHRIS NG

raymond

25/07/2011 上午 10:35
Please respond to raymond

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

遞補機制填補立法會議席簡直就係搵香港市民老襯,
促請曾蔭權政府無條件收回此惡法,
我就算唔喜歡某議員請辭,亦沒道理剝奪市民選舉權利,在這情況下市民應有的投票權利相對消失,這還算是合法、合憲嗎?
現在你們曾蔭權政府的官治誠信,到底還有沒有存在,請不要爲市民制造這個政治炸彈.
謝謝.

Anson Wun

25/07/2011 上午 10:44

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject Views on "Public Consultation on Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative Council"

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Sir/Madam,

Of the choices under "Views Sought" in the document- http://www.cmab.gov.hk/doc/en/documents/filling_vacancies/Leaflet_en.pdf, I will go with the following:

"if it is considered that the loophole need not be
plugged, whether the status quo should be maintained
i.e. no legislative amendment will be made,
a by-election will be held if a Member resigns and
a considerable amount of public funds will be spent"

And that the status quo should be maintained *AND* this is not a loophole.

I found the government's stance as stated in the beginning of the document absolutely unacceptable and abhorring. Also in bullet 2 the government made statements such as "Many members of the public..." and "A large body of public opinion..." Were there any real, scientific surveys conducted to support this claim? I (nor my family, my friends, and my other professional colleagues) wasn't even aware of any channels back then that allowed the public to present our views on that resignation incident.

Resigning from an official post and/or participating in an election are two-entirely-different issues and should never be considered as a "loophole". The government is in no position to determine whether Hong Kong citizens have the rights to participate in an election or to vote!-

I would really doubt the validity of this consultation, no matter what the outcome is, if the whole thing is based on such unscientific and biased assumptions.

Please acknowledge receipt of this email by replying to the same sending address.

Regards,
Anson Wun

25/07/2011 上午 11:02

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject Response to consultation

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

(a) 這不是一個需要堵塞的漏洞

(b) None of the proposals is appropriate.

(c) 應維持現狀，這並不是耗用公帑

(d) 替補機制會不公平地改變政黨和組合在換屆選舉所得議席的比例

(e) 無需任何方案

一個關心香港的市民

25/07/2011 上午 11:08

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補任期中出缺的方案

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Sir/Madame,

I think that 方案一 is the best in my opinion.

方案一：限制辭職議員參加同屆任期內
任何補選
TO Shu Pui

25/07/2011 上午 11:17

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 本人就"填補立法會議席空缺安排"提出以下意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人就以下問題提出意見：

- 議員隨意辭職引發補選並再參選，及補選耗用大量公帑的現象是否一個需要堵塞的漏洞；
> 不是。議員用辭職引發補選其實有當大的落馬風險，選民自會用選票決定。

- 如果認爲應該堵塞漏洞，上述四個方案中，哪個（或多個）較爲合適；
> 不是漏洞。

- 如果認爲無需堵塞漏洞，是否應維持現狀，即不修訂法例，議員辭職會進行補選，而辭職議員可參加該補選，及因而耗用大量公帑；
> 根本沒有漏洞，不是無需堵塞漏洞。政府應相信選民的決定，如選民覺得議員辭職再選是有問題，會用選票懲罰他們。政府不應一相情願地不想議員辭職再選而懲罰選民。

- 地方選區及將來的區議會（第二）功能界別在換屆選舉採用名單比例代表制，而補選則採用得票最多者當選制，這可能會不公平地改變政黨和組合在換屆選舉所得議席的比例。這問題應否處理；若應處理，可否考慮設立一個公平和合理的替補機制，以代替補選；以及
> 不是漏洞。

- 是否有其他可行方案堵塞漏洞，或其他相關的建議。
> 不是漏洞。

聯絡人：趙達強

25/07/2011 上午 11:26

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 立法會議員空缺意見 - 請撤回四方案

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

立法會議員空缺意見 - 請撤回方案

逕啓者：

本人認爲政府提供四個方案皆不可取，而有官員更稱有方案有可能不符基本法而引起法律訴訟，如市民選到違法方案，怎-辦？司法覆核不是更花公帑嗎？快撤回吧！

本人覺得立法會有任何議員空缺，無論空缺如何產生，政府皆應安排補選，由合資格選民投神聖一票選議員入議會是沒有任何問題

議員合法辭職爲市民爭取公義、利益，令問題引起討論而引致政府改善施政，那有何不可？浪費公帑？1.27億算不了什麼！如任何人不滿，可參選並由選民投票將不受歡迎議員趕走，不是更好地利用選票嗎？一次小小爭議，本人不贊成將參選及選舉權任意剝奪

朱女士

2011/7/25

Wrinky

25/07/2011 上午 11:43

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject Arrangement for filling vacancies in the legislative council

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人認爲現在的替補機制不存在漏洞，理由如下：
1. 現在的補選機制正正能反映選民對辭職議員的立場，如不同意他們的做法，自然會從選票中反映
2. 任何原因的補選亦不可視爲浪費公帑，因爲民主選舉的精神和理念不應用金錢衡量。如我們同意用經濟角度去量度選舉將會非常危險
3. 現有機制亦不應對新增區議會功能界別造成問題，因爲出缺的問題應該一早在構思上予以考慮

縱合政府的arguement，要修例的原因只因" 錢" 的考慮，但錢卻是民主選舉考慮中priority應該是最低的。政府要考慮的應該是機制能不能反映選民的意願，是否公平，是否合乎基本法的原意。當比較現有機制和政府的所有的方案，現有方案反而是最合適的選擇。故此本人堅決反對向現行方案作任何修訂
從我的 iPhone 傳送

25/07/2011 11:58

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

History: This message has been replied to.

致政制及內地事務局

本人爲市民梁珏滔，現就"填補立法會議席空缺安排"作出以下意見。

(a)本人不認爲議員乃"任意辭職"，故此並不認爲是一個漏洞。在議會政制底下，議會內遇到重大議題意見不一，欲取得民意授權，解散議會再進行大選實爲平常事。市民支持辭職議員堅持的立場與否，就正好以選票來表達。
(b) 本人不贊成諮詢書內四個方案
(c)本人贊成維持現有補選方法，並再次強調，補選並不如局方所述，"耗費大量公帑"
(d) 本人不認爲此爲"不公平"改變政黨比例。選民的意願隨時間改變，如出現政黨比例改變，實乃等閒。政黨如想得到市民支持，該做的是做好政績。
(e) 本人並無其他意見。

梁珏滔

Choi Henry

25/07/2011 上午 11:59

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 不讚成修訂法例

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者:

本人不讚成修改現行行的補選機制，不需要堵塞漏洞，應維持現狀．
因議員可以因不同的理由原因辭職，不論政治或個人的原因．而選民亦可基於該議員辭職的理由或訴求而重選他或不再選他，不可能因要花錢而放棄一直原用的補選機制，而且剝奪了我們香港人投票的權利．亦不見得議員或政黨會濫用辭職，要不然他們亦會被選民唾棄！

謝謝．

Henry Choi

25/07/2011 下午 12:01

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

我認爲無需堵塞漏洞，應該維持現狀，即不修訂法例，議員辭職會進行補選，而辭職議員可參加該補選,，並認爲公帑用得其所!

(署名來函)

（編者註：來信人要求以不具名方式公開）

25/07/2011 下午 12:14

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 反對替補機制

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者:

本人反對現有之替補機制方案, 即是全部方案也沒有一個可取。

有關諮詢文件及所謂局長強調上次五區公投之投票率偏低, 17.19%之市民只是在行駛所應之公民權利, 而且並不代表餘下之82.81%市民反對, 所謂之漏洞十分荒謬。

香港市民已經沒有普選, 請不要連我們的補選權也搶去。

香港市民
蘇慧敏

25/07/2011 下午 12:25

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Sir,

我認爲「方案一」最接近理想，但限制的不是提名參加同屆立法會〔餘下〕任期內的補選；而是〔接下來的一次〕補選。

解說：
一、選舉是公民權利。
二、選舉是不能計成本的。
三、議員辭職當然會對立法會產生不便，這是大家都預期的，不然辭職便會變無意思。
四、辭職議員也有參選的權利，但不是接下來的一次；因爲他/她放棄了議席，就不應即時再爭取。

市民：謝裕豪 (HKID:)

婉儀區

25/07/2011 下午 12:35

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 支持替補機制.(一)

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

眼看當今很多議員無視政府, 行爲狂妄. 政府真的有必要心切思考. 強硬政策. 不可再處處讓步! 我支持方案(一). 再者, 一群癩狗般之政棍議員, 只知搞亂香港安寧, 更有些政黨如暴民般, 次次遊行必定堵塞交通! 以他人之生活作籌碼! 誠望政府能早日作出替補機制(一). 堵塞漏洞. 要知常說二十萬人上街, 但有沒有想過香港有700萬人. 沒上街的還有600多萬! 望方案早日落實. 再就是23條. 都能一一通過!
真心祝望各政府人員身體健康. 工作順利.

steve siu

25/07/2011 下午 12:45

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 遞補機制

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

有關 : 遞補機制意見

有- 貴局所制定之遞補機制，並不合符民主發展，最重要是每一人有被選權及選舉權！
本人對 貴政府之修例表示反對。祈望順應民意撤回此方案。

steve siu

(署名來函)

2011/07/25 下午 12:14

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

Subject

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

助理秘書長：

本人欲就填補立法會議席空缺安排發表意見，本人認爲應維持原狀，不需修訂法例，議員辭職後再進行補選。

本人不欲公開本人的個人資料。

（編者註：來信人要求以不具名方式公開）

Fax No. 2523207

TO: HK SAR

Consultation on Arrangement for Filling Vacancies in the LC.

Dear Sir,

I think there is no loophole in the current by-election arrangement and it should be kept unchanged.

Regards and Thks.

CK.

A0268

政制及內地事務局局長：

請撤回暨補机制方案，維持現行之選舉方式，不要奪去我的投票權利。

選民 蔡建明 上

25/07/2011 下午 12:56

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 立法會議席空缺安排意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

以下是本人對立法會議席空缺安排的意見：
就諮詢文件5.06（a）的意見，本人認同議員隨意辭職引發補選是一項非常浪費公帑的行爲，他們以一小撮人自以爲是的見解，謬然引發社會上的抗爭，不單浪費公帑，還影響社會的安定及和諧。政府應立法堵塞此漏洞。
就諮詢文件5.06（b）的意見，本人傾向贊成方案四的安排，因此安排可讓市民清楚其投票給某一名單後，即使其代表議員請辭，名單餘額用盡，他的意願亦不會被其他人士取代，這有利市民踴躍參與投票。

李鴻照

25/07/2011 下午 01:24

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排 諮詢文件

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人反對遞補機制，現有制度沒必要改變。

謝謝
張先生

25/07/2011 下午 01:29

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 一定要重選

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

致啓者

有關遞補方案：

本人堅決反對所有方案，這是剝奪我們的選舉權和被選權，議員如有出缺，就一定要重選，這是我們的權利。

黃邦妮

25/07/2011 下午 01:40

To Afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 還我選舉權

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者

不要遞(替) 補方案，還我選舉權，要補選。

黃子來

TCLi

25/07/2011 下午 01:44

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人反對所有在諮詢文件中提及的立法會議席空缺安排. 原因如下:

方案一：限制辭職議員參加同屆任期內任何補選
反對原因: 基本法第廿六條給予人民選舉與被選舉權, 此方案等於剝奪辭職議員被選舉權.

方案二：先用同一候選人名單，後再用遞補順位名單的替補機制（當局經修訂的建議）
反對原因: 基本法第六十八條指出, 立法會由選舉產生. 遞補絕對不是選舉!

方案三：替補機制不適用於因去世、重病或其他非自願情況出現的空缺
反對原因: 同上.

方案四：利用同一候選人名單的替補機制，並在名單用盡後讓議席懸空
反對原因: 同上.

總結:
本人認爲現行補選制度並無不妥, 亦並非所謂的漏洞.
基本法第廿五條指出, 法律面前人人平等, 政府並不應以耗用公帑爲藉口而剝奪任何人之權利.

25/07/2011 下午 02:01

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬-者,

本人對有關填補立法會議席空缺安排, 有如下意見,

-- 不須更改現有制度. 即維持現有安排, 當立法會議席出現空缺時, 舉行補選.

Best regards
Cheung Sze Shing Raymond

25/07/2011 下午 02:03

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人 鍾偉雄 <ID no. > 讚我 方案三：替補機制不適用於因去世、重病或其他非自願情況出現的空缺.

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject

25/07/2011 下午 02:10

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

– whether the phenomenon of Members resigning at will, triggering by-elections in which they seek to stand and involving a considerable amount of public funds, is a loophole that needs to be plugged;
NO

– if it is considered that the loophole should be plugged, of the above options, which one(s) would be preferred;
NA

– if it is considered that the loophole need not be plugged, whether the status quo should be maintained i.e. no legislative amendment will be made, a by-election will be held if a Member resigns and a considerable amount of public funds will be spent;
the status quo should be maintained .

– whether it is necessary to address the issue that holding a by-election (which adopts the first-pastthe-post system) to fill a mid-term vacancy in GCs and the future DC (second) FC (which adopt the list proportional representation system in general elections) may result in an unfair change in the proportion of seats allocated among political parties and groups in the previous general election); and if so, whether a replacement mechanism that is a fair and reasonable alternative to by-election can be considered; and
NO

– whether there are other feasible options to plug the loophole or other relevant suggestions.
No, there is no loophole

Albin Wai Y Cheng

25/07/2011 下午 02:12

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject Public Consultation - Filling of Legco Vacancies

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear S.L.,

-

I believe you (or should I say whoever you're reporting to) have it all wrong.

-

First of all, by labelling in your consultation paper the resgining and later on re-electing of the 5 Legco members as "mischief" you are already viewing the matter in a negative sense and deliberatelytrying--to mis-guide the public. Instead, in order to provide a platform for a fair and holistic consultation, the Government's view must be neutral to begin with.

-

The above-mentioned incident was definitely NOT a "mischief". Many Hong Kong people thought of it as a proxy to "referendum". Referendum per se is not a bad thing. It gives all voters the-chance to accept or reject certain proposal - proposal that-might be-of utmost importance to the community; that general view is divided; and a truely caring government that is serving its people is responsible and-brave enough to ask for its people's view in an open manner. It is unfortunate that Hong Kong is yet to have such a beautiful system. I believe we should be working towards having it (or some form of it) rather than walking away from it completely.

-

Honestly, all four of the"solutions" you have put forward are highly unsatisfactory. Saying that the re-election is a waste of money cannot be futher away from the truth. I agree that valuable taxpayer money must be spent carefully. But if it is neccessary and has come to the stage where re-election is needed to be used as proxy-to referendum, HK people must be considering it-money well spent. Otherwise the Legco members won't be re-elected after all.

-

If HK Government really wants to pursuit on saving unneccessary spendings, there are many other ways in doing so-(some a lot more substantial, too). Having an over-sized government is a waste of money. Opening posts for and keeping of-unproductive civil servants is a waste of money. Having a government with unneccessary bureaucracy is a waste of money. Asking external consultants to perform study with obvious result is a waste of money...

-

I say that nothing should change. Until a true referendum is in place, HK people should keep on having the right-of proxy referendum if they want to.

-

Regards,

-

Don Cheng
Indigenous inhabitant of Sha Tin
Hong Kong Taxpayer

25/07/2011 下午 02:18
Please respond to

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席出缺安排

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人有以下意見:

必須以出缺當時之民意作準，不能用多年前的數據替補。

政府不能以浪費公帑作理由，否則很多政策也得取消。

五十多萬人投票則表示六百多萬人不支持公投，非黑即白，是否正確?

選舉權受法例保障，不應改變。

本人認爲補選行之有效，不應改變，應沿用補選制度。

Yam Kai Shan

david cheung

25/07/2011 下午 02:24

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

My opinion is simply I have two suggestions:
-
1. 志願制-
將來於每次選舉時,市民同時要設定第一志願, 第二志願, 第三志願 等. (類似學生選學校之機制). 如第一志願之議員任期中離任則由第二志願之議員替補, 如此類推.
-
-
2. 承傳制-
將來於每次選舉時,議員的候選人要同時指定一名承傳者, 即是如該候選人當選後要離任時,立刻由其承傳者接任,但要注意同時要有"承傳者同意書", 即是承傳者是同意有關安排. 而因有此"先旨聲明", 市民仍然選用則表示接受此安排.
*注意: 當承傳者要接手議員時, 他也要指定一名承傳者
-
-
-
-
-
-

25/07/2011 下午 02:30

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject Arrangements for filling vacancies in the Legislative Council

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Referring to your public consultation, I wish to express my views as follows:

I would want the government to find ways to stop legislators resigning due to political reasons to create a so-called referendum. Therefore a replacement mechanism must be enforced.

Providing the questions of legal challenge can be resolved, I would prefer Option 3, otherwise I would opt for Option 2 or any amendment option which you think fit to ensure no by-election but a replacement.

I believe there are quite a lot of Hong Kong citizens like myself who are 'silent' and are now sick and tired of those legislators who use their loud, rude voices and acts in the Legislative Council Meetings as well as public demonstrations to show to their supporters of their "achievements". Unfortunately these games were well displayed in the eyes of their supporters whose qualities I am in doubt.

Hong Kong is getting very political and the quality of people is declining due to, sorry to say, the yearly influx of low education people from China who easily become supporters to legislators who use social benefits and political subjects as their political agenda. I also see the quality of the younger generations also declining. I am worried about the future of Hong Kong.

I don't know how but the government must balance the voices of taxpayers and benefits receivers.

Thank you.

WONG Yuen Sheung

25/07/2011 下午 02:32

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人不同意任何一種遞補機制草案,
這是一項涉及剝奪市民基本權利的草案,
本人不會認同任何形式的遞補機制取代補選制度!
本人寧願維持現有制度
Susanna So

KK 、

25/07/2011 下午 02:40

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 支持限制辭職議員參加同屆任期內任何補選

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

雖然我是支持方案一，但是我希望政府以後再有任何要與泛民爭吵之議題時，能夠做到每個選民都寄一份問卷，等選民填回問卷後，然後向泛民作出証明，免得他們以爲二千人圍住立法局，就當全部人都支持泛民。

25/07/2011 下午 02:41

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 我的意見 - 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者:

本人認爲無需堵塞"漏洞", 即應維持現狀及不修訂法例. 議員辭職(或其他情況下有議席出缺)應進行補選, 而辭職議員可參加補選, 由選民決定該議員應否返回議會.

梁裕欣

25/07/2011 下午 02:42

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排 公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

你好 ，

本人不同意所以方案 ， 因爲大前提是剝削市民的投票權 .

岑先生上

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 有關填補立法會議席空缺安排

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

25/07/2011 下午
02:45

敬啓者,

本人對有關填補立法會議席空缺安排, 有如下意見,

-- 不須更改現有制度. 即維持現有安排, 當立法會議席出現空缺時, 舉行補選.

Best regards
Chan Yu Cheong Philip

Chi Lok Yuen

25/07/2011 下午 02:53

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Sir/ Madam,

I am writing to against the proposed 4 options. Instead, I strongly support the view that we should maintain our existing voting system.

Related to the unnecessary and significant drain on public resources, I would suggest that the HKSAR government and the Legco should rethink the role and the performance of your Bureau. I believe it is really wasting the public money.

Thank you very much.
Yuen Chi-Lok

25/07/2011 下午 03:00

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 替補機制

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人對替補機制意見如下：
(1) 如辭職議員不能在該屆參加補選。
(2) 爲保存比例代表制，可以用方案 #2 直至票數用完，保持同一名單，如沒有人替上，則空缺留下。

Best regards,

(署名來函)

（編者註：來信人要求以不具名方式公開）

WAH wah

25/07/2011 下午 03:03

To AFV_CONSULTATION@CMAB.GOV.HK
cc
bcc
Subject 意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

你好
本人對2010年有5位議員辭職,舉行五區公投,本人十分同意和高興,因爲該5位議員幫香港市民對政治立場表達作出光輝一頁
如香港有林局長下台公投,本人都會支持!
政府不要再市民對抗,你們只會[越攪越衰]令到政府沒有管治威信!
現在條例非常好,不要修改

kwan purple

25/07/2011 下午 03:12

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人讚成方案一。

這樣便可以不再有機會給一些不負責任的議員再制造麻繁，又可以有機會給選民多一次機會選擇真的有貢獻的議員。如果再選後都是同黨當選，那其他黨派真的要好好檢討！

我很相信這些在位者退下後，他們的 2 線人馬未必能夠有同樣的認受性及替代性的支持者。

25/07/2011 下午 03:15

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject Re: 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

致：政制及內地事務局,

就填補立法會議席空缺安排的公眾諮詢文件, 現表達個人意見, 如下：

(a) 議員隨意辭職引發補選並再參選是一個需要堵塞的漏洞

(b) 本人認爲方案 (i) 及 (iii)都是合適的

(c) 應修訂法例, 不應維持現狀

(d) 若是議員辭職, 即代表該議員自行放棄代表該政黨和組合之議席的權利, 所以, 若非因去世, 重病或其他非自願情況出現的空缺, 本人認爲無須處理議員自行辭職而導致該黨議席減少的問題。

(e) 本人沒有意見

(署名來函) 謹啓

（編者註：來信人要求以不具名方式公開）

franco_tdg_co

25/07/2011 下午 11:26

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 支持方案一

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人係支持方案一的。其實泛民玩辭職後又再選，浪費1.26億，不如政府以後將民調當作人口普查一樣，花錢逐個問選民，確確實實地將有分歧的議題話比泛民知支持政府的人係比較多。

25/07/2011 下午 03:26

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject Opinion to Public Consultation on Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative Council

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Sirs,

In respond to the Consultation Paper released on 22/7/2011, I would express my view to the consultation paper as below:-

Though I do not support the "what so-called referendum" triggered by the resignation of 5 legislative councilors in 2010; this does not mean that I support the government view that the cost incurred by the subsequent by-election is a waste of tax payers' money. In my opinion the by-election allowed the people to express their view freely in choice of the legislators to represent them. If there are other choices of other candidates which hold different view to the resigned legislators, they should participate in the by-election and let people to choose. Therefore, I consider that the cost in incurred for the by-election is a social cost which is worth to spend to uphold HK people's rights in participation of the election.

For the 4 Options raised in the consultation, I do not agree that any of these options can reflect the my view in choosing the candidate as my representative in the Legislative Council. In my opinion, all the options serve one single purpose – this is to penalize people who give their vote to those resigned legislators and deprive people's rights in election as stipulated in the Basic Law of HK.

As a conclusion, I strong call the government to adopt the system of by-election if one or more of the legislators resign from their duties for any reasons.

Regards,

(Name provided)

(Editor's Note: The sender requested anonymity.)

Patrick Shepherd

25/07/2011 下午 04:01
Please respond to Patrick Shepherd

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject My views

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Mr. Lam

Because the government has deemed it worthy to canvas my opinion as a permanent Hong Kong resident, then I shall provide it.
But I must note that my right to do so has only been provided for only after a large turn out on July 1st forced its hand.

I reject all four options and call for the government to uphold the status quo as it stands.

No Change!

Furthermore I do not accept that any loophole exists.

There is a natural balance at play already. If for example candidate 'X' resigns and then re-runs with a political statement, he or she runs the risk of losing their seat if the public disagree. If, however, he or she re-runs and regains their seat then the people have spoken on who they wish to represent them, and it is a simple as that.

As to the question if it is a waste of money, well the public would be able to express their discontent by ejecting the responsible elected member that triggered the bi-election by not voting for them.

Let us please not fall into the trap of thinking that we can legislate to gag the voice of the Hong Kong people. If stability is what is craved then quarter is what must me given. A lot more.
Show faith in what the Hong Kong people can achieve when given the space to do so.

With thanks,
Patrick Shepherd

25/07/2011 下午 04:17

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排諮詢文件 - 意見書

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人 謝銘惠 (身份證號碼：) 就填補立法會議席空缺安排諮詢文件提出意見。

本人**讚成**文件中所提及的方案一

限制辭職議員參加同屆任期內任何補選

寄件人
謝名惠

25/07/2011 下午 04:18

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 關於填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

關於填補立法會議席空缺安排公眾諮詢，本人有以下的意見：

本人較同意類似所列的方案一，但應有些更好的考慮。
如某議員以任何理由(包括疾病)辭職，應該於四年或更長時間內被禁止再參選相同的議會，我覺得這已是有效的懲罰措施。
懸空的議席職務，如餘下的任期是很短，例如不足二年，可交由同屆其他的議員自行協議分擔而不需要重新補選。

有需要時補選是無可避免，但對隨便請辭必須有懲罰機制。
不同意遞補，因這只會引起社會上很多人的爭拗。

香港市民
Thomson Or
2011.7.25

25/07/2011 下午 04:48

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 意見–填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人贊成
「方案一：限制辭職議員參加同屆任期內
任何補選」
原因：避免議員任意辭職，故意製造補選，浪費公帑。

只要作出此點限制，若出現空缺時是否需要補選、如何補選，都不重要，因只是罕有事件。

另外，以下問題的意見：

- 議員隨意辭職引發補選並再參選，及補選耗用
大量公帑的現象是否一個需要堵塞的漏洞—《是，必須堵塞，否則快將有議員不斷辭職–參選–辭職–參選。》

- 地方選區及將來的區議會（第二）功能界別在
換屆選舉採用名單比例代表制，而補選則
採用得票最多者當選制，這可能會不公平地
改變政黨和組合在換屆選舉所得議席的
比例。這問題應否處理—《處理與否都無妨，只要定下清楚替補規則，就沒有甚麼不公平。所謂比例，本就沒有標準。》

倪書航

25/07/2011 下午 01:21

To afv_consultation@cmab.gov.hk
afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人同意政府採用方案二。

黃炳豪

Wallace Chau

25/07/2011 下午 12:58

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative Council

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Sir,

I would like to express my support to :

Option 2 : a replacement mechanism using the same candidate list followed by a precedence list system (the Administration's revised proposal)

Thanks.

Gladys Tsang

25/07/2011 下午 01:11

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative Council

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear sir,

I would like to support:

Option 2 : a replacement mechanism using the same candidate list followed by a precedence list system (the Administration's revised proposal)

Best regards.

Kanness Chan

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排意見

25/07/2011 下午 01:12

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

5.06 (a) :
是 需 要 堵 塞 的.

5.06 (b) : 較爲合適的方案是:
-- (i) 方 案 一 : 限 制 辭 職 議 員 參 加 同 屆 任 期 內 任 何 補 選 (見 第 4 . 0 7 及 4 . 0 8 段)
和
-- (i i i) 方 案 三 : 替 補 機 制 不 適 用 於 因 去 世 、重 病 或 其 他 非 自 願 情 況 出 現 的 空 缺
(見 第 4 . 1 6 至 4 . 1 8 段)

Dear Sirs,

Re: Public Consultation on Arrangement for Filling Vacancies in the Legislative Council

Date : 25 July, 2011

Firstly, the problem in question must be dealt with and resolved. We cannot tolerate those Legislative Council members' unreasonable, irresponsible and damaging acts for their own interest at the cost of all the Hong Kong citizens.

Secondly, I support the Option 1 "restricting resigning members from participating in any by-election in the same term".
It is the simplest and direct solution to deal with the problems in question. If a Legislative Council member resigns, he or she has indicates and declares clearly that he or she is no longer willing to continue to serve / perform his or her duties as a Legislative Council member. Resignation is RESIGNATION; it is a serious decision and not a game for fun. Option 1 is legal, reasonable and rational. 合法,合理,合情。

Yours sincerely,

(署名來函)

A citizen who strongly believe in

家和萬事興

家衰口不停

(已簽署)

(編者註：未能確認來信人是否願意公開姓名)

To 林局長 <cmabenq@cmab.gov.hk>
cc
25/07/2011 上午 09:15
Please respond to

Subject 支持遞補機制第二方案

支持遞補機制第二方案.doc

支持遞補機制第二方案

林瑞麟局長：

我等堅決支持政府立法堵塞請辭補選變相「公投」的遞補機制和新的諮詢方案，尤其贊成第二方案。其理由如次：

其一，方案能堵塞補選「公投」漏洞，又保留比例代表制規則；

其二，建議獨立候選人有一個「拍檔」，可隨時替補。並致

敬意

香港市民：Wong Chi Wa （黃熾華）IDNO：
Kwong Chung Ling （鄺松玲）
Lo Wai Chun （羅惠珍）
Wong Fook Yau （黃福有）
Kang Song An （鄺松安）
Yu Kwok Shi （余國士）
鄭惠容

2011 年 7 月 25 日

Wilson Kwong

To cmabenq@cmab.gov.hk
cc

林局長
本人反對遞補机制或替補机制. 不能剝掉本人的投要權和-選机.

Regards,

Wilson Kwong

24/07/2011 下午 06:51

To cmabenq@cmab.gov.hk
cc
Subject 對遞補方案建議

致政制及內地事務局局長 林鄭人

本人拜讀閣人對遞補基制所提四個方案，深感到林公公的無恥。
選舉與被選權是基本法賦予的權利，任何剝奪香港人投票權的圖謀是不會得呈的。
本人希望維持原狀

良心市民

24/07/2011 下午 11:06

To <cmabenq@cmab.gov.hk>
cc
Subject 遞補机制

本人反對什可遞補机制或替補机制因爲剝悼我的-選权及投票权. 這是民主制度的倒過.
請收回此法.
Wilsom Kwong

24/07/2011 上午 12:00

To <cmabenq@cmab.gov.hk>
cc
Subject 遞補方案建議

個人認為:

可以立法定明任何議員，基於任何理由於在任期間辭職。
將於辭職日起計，四年內不得重新參匆選舉。
其他因死亡或因病離任則按以往法例由選舉去遞補。
此法既可堵塞現行漏洞更可被免一些挑戰政府的爭論！

小宝

23/07/2011 上午 10:28

Subject Consultation on filling vacancies of the Legislative Council

To cmabenq@cmab.gov.hk

cc

Dear Sir,

I don't know whether I should send comments to this email but I could not find
other email to send. If not, please forward to the right email address. Thanks.

Please be advised that my opinion is that "everything must be kept the same".

Someone commented that 5 members resigned and were re-elected as Legco members
were just waste of money. But, many people supported them too. The government
should not just stand on one side and ignore the others. the money wasted can
teach the government and the pro-government parties about what people are thinking. The amount is much less then the money wasted by the HK government or
corruption invlolved in China Central government. HK must go democracy asap.

So, everything must be kept the same and the government should not be afraid of
it too much or listen to the Central government too much. If the HK government
do things right, no one would dare to act against the it.

Remember - one country, two system and HK people rule ourselves. That is "HKSAR".

Best Regards
Edward Cheng

22/07/2011 下午 11:08

To cmabenq@cmab.gov.hk
cc
Subject 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

林公公,

All the options cannot reflect our idea....

Rubbish!

HK People

To cmabenq@cmab.gov.hk
cmabenq@cmab.gov.hk

A0309

cc

22/07/2011 下午 08:19

Subject 遞補制咨詢

本人要求政府收回遞補制，按現在制度不變，市民要有補選投票權不要惡法。

ms.pang

A0310

22/07/2011 下午 07:36

To <cmabenq@cmab.gov.hk>

cc

Subject 替補機制一定要立法推行

替補機制合情合理，議員無論任何理由，在任內自動辭職，絕對不能再讓其在同一屆再參選，否則會給人選舉只不過是一場鬧劇的印像，應該的嚴肅都會失掉!

黎漢盛

2011-07-22

Sham Bernard

22/07/2011 下午 06:45

To "cmabenq@cmab.gov.hk" <cmabenq@cmab.gov.hk>

cc

Subject Consultation for Filling Vacancies in the Legislative Council

Concerning the Consultation for Filling Vacancies in the Legislative Council , I write to express my view that I object all the suggestions in the paper and prefer maintain the previous practice. That is, under all circumstances, vacancies should be re-elected by qualified voters.

To <cmabenq@cmab.gov.hk>

cc

25/07/2011 上午 10:14

Subject Public Consultation on Arrangements for filling Vacancies in Legco

Dear Sirs,

Having read your proposals for changing the system for filling vacancies in Legco, I strongly disagree with with them all. The existing system should remain in place whatever the cost! Democracy and freedom must prevail in our society and we must be prepared to pay for it. The introduction of such proposals smack of revenge against a minority of troublesome legislators. There are much more pressing problems for the government to deal with and they should take priority over this trivial matter!

Ypurs faithfully,

(Name provided)

(Editor's Note: The sender requested anonymity.)

A0313

To cmabenq@cmab.gov.hk

cc

25/07/2011 上午 11:38

Subject Arrangements for Filing Vacancies in Legislative Council Consultation Paper

Dear Sir,

In response to your public consultation on the above mentioned, here is my view.

1. The background behind the 5 Legislative Councillors resignation and seek re-election was an honourable move, they have decided to put up their seats and challenged the Government and established institutions on a lawful ground, then, how can anyone complained that their act was a wasteful of government revenue. Had the government decided to make open consultation about open election and universal suffrage of election of the Chief Executive and formulate a timetable which as widely considered should be on 2012, how and why would these 5 councillors resigned?

2. To say that these 5 people wastefully cost the public 126 million, would it not be better to say that the Government has also wastefully abused tens and thousands more on high speed trains project, Western Kowloon Development Consultation, Kai Tak Development Projects to name just a few. This 5 people put their heads out and other parties if they dare, can win these seats, but what is the result, these 5 people all got re-elected, the risk of their seats are at stake, then why was it not mentioned in your consultation paper?

3. There is price to pay for democracy, the French Revolution, Sir Thomas More's Sacrifice, Boston Tea Party, 1911 KMT Revolution, are all historic events for people seeking and fighting for democracy, our fore-fathers all used their blood to write pages and pages of human Democratic history, are they in vain? So what is 126 million compare with all heroic events?

4 The existing system has been Claimed as "wasteful deed", which is a total hegomanistic way of blinding the public's eye, by-election is the best means "so far" to obtain and source of public opinion, the attendance rate of those by-elections prior to the 5 councillors resignation/re-election all recorded reasonable turn-up rate, then how come the consultative paper use such mis-lead terminology of "wasteful deed" to make the general public felt that by-election is either unnecessary or cost ineffective?

5. In view of your 4 options, I see no option that can be either achieving a Democratic measurement to source public opinion nor achieving a party political line that can be changed throughout the election period. In view of this, I would opt to maintain the status quo of keeping the current by-election mechanism.

6. As a final word on my opinion, I think the Government should open up as much channels as possible to obtain views and feelings of the silent majority, forcing people to go out in force to the street during 1st July is a ridiculous means and poor temperature measurement of the government's wasteful deed.

TSE Siu Kei

Your sincere friend

To <cmabenq@cmab.gov.hk>

cc

25/07/2011 上午 11:58

Subject Public Consultation on Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative Council

Dear Sir/Madam,

My views on the above consultation are as follows:

1) I agree that the phenomenon of Legco Members resigning and re-electing is a loophole that should be plugged.

2) I prefer Option 1 set out in your Consultation Paper, i.e. restricting resigning members participating in any by-election in the same term.

3) Status quo of by-election should be maintained.

4) Your question is totally misleading! In my opinion, the "replacement mechanism" is on the contrary an unfair policy and is very likely to result in an unfair change in the proportion/ representation of political parties.

5) Other suggestion: The current budget for any election in Hong Kong is generally too high. The Government should seek to use more economical ways to run elections, e.g. promotion through electronic media like YouTube, Facebook or SMS, and hiring the unemployed/ underemployed population to fill the various posts in the election process, rather than giving OTs to the "already very rich" civil servants.

Hope my opinion is accepted.

Best regards,
Michael Chan

25/07/2011 下午 05:16

To <cmabenq@cmab.gov.hk>
cc
Subject 反對替補機制

本人何顯輝。本人不贊同替補機制，港府是受到中方的壓力才推出替補機制，本人強烈要求政府能撤回這方案。

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc

25/07/2011 下午 10:12

Subject 立法會遞補機制.悠杞的意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人認爲，政府的開支不應用於一些議員的無謂行動上，而關於這些無謂行動的花費可根據這些行動的次數增長可變得無限的大，有機會影響政府的公共與福利開支，受害的也是市民，所以這漏洞必須堵塞。

本人經簡單閱讀當局的諮詢文件後，較爲認同方案iv的做法，主要原因如下:

（一）方案i或會引起社會更多的爭吵與有違自由。

方案i中提及的「限制期」及「限制期的例外情況」可引發社會上不同之持分人的強烈爭辯，最終有可能演變成另一個新的社會矛盾，有損社會和諧。

此外，「限制期」當中的例外情況也是需要長時間的討論，若要尋求共識，必需花很長的時間，可能使法例無法於下一選舉期來臨前立法去堵塞漏洞。

最後，《基本法》規定香港特別行政區永久性居民依法享有被選舉權，而方案i明顯與《基本法》有抵觸，有違《基本法》給香港市民的被選舉自由原則，因此本人對方案i表示堅決反對。

（二）方案iv及ii未能全面地反映民意。

不同的參選人有著不同的作風與政績，很多時選民都會因應這些條件來選擇候選人的。而比例代表制中，若某一名單當選，在同一名單排名較高的候選人是會獲得優先當選，換言之，選民通常只會考慮同一名單中的一號人物去投票。

例子:

假如某一名單中的候選人在第一輪分配已宣佈當選，但該候選人在其後出缺，但不代表支持該出缺議員的數萬票定必支持在同一名單但排名較後的其他候選人，而該數萬票本人認爲是有權爲選舉的結果帶來重大的變化，所以在方案iv及ii的遞補方法是有可能使一個沒有得到較多數市民支持的候選人去遞補該空缺，未能全面地反映民意。

另外，方案iv提出「利用同一候選人名單的替補機制， 並在名單用盡後讓議席懸空」，本人認爲「議席懸空」是未能充分地將市民的聲音帶入立法會，做法是不恰當的。

（三）方案iv較能反映民意，有利選民與候選人作出調整性的決定。

方案iv指出會爲合理出缺的議員作出補選，而該補選的好處是可讓市民投其所好，支持政黨的選民可投票給該政黨的參選人；喜歡個人政績的選民也可投票給心怡參選人，最能乎合不同市民的不同需要，而當選人也有一定的認受性。

此外，在替補出缺議員期間，原先選舉未能當選的候選人可能因私人理由拒絕替補空缺，而一些原先未曾參選的候選人則可能希望參選，所以補選是有利參選人因應現況而調整出選決定及確保參選人能投入議員的工作。

再者，市民也可就觀察到政黨的表現或新血的加入而在補選中調整投票的決定，而當選人也能反映民意，所以個人認爲補選制度較遞補機制優勝，遞補機制只能適量地使用。

綜觀來說，方案iv較其他方案能反映民意和縮減爭議，加上現時的目的是防止一些議員做出所謂"公投"的胡鬧又浪費公帑的行動，所以本人認爲遞補機制只適用於辭職個案，因此方案iv的做法較爲合宜。

寄件人稱呼:武藤悠杞/武藤先生

25/07/2011 下午 10:29
Please respond to

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 依法補選是唯一合憲合法的做法

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

致：香港特別行政區政府

（有關填補立法會議席空缺安排）

本人周容，香港特別行政區市民，認為有關填補立法會議席空缺安排，依法「補選」才是唯一合憲、合法的做法。

基本原因：

曾蔭權和林瑞麟的「遞補遊戲」產生如下

某日，林瑞麟在曾的辦公室內告訴曾蔭權說：我懷孕了！
曾：有這個可能嗎？
林：你知道我是男女同體的陰陽人，當然有這個可能！
……（辦公室內寂靜了三十秒。）
曾：是唐唐的還是振英的？
林：有**80%**是你的！
……（辦公室內又寂靜了三十秒。）
曾：五年前，我老婆已經送我到「養和」結紮了。
林：那我現在什麼辦？
曾：到底是誰的「孽種」？
林：老實告訴你吧！是「阿爺」的。
曾：你搞「亂倫」？
……（辦公室內又寂靜了一陣子。）

曾：那你想辦法讓唐唐或振英來玩「責任遞補」罷，事不宜遲。

結果：數日之後，黃仁龙食了「死猫」，和林睡鄰一齊見記者，承認自己要支持林睡鄰的「遞補」行動……（據說：當時現場，有情有義，令香港官員十分感動！）

周容 **2011年7月25日**

25/07/2011 下午 10:42

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排 意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

同你地香港政府政講道理係無用..
我而家明確表明

方案一:**我不接受**
方案二:**我不接受**
方案三:**我不接受**
方案四:**我不接受**

又...徵求意見方面..
我-不認爲補選浪費公帑
我-不認爲這是議員辭職引發補選並再參選是一個漏洞...
更不需要堵塞
絕對應維持現狀..**不需**修訂法例..並應舉行補選..而辭職議員**可以**參加該補選

最後..我要明確表明..**我的立場/意見是不支持任何修例**

市民
蘇俊賢

25/07/2011 下午 09:35
Please respond to

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 維持現狀

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

維持現狀，補選基制是每名市民應有權利，沒有任何一個替補方案可以代替。

一在職紀律部隊人員

Backy Lee

25/07/2011 下午 09:38

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

維持現狀, 不要修訂法例, 保障公民擁有選舉權. 政府應檢討爲何立法會議員要辭職再選!

Gary Leung

25/07/2011 下午 11:49

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人政治中立，無黨派，香港出生，選擇方案爲零：保持現有的補選填補機制。

Yun Sang Lee

25/07/2011 下午 11:16
Please respond to
Yun Sang Lee

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 回應諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人認爲應保存現行制度，無需作出任何修改。

Bruce Yu

25/07/2011 下午 10:45
Please respond to Bruce Yu

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject RE: 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者,

對於 貴局諮詢文件, 本人有以下意見:

1. 議員隨意辭職引發補選並再參選，及補選耗用大量公帑的現象是否一個需要堵塞的漏洞；

本人認爲不是一個需要堵塞的漏洞, 應否懲罰所謂"隨意辭職"的議員, 應由選民以選票決定, 如選民真的反對"變相公投", 必定會以選票阻止"隨意辭職"的議員或同一政團再次當選.

2. 如果認爲應該堵塞漏洞，上述四個方案中，哪個（或多個）較爲合適；

不適用

3. 如果認爲無需堵塞漏洞，是否應維持現狀，即不修訂法例，議員辭職會進行補選，而辭職議員可參加該補選，及因而耗用大量公帑；

是, 任何議席出缺, 政府有責任舉行補選, 絕非浪費公帑.

4. 地方選區及將來的區議會（第二）功能界別在換屆選舉採用名單比例代表制，而補選則採用得票最多者當選制，這可能會不公平地改變政黨和組合在換屆選舉所得議席的比例。這問題應否處理；若應處理，可否考慮設立一個公平和合理的替補機制，以代替補選；

補選其實同樣是比例代表制, 只是過往補選都是只有一個議席出缺, 成爲變相單議席單票制(得票最多者當選制), 補選跟普通選舉制度其實是一致的, 並無問題.

5. 是否有其他可行方案堵塞漏洞，或其他相關的建議。

如問題一, 所謂"漏洞"並不存在, 無需"堵塞"

敬希 貴局能撤回替補機制, 還選民以選票懲罰隨意辭職議員的機會.

此致
政制及內地事務局

25/07/2011 下午 10:30

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Sirs,

I do not agree with any of the suggestions by the HKSAR, I want the poll to be kept as usual. No change is required. Those people who quit from the Legislative council deliberately will be punished by the voter during the re-election.

Best Regards,

Sunny Kum

hon kwan Choi

25/07/2011 下午 10:11

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人支持

方案一(限制辭職議員參加同屆任期內任何補選)

既然辭職即不願意擔任該份工作，

就不再參與該工作的競選。

25/07/2011 下午 09:55
Please respond to

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Sir(s),

本人的選擇基於辭議員並非誠心爲民服務,如干犯嚴重刑事則品格成疑,故不宜再參政:

方案一：限制辭職議員參加同屆任期內任何補選 (如該議員因個人如重病、破產干犯刑事或監禁等理由請辭)

及 方案一A：限制辭職議員參加同屆及下屆選舉(如該議員因干犯嚴重刑事或被監禁而請辭)

可舉行補選或懸空議席!

市民 DAISY WONG

Davy Chan

25/07/2011 下午 09:29

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

辭職再參選動用公帑, 仍是推進民主的代價. 應維持現狀, 不修訂法例, 維護公民選舉權利.

Jacky Mak

25/07/2011 下午 09:32

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject Consultation Paper on Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative Council

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Sir/Madam,

I support Option 4. I think the HKSAR Government should do something to stop that kind of so-called "referendum". I don't want to waste any of my money on this kind of meaningless election. Please stop it as soon as possible.

Option 1 is a must but not necessary if Option 4 is implemented;
Option 2 is meaningless;
Option 3 is not necessary if Option 4 is implemented.

Regards,

Jacky Mak

Rebecca Chan

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排意見

25/07/2011 下午 09:18

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

你好,
-
本人已閱讀有關填補立法會議席空缺安排, 對此有以下意見:
-
本人認爲無需堵塞漏洞，應維持現狀，即不修訂法例，議員辭職會進行補選，而辭職議員可參加該補選
-
謝謝!
-
rebecca chan

Jenny Tse

25/07/2011 下午 09:20

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject consultation

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

To whom it may concern

I am writing to express my preference for Option 1 as the means to restrict councillors from being re-elected aftter they resign.

25/07/2011 下午
09:20

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject Comments

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

I am extremely disappointed with all the 4 suggested courses of actions. The Basic Laws protected our rights to elect and be elected, which will be infringed by any of the 4 options. Unless the Government can show our rights have not been affected in these 4 options, I suggest NO CHANGE to the present arrangement and let voters to decide.

Ms. LAU

25/07/2011 下午 08:59
Please respond to

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

致林局長:

關於填補立法會議席空缺安排，本人同意現時已有之四個方案，已可解決當前漏洞，確保避免大量耗用公共資源。而現有提出之方案，在澳州及其他國家已採用，根本沒有問題。用本人希望加入法例，使任意用政治手段辭職後之議員，永不能踏足議會，以收阻嚇作用。更應加入條例，懲罰擲物、叫囂、侵襲行政長官及其他議員人生安全之議員罷免，亦永久不能重返議會。

所以本人及家人強烈支持立刻立法，以免再度發生同類事件。

謝謝! 預祝法例順利通過!
市民
陳小姐–敬上

Daniel Lo

25/07/2011 下午 08:33
Please respond to Daniel Lo

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 替補機制意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人支持方案二(先用同一候選人名單，後再用遞補順位名單的替補機制（當局經修訂的建議）。本人亦反對浪費納稅人金錢進行補選。

原因：
(一)議員辭職再參加補選根本是一場鬧劇，浪費納稅人金錢。
(二)主流民意是支持政府替補機制，本年7.1遊行只有約7萬人(泛民呱大至21萬人)，佔全港700萬人口的1%(按泛民呱大數是3%)。此外
當天遊行人士有不同訴求，(包括要求最低工資28元的外籍家庭傭工.....等等)，泛民通通計算為反對替補機制，亦只是佔全港人口的絕少
比例，有90%以上市民是支持政府替補機制。

小市民：Daniel LO

25/07/2011 下午 08:37
Please respond to

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject Public Consultation on Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Sir/Madam,

I strongly support Option1!! This is the only way to avoid the disgusting LCs to paralyze the political development of HK.

Yours sincerely,
Ms Chan

25/07/2011 下午 08:40

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject Public Consultation on Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Sir/Madam,

I support Option 1. In fact those nasty LCs should be banned for life!

Yours sincerely,
Mrs. Chan

25/07/2011 下午 08:43

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 遞補機制諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者

本人反對提出任何形式的立法議案去奪去任何人的選舉權，參選權及被選舉權。而政制及內地事務局局長所提出的遞補機制諮詢文件中，所提及的任何一個建議方案均是違反了以上的原則，故此本人反對他所提及的方案。本人並不認爲立法會議員策動變相公投是浪費公帑，所以諮詢文件內的前題根本不存在，對於遞補機制進行立法是沒有必要的，所以請撤回方案，維持補選的現狀。

此致

麥先生

25/07/2011 下午 07:56

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排諮詢文件

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Sir/Madam

長話短說，本人是贊成政府立法的.

Paul Lau

25/07/2011 下午 07:56

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject opinion

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Sirs,

I agreed on Suggestion 1, 辭職議員 can not 參加同屆任期內任何補選大量損耗公共資源, cause there are other ways to speak out their opinions but not wasting so much on 公共資源.

best regards,
Anita

chankwokbong

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

25/07/2011 下午 07:59

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人認爲應維持現況

25/07/2011 下午 08:06

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排 公眾諮詢 意見提交

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

姓名 : 邱天瑋
意見:
5.06
(a) 公投法爲唯一合理解決方法,遞補機制所有方案均不可行
(b) (i)-(iv) 均不同意
(c) 最理想是建立公投法，未完成前維持現狀
(d) 沒有需要,選民已知現有比例, 將以選票決定誰補缺最能代表各自的利益
(e) 要防止議員辭職而提出變相公投，最佳的方法莫過於建立健全的公投法，讓全民享有合法公投而無需變相公投。
介時再無變相公投問題，補選宜維持現狀。
建議以公投形式讓全港合資格選民決定，建立全民公投法還是遞補機制那一個才是最合情合理合法的解決變相公投辦法。

若需提供更多個人資料才可合符提意見要求，請列指引，因在諮詢文件中沒提出固定要求的資料

Lo samuel

25/07/2011 下午 08:21

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 有關遞補機制方案諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人覺得"五區公投"不是"漏洞"，沒有什麼好諮詢，應立即撤回遞補機制方案。
原因如下：
(1) 基本法給予人民有被選權，政府要改就是違法；
(2) 林瑞麟話"五區公投"係"玩嘢"，但無解釋何爲"玩嘢"，但參加"五區公投"之區議員好清楚解釋行動背後意義，利用議員辭職後再由市民用公投決定可否返立法會，去喚醒更多市民關注普選；
(3) 林瑞麟又話"五區公投"係浪費金錢，但政府經常都浪費我們納稅人金錢，例子：東亞運動會嚴重超支，浪費2.9億，仲要政府自我感覺良好地話舉辦成功！("五區公投"只用1億)

希望今次政府不要繼續不理會民意，硬出遞補機制方案，請政府立即撤回遞補機制方案。

25/07/2011 下午 07:51

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 「填補立法會議席空缺安排諮詢文件」的意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

就「填補立法會議席空缺安排諮詢文件」的意見：

本人對於政府是次的「填補立法會議席空缺安排」所提出的四個方案全都不贊成，四個方案都是剝奪港人的選舉及公民權利。因此本人認爲要徹回遞補機制，維持現時的補選制度制度。

政府及其一眾建制派一直用「漏洞」一詞去抨擊議員藉辭職後參與補選，。但這論點其實不成立。首先，當一位議員履行當初的競選承諾，代表市民去爭取、表達某些 政治民生訴求時，若當權者對這些訴求充耳不聞時，最好的方法便是讓全民一齊投票、參與討論。而議員的辭職便是希望透過補選去讓公眾投票、參與討論。英國在 過去78年就有20名議員曾以辭職補選方式策動「公投」。另外印度、牙買加、加拿大及北愛爾蘭等國發生亦發生了藉「補選」來發動「變相公投」。2008年 英國政府欲引進新的反恐法，國會議員戴維斯以新法削弱公民自由爲由，辭去議席發動「變相公投」，結果重新當選。英國政府最終撤銷了新反恐法。

政府另外亦以「濫用」一詞去抨擊去年的「變相公投」，但議員辭職去發動「變相公投」並不保證該議員一定可以在補選中獲得足夠票數重回議會。首先議員辭職是有 相當大的政治風險，若果選民不認同的話已辭職的議員是不可能重回議會的，而且該議員及他所屬的政黨在往後的政治生涯中亦會被其他政黨以此理由作評擊，選民 亦會因此而改變其選擇。因此政府說「濫用」之說其實也不成立，因爲議員及他所屬的政黨所承受的政治風險相當大而且是永久性的。當議員及他所屬的政黨在補選 落選時，不單要承受政治風險，而且也不可能發動「變相公投」。

政府經常以「參考外國例子」來推行政策，但政府卻忽略了外國 推行政策前必須虛心聆聽民意，舉行公開的論壇讓市民及有關的官員討論。而不是香港政府般像一部「人肉錄音機」重覆官腔，又不敢走入群眾一同討論（早前副局 長黃靜文參與港台節目「城市論壇」時只是像「人肉錄音機」般不段重覆說要堵塞這「漏洞」）。而且那些國家他們的議會沒有功能組別、沒有「小圈子選舉」、沒 有分組點票。那些國家他們有一個健全的民主選舉制度，香港政府既然經常聲稱「參考外國例子」，爲何不參考他們的健全的民主選舉制度？

香港人爭取雙普選的訴求已經很漫長，普選遙遙無期，現在連香港人的補選權也要剝奪。因此本人認爲要徹回遞補機制，維持現時的補選制度。

一名香港市民上

yip koon shing

25/07/2011 下午 07:38

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排 意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

應該保持現狀，保持香港人有選舉的權利。thx~~

ym k

25/07/2011 下午 07:11
Please respond to
ym k

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 替補機制

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

1. 議員隨意辭職引發補選並再參選，及補選耗用大量公帑的現象是一個需要堵塞的漏洞。
2.四個方案中，方案四較爲合適。
3.補選採用得票最多者當選制是非常民主方法，這方面無需處理。

Ray Woo

25/07/2011 下午 05:15

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>

cc

bcc

Subject Comments on "arrangements for filling vacancies in the Legislative Council"

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

I totally believe that there is no loophole in existing by-election system.

The existing by-election system should be remained unchange.

The suggestion of the four options in the bills are ridiculous as it may be unconsitiutional.

Lam Wilson

25/07/2011 下午 06:29

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排 意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

1) 必需修改現狀，堵塞補選漏洞。

方案：

以後立法會議席無論是辭職、罷免、去世等等情況下出缺,一律任期出缺,不作補選。(而立法會議員全體只以當時的有效議席算,例如法定議席是60,三份二應該是40,而當時有效議席是54,三份二便是36。) 同時亦限制辭職議員(不論原因)被提名參加同屆立法會餘下任期內的補選。

除非出現以下情況~~~
1/直到下一次立法會選舉。(包括換屆和特首依法解散立法會重選)
2/立法會有效議席少於法定議席的67%。
3/立法會全體會議一致通過解散重選。

25/07/2011 下午 05:35

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject Consultation: Replacement Mechanism

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

I totally support the proposal by the Government on the captioned issue.

Regards,

Kim TSUI

25/07/2011 下午 05:17

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject Opinion on the proposal to fill vacant LegCo seats

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

您好,

我的意見是選擇「方案二」，因爲我覺得選舉之基本目的是讓市民選出心宜政黨或所屬意之政策方向! 在簡化原則及節省政府資源的理念下，「方案二」已滿足了選舉之目的! 因此，我贊成「方案二」爲填補任期中出缺的方案！

鍾劍泉上

25/07/2011 下午 05:39

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬啓者：

本人是香港市民 ( )，希望在政府是次公眾咨詢下表達作爲香港市民的對填補立法會議席空缺安排看法。

關於上年的變相公投，本人觀點是公投本爲民主國家的讓市民直接表達意見的方法之一，鑑於此刻基本法內沒有授予市民公投權利，去年的變相公投並沒有政治壓迫力，頂多只屬市民間接表達意見手法之一，表達意見自由既神聖又寶貴。特區政府挾以浪費公帑的歪理去污蔑表達意見的手法乃低莊的手法，有辱捍衛表達自由的精神。

補選機制在回歸以來共實行了三次，第一及二次的投票率皆高，只是第三次有政黨以變相公投名義辭職補選略低 (當然政府方針並沒提及對第三次補選的宣傳方針、力度以及取態之餘，更有騎劫民意之嫌)，怎能反映市民不珍惜補選權? 任何替補機制精神只是胡亂塗上政府傷口的止痛毒藥，於選民利益來說，遠差於挾補選來變相公投，最少市民在補選時可以選擇。

所以本人覺得現時以補選來填補立法會議席出缺安排並沒有漏洞，反之，以其他方法決定出缺安排才剝奪市民表達意見權利。

最後本人並不希望本人的個人資料被 閣下公開。如希望刊登這電郵，本人要求刪除本人資料外，保留這電郵的完整。

謹祝諸位

政安

市民
敬上

(署名來函)

（編者註：來信人要求以不具名方式公開）

A0350

26/07/2011 上午 09:26

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject Consultation Paper on Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative Council - Views Sought

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Dear Sirs,

Please excuse me for going straight to my views and points re the captioned paper.

5.06 (a) whether the phenomenon of Members resigning at will, triggering by-elections in which they seek to stand and involving a considerable amount of public funds, is a loophole that needs to be plugged (see paragraphs 1.02 to 1.05 and 4.03 to 4.05);:
My view on that is it is NOT a loophole and need not be plugged for reasons:
1. It is a clear and simple, understood and very fair system we have currently:
Clear and simple - the candidate winning the majority of votes gets elected and represent the constituent.
Understood - this is a tried and understood system by all parties (the candidates seeking election and the voting public) concerned;
Fair - The current system is fair because there is no cast-iron guarantee that the resigning member(s) will automatically get re-elected for what-ever his/her mandate of resignation and the system does not exclude other candidates representing other parties to seek election in the by-election.

Regarding "a considerable amount of public funds involved", my comment is there are many other instances where considerable amount of public funds being wasted, no least the current giving away of HK$6,000 to the Hong Kong "riches and non-needles" is clearly a waste of funds and administration works. This HK$6,000 could be very well used on public infrastructures like building more hospitals where this is an area clearly insufficiently provided; solving the tunnel crossing traffic congestion - the government should take a leaf from the Shanghai City's policy on free tunnel crossings and works done, etc. I am also pleased to see that the application to host the Asian Games rejected. Otherwise this will become another huge waste of public funds for its full of holes budgeting and administration. At least the funds to be spent on elections is a noble spending to uphold a democratic system.

5.06 (b) I have already expressed my view that having proper by-election is NOT a loophole but I would still like to comment that the "options" are very confusing, illogical and non-representative.
1. Take for example in your option 2 - it would mean any candidate X, Y or X or god-know-who from the a precedence list could claim to represent the constituent when he/she is clearly not majority supported? Using fake goods as a metaphor, you are using D or E grade fakes to tell people that they are genuine? Would the general public enbraces them?

2. In options 2, 3 and 4, by having an automatic replacement system, for argument sake, how could you ensure the "waiting-in-line" candidate or his/her ardent supporter(s) would not "plan" a "forceful eviction" of the elected member when he knows he will succeed the evicted in the process? I am sure this would not happen in a very civilised society like Hong Kong, but would you not agree that this is a "possible" loophole in the automatic replacement system?

5.06 (c) - There is no loophole needed to be plugged. The status quo should be maintained for all the reasons mentioned before.

5.06 (d) - If the rules of the "future" game are understood by all the political parties and the general public concerned, they should be left alone. If these rules are deemed "faulty", a proposed amendments should be proceeded through the passage accordingly. I for one would readily admit I am all at sea.

5.06 (e) - The system should stay as-it. There is no need to plug the system.

I have said what I wish to say. In this respect, as I do not wish to be disturbed unnecessarily, I wish to exercise 5.11 to remain anonymous but I have no objection to my views being made public.

Name:
HKIC:
Email address:
Address:

Best regards,
(Name provided)

(Editor's Note: The sender requested anonymity.)

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
26/07/2011 下午 04:39 Subject Options to Fill Mid-term Vacancies
☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Options to Fill Mid-term Vacancies

Preferred option (as numbered in the survey) is:

NONE of those listed.
Preferred option is no change from the existing system: by-elections where any candidate at present eligible, including resigning Legislators, can participate.

Wong, Philip

WONG Rotion

26/07/2011 下午 04:18

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 補選意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

應該有補選, 但無充份理由而辭職者, 以懲罰的形式, 規定5年內不得再參選

Rotion WONG

Jojo Cheung

26/07/2011 下午 04:11

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人同意自動辭職的議員不能再在同屆再參選，因這是他們自動放棄這個職位，相等於在私人機構裏,當你辭退你的職位,那公司就找別的合適人選代替，怎再讓他們再做，因他們的心都不是想在這機構工作，如果不是的話，爲何要辭職?
當時辭職的議員要証明他們是公投出來的，基本上他們上就是公 投出來的，請不要浪費公費及時間做此行爲，應做好對市民福旨的事務，這裏有很多工作等待他們去做，請不要浪費時間・

一旦辭了職，那就讓別的能者代之，而取兒代之的應是在同一侯選名單第二得票最多的能者代之，因取代者都是市民一人一票選出來的也是市民的意願，此取代者可能是同一黨或是別的黨派，但本人相信他們都會努力做好他們的工作，因這是一份很大壓力的工作，他們都是願意成擔才出來選舉的・

在這裏本人對經常在議上經常大吵大鬧及常拋東西的議員並非常 不滿意，他們不是爲市民福旨做事，只都是在鏡頭前做show,本人及很多市民都知他們在鏡頭前及鏡頭後是不同的態度，每次拋完東西就被捉出議會門外，不用再開會但人工照取，什麼都沒有做過就可以收工，未看過他們可以完成每一會，我從來未聽過他們有什麼出位的好意見或未完成過什麼對港人做得好的大project，除了把糊鬧或鼓勵年青市民做示威非法的行爲外，什麼都無做，爲何我們立稅人要給他們那高人工來做show給我們看，我另願用錢看一場好電影好過，這是我自願想看的.

不可否認政府也有做得不好的地方，但議員的合作也是很重要，否則正個社會都不會和諧.

現在我們香港的議會已沒有了應有的Class，而變成非常粗暴、無禮及不尊重，這是非常影響下一代，請好好注意！

Cheers,

Jojo Cheung

ho

26/07/2011 下午 03:46

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

4個方案全部反對！支持維持既定的補選機制。如再有出現議員辭職再選的情況，由選民用選票來選擇。
一動不如一靜，特區政府別再窮折滕了！

ho

26/07/2011 下午 03:57

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排 意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

你好

就去年的五位議員出決再選，本人表示支持，製造一個用以選票這科學理性的方法去表達去政府的政改方案的不滿。

立法會議席在任期內出缺絕對是必須以補選方式填補，選民要擁有補選的權利。

填補立法會地方選區及區議會功能界別議席在任期內出缺的四個方案也不同意，堅決想維持現狀，保留原有補選權。

議員玩-漏動，要付上政治代價，選民會離他們而去，政府無需多此一舉。

但他們繼續行使補選權來製造選舉，選民追隨，即政府政制有問題，不得民心，望反思。

望林局長臨崖勒馬，謝謝。

何先生

26/07/2011 上午 09:51

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 我的意見：填補立法會議席空缺安排

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

徵求意見
• 諮詢文件已臚列四個方案可能出現的一些利與弊。當局歡迎公眾就以下問題提出意見：

-議員隨意辭職引發補選並再參選，及補選耗用大量公帑的現象是否一個需要堵塞的漏洞；
-如果認爲應該堵塞漏洞，上述四個方案中，哪個（或多個）較爲合適；
-如果認爲無需堵塞漏洞，是否應維持現狀，即不修訂法例，議員辭職會進行補選，而辭職議員可參加該補選，及因而耗用大量公帑；
-地方選區及將來的區議會（第二）功能界別在換屆選舉採用名單比例代表制，而補選則採用得票最多者當選制，這可能會不公平地改變政黨和組合在換屆選舉所得議席的比例。這問題應否處理；若應處理，可否考慮設立一個公平和合理的替補機制，以代替補選；以及
-是否有其他可行方案堵塞漏洞，或其他相關的建議。

我的意見：

-議員隨意辭職引發補選並再參選，及補選耗用大量公帑的現象是否一個需要堵塞的漏洞；
我的意見：**以上現象不是一個需要堵塞的漏洞。**

-如果認爲應該堵塞漏洞，上述四個方案中，哪個（或多個）較爲合適；
我的意見：**（不適用）**

-如果認爲無需堵塞漏洞，是否應維持現狀，即不修訂法例，議員辭職會進行補選，而辭職議員可參加該補選，及因而耗用大量公帑；
我的意見：**是。**

-地方選區及將來的區議會（第二）功能界別在換屆選舉採用名單比例代表制，而補選則採用得票最多者當選制，這可能會不公平地改變政黨和組合在換屆選舉所得議席的比例。這問題應否處理；若應處理，可否考慮設立一個公平和合理的替補機制，以代替補選；以及
我的意見：**無意見。**

-是否有其他可行方案堵塞漏洞，或其他相關的建議。
我的意見：**無意見。**

意見人：小牛
2011年7月26日

26/07/2011 上午 11:46

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢個人意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

政制及內地事務局同事：

對於特區政府提出四個建議方案，本人全部不同意，

認爲現有機制已經足夠，假設再有議員在任內提出請辭，

然後再參與補選，我相信香港選民智慧，利用手上一票選

出心儀代表，因此我認爲維持現狀，請特區政府收回方案，

不要多做多錯

市民　郭宏偉ID#　　郭力　任冠欣
電話：

26/07/2011 下午 12:01

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 回應填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

敬-者,

我認爲應維持現狀，即不修訂法例.

不論任何原因,包括政府強調有議員如辭職須進行補選，而辭職議員可參加該補選，都不代表政府能剝奪市民投票選擇的權利.如市民真的不認同這些辭職議員的行爲,他們會投票選另一位他們認同的議員.而不是將一名不能代表自己的議員強加給選民.

如將花費開支巨大作爲支持方案的理據,是把經濟凌駕於市民投票權利之上.此外,政府過去亦曾有多次被社會不同人士批評浪費公帑,開支巨大的事件,也沒有見到政府提出任何改善方案.這-對不是一個原因.

我們明確要求保留屬於自己的投票權,選擇代表自己的議員是香港市民最基本的權利,不能因任何理由被剝奪.

請政府認真聆聽市民的訴求.

市民
韓紀妍

Dora Wong

26/07/2011 下午 12:06

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 遞補方案意見書

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

政制及內地事務局：
To: Constitutional and Mainland Affairs Bureau

我不接受任何剝奪選舉權的遞補方案。我完全不認同政府強說現行的補選制度存在漏洞，並強烈要求保留我的選舉權利，維持現狀，請當局**撤回遞補方案**。

I do not accept any option to deprive our election right. I absolutely do not agree with the government's view that there are loopholes in the current election system. I strongly request to retain my right of election, and to keep the status-quo. Please **withdraw the replacement mechanism.**

Dora Wong

Simon Lam Siu Ming

26/07/2011 下午 12:39

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排公眾諮詢

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

致 政制及內地事務局

有關填補立法會議席空缺安排方案，本人看後， 覺得貴局所設定的四個方案都不能接受.。

有關浪費公帑，耗用公共資源，都是一派胡言。 而其它的安排亦有欠公允，並抹殺了本人投票的權利及意願。 因此， 本人強烈要求撤回方案，繼續使用原來的補選制度，不需要進行修改。

26/07/2011 下午 12:52

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject My View of Filling Vacancies in the Legislative Council (填補立法會議席空缺發表意見)

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人對於2010年1月25日, 五位立法會議員辭職又參與補選的行爲, 十分的反感。我希望政府立法：辭職的議員在五年內不可再參與議員選舉或補選。

謝謝!
葉德英

Candy Lau

26/07/2011 下午 01:16

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 本人就立法會議席出缺的意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

致政制及內地事務局局長林瑞麟：

本人理解今次諮詢文件是針對上次五區總辭，首先本人認爲上次議員辭職並不是一個隨意的行爲。
其次，議員因任何原因出缺而要進行補選，不是今天發生的事，回歸後一直都如此運作，並無不妥，這是我們香港人應擁有的投票權及被選權。另外，我們可以藉補選的機會，支持另一名較離任議員更好的人選，而這人不一定是同名單上排第二的，或處於第二張名單上的。
第三，上次五區總辭是我們一個表達意見的機會，當局不可能封殺。
第四，替補或遞補亦有機會引發故意辭職行爲，或惡意令他人落馬的行爲，又是否當局或香港市民樂見的呢？
最後，4個方案中，有三個涉及違憲的問題，不免令我感覺當局想方設法令方案二（當局的建議）最終獲通過。這類帶前設或故意引導的問卷或諮詢，並不客觀。

基於以上理由，本人認爲議員辭職再參與補選，當局說是漏洞，理據不充份，所以無漏洞要堵塞，不需要修改法例，應維持議員出缺後進行補選的現行做法。

謝謝。

Candy Lau

p.s. 請不要公開本人的電郵地址

26/07/2011 下午 01:54

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺方法意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

林局長：

本人認爲議員出缺應該進行補選，這是公民應有的選舉權和被選權，不可以被剝削。

所人本人意見是維持現狀，不需要修例。

市民
胡敏華

26/07/2011 上午 10:09

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject arrangements for filling vacancies in the Legislative Council

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Hello,

I support the Government's proposal to amend the current procedure. There is no need to fill the vancancy by re-election. The five irresponsible Legco members resigned should be disqualified and should never be welcomed back to the Legco.

Thanks,

Lo Ting

soloos9

26/07/2011 上午 08:23

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 補選

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

我認爲無需堵塞漏洞，應該維持現狀，即不修訂法例，議員辭職會-進行補選，而辭職議員可參加該補選，，並認爲公帑用得其所!
市民的選票是最好的東西說對錯!

Lee Thomas

26/07/2011 上午 08:58

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject my view on mischief arising from legislative council

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Good day,

My view is on number one
Restriction resigning members from participation in any by-election in the same term

This prefer to the coming term and other election hold.
As the people are not really do the right jobs or show bad manner for Represent people.

Best wishes
Thomas lee

26/07/2011 上午 01:23

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject Public Consultation for Filling Vacancies in the Legislative Council

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

To whom it may concern:

I don't think it is a loophole, so no legislative amendment will be made.

It is worthwhile for a by-election if a Member resigns and a considerable amount of public funds will be spent. Just like last by-election, those Members are re-elected because many members of the public need those members who really help the needy and their resignation reflects the problem of our government.

Why Members resign, there must be a reason, our government must know and encourage them to stay in the Legislative Council. If our government really wanna save a considerable amount of public funds, our government must show their greatest sincerity to request them to stay. Also, I don't think those Members will resign if our government is doing their job properly, effectively and efficiently.

Actually, this consultation is really weird. So many members of the public reflect their vie ws on 1 July about cancelling government's action towards replacement mechanism, but our government still consults this subject. It is our government to create this problem (re-election of those useful resigned Members because of our incapable government) and our government should find a way to plug this loophole (request them to stay in the Legislative Council, listen to them, and act properly). Our government has to spend more time on solving problems like housing, aging, narrowing gap between rich and poor, recycling, and so on.

For a considerable amount of public funds, it should be paid by those incapable government officers who are always putting their self interests in the first place instead of our public.

Please respect our voting right, and do good things for our Hong Kong.

Best Regards,

Ava

26/07/2011 上午 11:24

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 替補機制

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

1。讚成填補所謂-相公投漏洞。
2。選擇方案一：禁止辭職議員-加同屆任何補選。
李翠珍

Chan, Thomas

26/07/2011 上午 11:33

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject Public Consultation on Arrangements for Filling Vacancies in the Legislative Council

☒ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

To: Constitutional and Mainland Affairs Bureau

Dear Mr. Stephen Lam,

I believe election right is a foundation stone of liberty and democracy. There is simply no need to change the existing by-election system at the risk of putting unnecessary restrictions on citizens' right to stand for election and be elected. The existing by-election system is fair and reasonable enough. More, the Basic Law that gives every eligible citizen the right to stand for election and be elected.

Besides, I believe the considerable amount of public fund for the by-election is a price to pay under the democratic election system. This pay is of great worth.

Therefore, I consider that the so called "loophole" need not be plugged.

Thank you for your attention.

Thomas Chan

Direct Line:
Fax:
Mobile:
E-mail:
Website:

26/07/2011 上午 11:42

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 反替補機制

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

致啓者

本人反對替補機制之方案！保留補選出缺即可！

(署名來函)

（編者註：來信人要求以不具名方式公開）

26/07/2011 上午 11:46

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 讚成堵塞漏洞

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

致　政制及內地事務局

本人認議員隨意辭職引發補選並再參選，是不負責的行爲。完全濫用法律漏洞。身爲立法局議員卻做出對立法局損害的事，加上耗損大量公帑，我們又不能制止，實在令我們普通市民感到無奈和氣憤。

這批不負責的議員只顧爲自己爭取出鏡率、爭功名、各自爲自己吹噓如何如何爲市民爭取公義，實質只破壞了行政立法的程序。尤其某些出位議員的言論和表達方式，令我們香港人蒙羞。

本人絕對贊成需要堵塞的漏洞。本人認爲：
必須限制辭職議員參加同屆任期內任何補選。
不過，替補機制並不適用於因去世、重病或其他非自願情況出現的空缺。
同時，建議先用同一候選人名單， 後再用遞補順位名單的替補機制。

香港市民

26/07/2011 下午 03:18

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 支持政府

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人林美珠 ID NO.. 地址:
本人非常同意,:政府所提,限制辭職議員參加同屆任期
內任何補選,只要先用同一候選人名單，如果無其他人選,就用
遞補順位名單,但對於因去世、
重病或其他非自願情況出現
的空缺,我就希望能夠補選.....希望政府能堅持到底,本人非常,非常支持你們

26/07/2011 下午 03:13

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject Opinion on Replacement Mechanism

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

To: Constitutional and Mainland Affairs Bureau

I do not accept any option to deprive our election right. I request to retain my right of election, and to keep the status-quo. Please withdraw the replacement mechanism.

Election right is human rights. I don't agree with the suggestion in the consultation document that conducting by-elections is wasting money.

Hong Kong Citizen
Chung Wing Cheung

26/07/2011 下午 03:08

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 補選諮詢文件的個人意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

尊敬的林局長：

本人就諮詢文件的內容有以下的意見：

就議員辭職引發補選問題，本人認爲只是一個單一的事件，實不值一提，那些議員高調地談，政府陪他們一起玩，結果玩出一個大鑊出來。反觀那些議員一直可以高談闊論。若當日的補選不受市民接受，就應該讓市民有機會投票將這些不知所謂的議員拉下馬。可惜政府卻被動地任由他們幹，結果我們想投票反對的，只可以投棄權票。

若由此而改變補選，先是連本人的投票權也取走，後是若辭職是被動的，更出現再選不能的情況。如此安排實在不得民心，當局應有眼看見，被取走投票權是不會爲人接受的。

本人個人認爲只可以維持現狀，更不應討論是否浪費公帑的問題。因政府每天浪費的公帑實在多不勝數，只要看看審計報告已可得知。

我們期望市民能夠用選票踢走那些不知所謂的議員，因他們可以被逐出議會而又每月拿走公帑十餘萬的人呢！

但當局又爲何不提？因他們是有數萬人支持的人？這就是選舉，不能不接受。

這就是本人的意見。

一位非常普通的小市民

26/07/2011 下午 03:10

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 支持政府遞補機制

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

本人非常同意政府所提,,限制辭職議員參加同屆任期內任何補選,只要先用同一候選人名單，如果無其他人選,就用遞補順位名單,但對於因去世、
重病或其他非自願情況出現
的空缺,我就希望能夠補選.....希望政府能堅持到底,...本人非常,非常支持你們

本人YEUNG SUET PING ID NO.

26/07/2011 下午 02:48

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject 立法會議席出缺意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

第1-4個方案都不能接受
強烈要求保持現有制度

Andrew Poon

26/07/2011 下午 02:55

To afv_consultation@cmab.gov.hk
cc
bcc
Subject from Au Ka Ming

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

Hi,
-
Reject all options!!!
None of the options can be selected!!!
-
regards,
basil

Ying Fai Chan

26/07/2011 下午 02:38

To "afv_consultation@cmab.gov.hk" <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 填補立法會議席空缺安排

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

現在的漏洞必須堵塞。香港--人不應因一小數玩弄--的政客而支付昂-的補選費用。- 本人支持第二方案。選民在投票時已知道是在選一個名單，有議席出缺，由同一名單首名得票最多候選人替補，不用舉行補選， 以免浪費。

-

這方案是在-行選民的選擇， 沒-削任何人的投票權。

-

美國----也是由副--替補，因選民在投票時已知道他兩的-合。

-

CHAN Ying Fai
Contact tel :

To <afv_consultation@cmab.gov.hk>
cc
bcc
Subject 遞補方案

26/07/2011 下午 02:19
Please respond to

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt

此諮詢文件極具不公平的引導性. 2010年的補選被政府惡意攻擊, 至令建制派及中間立場選民抵制是次補選, 但投票率仍有17%, 假如政府保持中立, 投票率最小可達40%, 因此不能以投票率17%否定是次補選的成績.
補選變相公投是議員在現極不民主的制度下唯一在重大事件上對當政者說不的途徑, 是市民唯一可制衡政府無理施政的途徑, 故此不應有所改變.
補選是經多名草委經多年議定的基本法授于香港市民, 不可能由一階政府及議-任意修改.
提出遞補方案已嚴重違返基本法, 請立即切回方案

市民,
王志偉
HKID:

To: Constitutional and Mainland Affairs Bureau

July 26, 2011.

Dear Sir,

I object to all 4 options because I hate to have my Right to Vote taken away. As a matter of fact, this is the only right I have as a citizen of Hong Kong.

And I would also like to retain the right to change my mind should my original vote goes to someone who has proved inadequate.

In short, no legislative amendment shall be necessary.

(Signed)

_____

(Name provided)

(Editor's Note: We are unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published.)